

आचार्य सम्मट



लेखक

प्रो. छंडिराज गोपाल सप्रे

एम.ए. (संस्कृत-मराठी-हिन्दी) मन्तरीय, छात्रा;



मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी
भोपाल

मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी
द्वारा प्रकाशित

• • •

© मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी

• • •

प्रथम संस्करण • १९७१

• • •

मूल्य : छ रुपये

• • •

मुद्रक —

भारती प्रिण्टिंग प्रेस,

[भारती पब्लिकेशन्स (प्रा) लि. द्वारा संचालित]

भारती भवन, १५१, इमली बाजार,

इन्दौर — ४ (म प्र)

प्राक्कथन

इन बात पर सभी शिक्षा-शास्त्री एवमन हैं कि मातृभाषा के माध्यम में दी गयी शिक्षा छात्रों के सर्वाङ्गीण विकास एवं भौतिक चिन्तन की अन्वृद्धि में अधिक सहायक होती है । इसी कारण स्वतन्त्र आन्दोलन के समय एवं उसके पूर्व में ही स्वामी श्रद्धानन्द, रवीन्द्रनाथ टैगोर एवं महात्मा गांधी जैसे देशमान्य नेताओं ने मातृभाषा के माध्यम में शिक्षा देने की दृष्टि में आदर्श शिक्षा-संस्थाएँ स्थापित की । स्वतन्त्रता-प्राप्ति के बाद भी देश में शिक्षा सम्प्रदायों को कमीशन या समितिओं नियुक्त की गयी, उन्होंने एवमन से इन विद्वानों का अनुमोदन किया ।

इन दिना में सबसे बड़ी बाधा थी- श्रेष्ठ पाठ्य-ग्रन्थों का अभाव । हम सब जानते हैं कि न केवल विज्ञान और तकनीक, अपितु मानविकी के क्षेत्र में भी विश्व में इतनी तीव्रता में नये अनुसन्धानों और चिन्तनों का आगमन हो रहा है कि यदि उसे ठीक ढंग में ग्रहीत न किया गया तो मातृभाषा में शिक्षा पाने वाले अंशों के छिड़ जाने की आशंका है । भारत सरकार के शिक्षा मंत्रालय ने इस बात का अनुमन किया और भारत की क्षेत्रीय भाषाओं में विश्वविद्यालयीन स्तर पर उत्कृष्ट पाठ्य-ग्रन्थ तैयार करने के लिए समुचित जाति दायित्व स्वीकार किया । केन्द्रीय शिक्षा-मंत्रालय की यह योजना उसके शत्रु प्रतिपक्ष अनुदान में राज्य अकादमियों द्वारा कार्यान्वित की जा रही है । मध्यप्रदेश में हिन्दी ग्रन्थ अकादमी की स्थापना इसी उद्देश्य से की गयी है ।

अकादमी विश्वविद्यालयीन स्तर की भौतिक पुस्तकों के निर्माण के साथ, विश्व की विभिन्न भाषाओं में बिखरे हुए ज्ञान को हिन्दी के माध्यम में प्राध्यापकों एवं विद्यार्थियों को उपलब्ध करेगी । इस योजना के साथ राज्य के सभी महा-विद्यालय तथा विश्वविद्यालय सम्बद्ध हैं । मेरा विश्वास है कि सभी शिक्षा-शास्त्री

एव शिक्षाप्रेमी इस योजना को प्रोत्साहित करेंगे। प्राध्यापकों से मेरा अनुरोध है कि वे अकादमी के ग्रन्थों को छात्रों तक पहुँचाने में हमें सहयोग प्रदान करें जिससे बिना और विलम्ब के विश्वविद्यालयों में सभी विषयों के शिक्षण का माध्यम हिन्दी बन सके।

जगदीश नारायण अवस्थी

शिक्षामंत्री,

अध्यक्ष

मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी

प्रस्तावना

भारतीय काव्य-शास्त्र का प्रारम्भ आचार्य भरत से माना जाता है। उनके नाट्यशास्त्र में नाट्य और अभिनय के सम्बन्ध में रस, अलङ्कार वृत्ति और गुण-दोष आदि का विवेचन हुआ है। इससे यह तो स्पष्ट ही है कि भरत के समय तक साहित्य का विशुद्ध काव्याङ्ग इतना पुष्ट नहीं था जितना नाट्य और रंगमंच। भरत के पश्चात् कुछ ही शताब्दियों के भीतर अनेक काव्य-ग्रन्थ प्रकाश में आये और स्फुट रचनाओं की तो जैसे बाढ़ ही आगयी। परिणाम-स्वरूप काव्य के शास्त्र की भी आवश्यकता हुई और तब विचारकों ने दोनों विधाओं के लिए सामान्य रूप से उपयुगी तत्त्व भरत से लेकर उनका ऐसा उपगृहण किया जिसने काव्य-सम्बन्धी आवश्यकताओं की पूर्ति हो सके। ऐसा करने समय उन्होंने कुछ पुराने विचार लिये, उनमें कुछ नये विचार जोड़े, नये अंगों का विकास किया और इन सबको शास्त्रीय पृष्ठभूमि में उपस्थापित किया। वामन, भामह, दण्ड, उद्भट, दण्डी, कुन्तक, आनन्दवर्णन और मम्मट इसी परम्परा के आचार्य हैं। भरत के बाद वामन और उनके बाद आनन्दवर्णन ने आकर काव्य-चिन्तन में एक नया मोड़ लिया और आगे चलकर उनका सिक्का कुछ इस तरह बँट गया कि ध्वनि-सिद्धान्त का विरोध करने वाले आचार्य भी किसी न किसी रूप में उनसे प्रभावित होने लगे।

‘काव्य प्रकाश’ आचार्य मम्मट की कृति है। इसमें पुरातन के लिए सम्मान है और नवीन के प्रति आम्ना। उन्होंने भरत से लेकर आनन्दवर्णन तक की काव्यशास्त्रीय खोजों का ऐसा सुन्दर एवं समन्वित उपयोग किया कि उनकी रचना स्वविषयक ग्रन्थों में मूर्छन्त्य मानी जाने लगी। इनके पश्चात् किसी बड़े से बड़े आचार्य की भी कृति उनकी प्रतिष्ठा को कम न कर पायी।

आचार्य भरत ने लेकर अग्नय दीक्षित तब लगभग ८०० वर्षों में भारत में काव्यशास्त्र का मूढम मन्थन चलता रहा है। प्रत्येक आचार्य और उनकी विचार-सरणि की अपनी विशेषताएँ हैं। आचार्य मम्मट इस माना के अत्यन्त दीप्यमान रहते हैं। इनका अध्ययन-अध्यापन चिरवास्त से भारतीय विश्वविद्यालयों में होता आया है। इनका भी आवश्यक सम्झा गया कि हमें अपनी की

कृति का एक समीक्षात्मक अध्ययन प्रस्तुत किया जाय जो गत आठ नौ वर्षों में साहित्यशास्त्र के अध्येताओं का प्रणम्य रहा है ।

प्रस्तुत कृति के लेखक प्रो. डी. जी. सप्रे मध्यप्रदेश के अत्यन्त अनुभवी प्राध्यापक हैं । उन्हें 'काव्य-प्रकाश' के अद्यापन का दीर्घकालीन अनुभव है । मुझे विश्वास है कि उनके द्वारा प्रस्तुत आचार्य मम्मट का यह समीक्षारमक अध्ययन जिज्ञासुओं को परितृप्ति प्रदान करेगा ।

भोपाल :

सञ्चालक,

१५ मार्च, १९७१

मध्यप्रदेश हिन्दी ग्रन्थ अकादमी,

अनुक्रमणी

पृष्ठसंख्या

अध्याय १. (१-१९) आचार्य मम्मट : व्यक्ति तथा साहित्य ।

आचार्य मम्मट का समय ।

१-२

आचार्य मम्मट का पण्डित्य तथा साहित्य ।

२-१९

अध्याय २. (२०-४८) काव्यप्रकाश की टीकाएं, पाण्डुलिपियां, संस्करण आदि ।

काव्यप्रकाश की टीकाएं, उनके लेखक आदि ।

२०-४४

काव्यप्रकाश के संस्करण संस्कृत, हिन्दी, मराठी आदि ।

४४-४७

काव्यप्रकाश की पाण्डुलिपियां ।

४७-४८

अध्याय ३. (४९-५८) काव्यप्रकाश का बाह्यस्वरूप ।

काव्यप्रकाश की रचना ।

४९-५०

मूल, वृत्ति, उदाहरणों के रचयिता की विभिन्नता की खर्चा ।

५०-५५

क्या सम्पूर्ण काव्यप्रकाश केवल मम्मट की रचना है अथवा अन्य किसी ने इसकी रचना में योगदान दिया है ?

५५-५८

अध्याय ४. (५९-७३) काव्यप्रकाश का अन्तरङ्ग ।

काव्यप्रकाश के प्रकरण-प्रतिपाद्य विषय ।

५९-६५

आचार्य मम्मट की प्रतिपादन-शैली का विवेचन ।

६५-७३

अध्याय ५. (७४-१४२) भारतीय साहित्यशास्त्र की रूपरेखा ।

(संक्षेप-४)

१. साहित्यशास्त्र का नामाकरण ।

७४-७८

२. साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों की परम्परा तथा इनमें प्रतिपादित विषयों का संक्षिप्त विवेचन ।

७८-१०७

आचार्य मम्मट

अध्याय - १

आचार्य मम्मट : व्यक्ति तथा साहित्य

आचार्य मम्मट का समय :

काव्यप्रकाशकार श्री मम्मट ने अपने जन्मसमय के विषय में अपने ग्रन्थ में कहीं भी उल्लेख नहीं किया है। महाकवि कानिशन ने लेकर हम यह देखने आये हैं कि प्राचीन लेखक अपने समय आदि का उल्लेख अपने ग्रन्थ में ज़रूरी अवश्य करने में प्रायः उदासीन रहा करते थे। इसी कारण उनके समय आदि का निर्दश करने में बाद के साहित्येतिहास-लेखकों को बड़ी कठिनाई होती है। श्रीरघु जैसे कुछ उन्नेति महाकवि तथा साहित्य-रचयिता हैं, जिन्होंने अपने समय तथा योग्यता के विषय में स्पष्ट उल्लेख किया है।^१ किन्तु जहाँ उस तरह का उल्लेख नहीं है वहाँ हमें प्रायः या आन्तरिक प्रमाणों के द्वारा ही उस बात का निर्धारण करना पड़ता है। आचार्य मम्मट के समय के विषय में भी हमें बाध तथा आन्तरिक प्रमाणों से ही निर्दश करना पड़ रहा है, किन्तु प्रमाणा की बात यह है कि हम इन द्वितीय प्रमाणों के द्वारा आचार्य मम्मट का समय लगभग निर्दिष्ट रूप में कह सकते हैं।

बाह्य-प्रमाण :

- (अ) आचार्य मम्मट का नामोल्लेख कर उनका निर्देश करने वाले 'मर्व-दर्शन-संग्रह' के रचयिता माधवाचार्य हैं। उन्होंने प्रस्तुत ग्रन्थ के पात जनदार्शन के आरम्भ में लिखा है—'तदुक्तं बाल्यप्रयोगे।' उन माधवाचार्य का समय १३३५ ख्रि. अ. माना गया है।^२
- (आ) सुप्रसिद्ध साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थ 'साहित्य-दर्पण' के रचयिता श्री विश्वनाथ का समय (स. स. काये के अनुसार) १३००-१३२० ख्रि. ज. है।^३

१. दे. नै. ताम्बूळद्वयमाननं च नाम्ने यः बाल्यमुल्लेख्यरात् २.

२. दे. म. द. सं. पातं, दर्शन।

३. दे. अ. प्र. अ. सू., पृ. ४।

४. H. S. Poetics by P. V. Kane, P 291 The date above assigned to viz. between 1300-1380 AD is thus confirmed by an unimpeachable and independent testimony.

विश्वनाथ ने अपने साहित्य-दर्पण के प्रारम्भ में ही काव्य-वर्णन की चर्चा की है तथा 'वचिबन्धसह तदरोपौ शब्दार्थौ समुपावनवद्वृत्तौ पुनः क्वापि'। इस काव्यप्रकाशकार के काव्यवर्णन का उल्लेख करते विस्तार में अपना खण्डन किया है।

- (६) हमी साहित्यदर्पणकार विश्वनाथ ने 'दर्पण' नाम से ही 'काव्यप्रकाश' पर एक टीका लिखी है।

उपरोक्त उल्लेखों से यह निश्चित रूप से कहा जा सकता है कि माधवाचार्य तथा विश्वनाथ के समय आचार्य मम्मट का 'काव्यप्रकाश' साहित्यशास्त्र के विद्वानों में अपनी पूरी ख्याति प्राप्त कर चुका था। अतएव साहित्य-दर्पण जैसे स्वतंत्र ग्रन्थ लिखने की क्षमता धारण करने वाले विश्वनाथ को भी 'काव्यप्रकाश' पर टीका लिखने को उद्यत होना पड़ा था। अतः इन वाच्य प्रमाणों से आचार्य मम्मट के अस्तित्व की अन्तिम सीमा १२०० ई. के पूर्व की ही ठहरती है।

इसी प्रकार आचार्य मम्मट के अस्तित्व की पूर्ण सीमा के विषय में विचार करने समय हमें यह जानकारी प्राप्त होती है कि आचार्य भरत ने लेकर राजा भोज तक के किसी भी साहित्यशास्त्री, महाकवि तथा नाटककार ने अपने साहित्य में आचार्य मम्मट का अथवा उनकी कृति 'काव्यप्रकाश' का उल्लेख नहीं किया है, न उनकी कृति से कोई उद्धरण दिया है। अर्थात् राजा भोज ही, जिनका समय ११ वीं शताब्दी का पूर्वार्ध म. म. काल में बड़े युक्तिवाद के साथ निश्चित किया है,^१ आचार्य मम्मट के स्थितिकाल की पूर्वसीमा हो सकते हैं।

आभ्यन्तर प्रमाण :

आचार्य मम्मट का स्थितिकाल भोज के बाद का ही है यह तथ्य आन्तरिक प्रमाणों से भी निश्चित हो सकता है।

- (अ) काव्यप्रकाशकार ने दशम उल्लास में उदात्त अवधार के उदाहरण स्वरूप भोज की उदात्तता का निम्न पद्य उद्धृत किया है—

'मुस्ताः वेतिविमूत्रहार'रिता

... .. भोजनपुष्पेस्त्वस्यायनीनायितम् ।

यह पद्य यद्यपि भोज के जीवनकाल में लिखा होगा तो भी यह उसके उत्तरकाल में ही (दे. पृ. ३ पं. १) भोज की उदात्तता का यथेष्ट प्रचार हो

१. मा. द., पृ. ६-७।

२. दे. हि. सं. पो. का., पृ. २५०-५१।

कृता पा, निम्ना गया होगा। भाज का समय १०५४ ई. के बारे में नहीं बताया जा सकता। यह बात म. म. काणे ने जपन अनुवादात्म्य के इतिहास में स्पष्ट की है।^१ अतः 'काव्यप्रकाश' की रचना १०५० ई. के पूर्व की नहीं हो सकती।

(आ) आचार्य मम्मट ने काव्यप्रकाश में महावि. पद्मगुप्त-गर्भित 'नवनाहवाहचरितम्' में कुछ उद्धरण दिये हैं, जैसे —

(क) 'गिरिपादपि मृद्वक्षी केयमासुगोचना।

जय वज्र च कुक्ष्याग्निदहना मदगतिः ॥' नव-सं १६/०२

(ख) "सद्यः कल्प्यामवाप्य चित्र रणे रणे यस्य कृपापराग।

तमालनीना मरदिन्दुपाठु यद्यपि तावतामरण प्रभूः ॥' नव. सं १/६२

(ग) "पुराणि गुप्ता मवराङ्गनानि वराङ्गना रत्नसुखं दम्प।

एष ममुन्मूलितनद्विनामम् अस्मिन् विलास कृतुमाप्नुयस्व ॥' नव. सं १

आचार्य पद्मगुप्त के "नवनाहवाहचरितम्" की रचना लगभग १००५ ई. की है।^२

(३) "लौकिकविकारचर्चा" के रचयिता जेम्स का समर स्मारद्वी नाम का द्वितीय तथा तृतीय वर्णन रहा है और इनके गु. जनिनवगुप्त ह जितका माहित्य-नर्जन-नमः श्री ९८०-१०२० ई. के मध्य में पढ़ना है।^३ इन जनिनवगुप्त का मादर उनके आचार्य मम्मट अपने ग्रन्थ काव्यप्रकाश में करते हैं, "इति श्रीमशचार्यामिनवगुप्तसादा"।

(४) जैन आचार्य हेमचन्द्र ने अपना ग्रन्थ 'काव्यगुणानन' ११४३ ई. के लगभग लिखा है। उनमें वे 'काव्यप्रकाश' का निर्देश करते हैं।

(५) 'काव्यप्रकाश' के सर्वप्रथम टीकाकार भाणिकचन्द्र व जिन्होंने अपनी व्याख्या 'मन्त्रे' की रचना १२१६ वि. म. तदनुसार ११५९-६० ई. में की।^४ इस 'मन्त्रे' टीका में भाणिकचन्द्र अनेक स्थानों पर टीका के 'जलद्वारनवम्ब' का उल्लेख करते हैं तथा कव्यज्ञ ने जैन ग्रन्थों में अनेक स्थानों पर 'काव्यप्रकाश' के विषयों का उल्लेख कर उनका बर्णन

१. दे. हि. म. पो. का., पृ. २६२-६३।

२. दे. हि. स. पा. का., पृ. २६३।

३. दे. हि. सं. पा., पृ. २५४-५५।

४. का. प्र. अ., पृ. ९५।

५. दे. "नवनाह मम्मटः अग्रहमपरस्याङ्गम्" ३, पृ. १०९। काव्यानु।

६. दे. हि. सं. पो., पृ. २६३।

को है।' रघुक के इस 'अलङ्कारसर्वम्ब' का समय ११३७-४० ई के मध्य में पड़ता है।

इन समस्त प्रमाणा व आधार पर यह बात निश्चित रूप में कही जा सकती है कि आचार्य मम्मट के काव्यप्रवाश की रचना राजा मोज के परचात अर्थात् १०१४ ई के बाद तथा ११०० ई के पूर्व की होनी चाहिये।

आचार्य मम्मट का चर, निवास आदि.

आचार्य मम्मट के पारिवारिक जीवन की स्पष्ट जानकारी उपलब्ध नहीं है। इनके निवास आदि के विषय में यत्र-तत्र कुछ उल्लेख मिलते हैं।

आचार्य भीमसेन ने अपनी 'सुधासागर' नामक 'काव्यप्रकाश' की व्याख्या की भूमिका में जो लिखा है उसमें निम्न बातें ज्ञात होती हैं—

- (अ) आचार्य मम्मट काशीर देश में उत्पन्न हुए थे तथा वे साक्षान् देवी सरस्वती के अवतार थे।^१
- (आ) आचार्य मम्मट के पिता जैयट थे तथा उनके दो मधु भ्राता थे। एक था "कैयट" और दूसरा था "उवट" या "औवट"। ये दोनों भ्राता मम्मट के शिष्य भी थे।^२ कैयट ने व्याकरण-महाभाष्य पर तथा औवट ने केश पर व्याख्याएँ रची हैं।^३
- (इ) आचार्य मम्मट साक्षान् वाग्देवी सरस्वती के अवतार होने पर भी लोकमर्यादा के पालन हेतु बागणती गये तथा वहाँ पर शास्त्रा का अध्ययन करके उन्होंने "साहित्यमूर्त" अर्थात् काव्यप्रकाश की रचना की।^४

१. दे. ब्रज. म. पृ १०२, १०३, १९९ इ।

२. दे हि म पो पृ. २७२।

३. दे 'तद्देवी हि सरस्वती गवयमभूत् काशीरदशे पुमान्।' सु सा, पृ ४।

४. दे श्रीम-जैयटनेहिनीमुजठराज्जन्माप्य युग्मानुज।" सु सा, पृ ४।
तथा "श्रीमान्जैयट औवटो राज्ञो यन्त्रप्रतापगौ।" सु सा, पृ ६।

५. दे भाष्यार्थ निमय यथात्रमनुष्णास्याय निर्दिष्टत।" सु सा, पृ ६।

६. दे "मर्यादा तिल पात्रयत् निकपुरी गत्वा प्रथवादरात्।
पात्र मर्यादोपगतिव साहित्यमूर्तं व्यधात्।" सु सा, पृ ५। तथा...
को वा मुणानेदितुम्। यत्र साहित्यमम्मटस्य भुवने वाग्देवतारूपिण।
सु सा, पृ ६।

गुणानानरवार की दो हुई यह जानकारी मपूर्ण रूप से विश्वमनीय मानना कठिन है। येना श्रीवामनाचार्य अलकीकर^१ तथा म म बाणे^२ का अभिमत है। क्याकि, यदि "उवट" को मम्मट का लघु भ्राता माना जाय तब निम्न पद्यों के द्वारा प्राप्त जानकारी इस तथ्य के विरुद्ध जाती है।

(उ) औवट कृत वाजपनेयिमहिनाभाष्य मे यह पद्य —

"शृङ्गादीश्च पुरम्बुरस्य अवन्त्यामुवटो वयन् ।

मन्त्रभाष्यमिदं चक्रे भोजे राष्ट्रं प्रशामति ॥

तथा इसी भाष्य की एक अन्य पुस्तक म —

"भानन्डपुरवाल्मीक्यवज्रटाक्यस्य भूनुता ।

"मन्त्रभाष्यमिदं वनृप्न भोजे पृथ्वी प्रशामति ॥

ये पद्य उपलब्ध होने हैं। इनके अनुसार (औ) उवट 'अवन्ती' उज्जयिनी का निवासी तथा राजा भोज के समय में था। तथा वह भानन्डपुर (गुजरात का एक नगर) निवासी "वज्रट" का पुत्र था, जैयट का नहीं।^३

किन्तु इन पद्या की प्रामाणिकता निश्चित रूप से मान लेने में अडचन है। इन दोना पद्या में (औ) उवट को भोज-यमकालीन माना गया है, किन्तु पूर्वनिर्णीत प्रमाणा के आधार पर आचार्य मम्मट को भोज के बाद का माना गया है किन्तु उती के लघुभ्राता का अस्तित्व "भोजे राष्ट्रं प्रशामति" के समय कैसे सम्भव है? इसी प्रकार एक परिवार के इन भ्राताओं का वायणनी, उज्जयिनी, गुजरात तथा काश्मीर इन सुदूरपूर्वी प्रान्ता में निवास या संचार भी कुछ अमभव-पा लगता है। और आचार्य मम्मट के ये दोना लघुभ्राता छान रहे हैं यह तथ्य भी विचारणीय है। यदि इन पद्या के अनुसार (औ) उवट को वज्रट का पुत्र मानने हैं और मम्मट का भाई भी, तो मम्मट कैयट का भाई नहीं माना जा सकता। क्याकि कैयट जैयट का पुत्र है, वज्रट का नहीं। श्री वामनाचार्य अलकीकर औवट के अनेक पिता जैयट और दत्तकपिता वज्रट मानकर सगति लगान की एक कल्पना करते हैं।^४ जैयट और कैयट दाना सघोत्र होने में यह कल्पना मृगगत भी हो सकती है। तथापि इस कल्पना में "उवट" का

१. दे का प्र. झ. भू, पृ ७।

२. दे हि म. पो, २६२।

३. का प्र. झ, पृ ७। -

४. वही, पृ ७।

“भोजनमकालीनत्वं” उसके आचार्य मम्मट के भ्रातृत्व में महान् बाधक है। अतः उज्जैन तथा आनन्दपुरनिवासी यह वज्रट पुत्र औषट कोई अन्य ही मानता है। अथवा जैयटपुत्र उषट के भाष्य में ये दो पद्य पश्चात् किसी अन्य व्यक्ति ने भ्रान्ति जानकारी के आधार पर तैयार करके सम्मिलित कर दिये होंगे।

म. म. काणे सुधासागरवत्तार भोममेन के द्वारा दी गयी इस जानकारी को मम्मट ने लगभग ६०० वर्ष (१६७२-७३ ई.) बाद की होने के कारण अविश्वनीय मानते हैं; और छविमाहृष्य के (मम्मट, जैयट, उषट) आधार पर दी गयी होगी, ऐसी कल्पना करते हैं^१ तथा आगे यह भी कहते हैं ‘There is therefore nothing improbable in मम्मट being a brother of उषट but he cannot then be the brother of जैयट whose father was जैयट’^२ निन्तु भोज का समकालीन यह उषट मम्मट का भाई कैसे हो सकता है? इस बात पर उन्होंने कुछ नहीं कहा है। उषट मम्मट का “अनुज” तथा छात्र या इस विषय में भी उन्होंने अपनी विमति प्रदर्शित नहीं की है। अतः आचार्य मम्मट के विषय में निश्चिन्त रूप में केवल इतना ही कहा जा सकता है कि वे काश्मीर के निवासी थे। क्योंकि, “मम्मट” यह नाम जैयट-कैयट-वज्रट-उषट-उद्भट-रुद्रट-कल्लट जैसा ही टकारान्त है और ये मारे पण्डित काश्मीरी हैं। इसी प्रकार मम्मट ने ‘वाव्यप्रवास’ के पथम उल्लाम में अभिधेयार्थ और व्यर्थार्थ का भेद बतलाते समय लिखा है, “किंच कुट्ट रचिम् इति पदसंविपरीत्ये वाव्यप्रान्तरवर्तिनि वचं दुष्टत्वम्”^३ इत्यादि। इस पंक्ति की व्याख्या करते समय आचार्य विश्वनाथ ने अपने “दर्पण” में कहा है “चिकुपदम् काश्मीरदिभाषायामस्तीत्यर्थोद्यनम्”^४। अर्थात् “कुट्ट रचिम्” को विपरीत बनाने से जो “रचिम् कुट्ट” में “चिकु” पद का भान होता है वह काश्मीरी आदि भाषा में अस्वीत अर्थ को बनाता है। आ. मम्मट काश्मीरी होने से ही यह उदाहरण दे सके हैं।^५ वाराणसी में उनका अध्ययन हुआ था। उन्होंने ‘वाव्यप्रवास’ की रचना की तथा वे योगदेवता के अवतार-ने माने जाते थे।

आचार्य मम्मट का उल्लेख “राजानक मम्मट” गुप्ता भी किया जाता है। आनन्दविहृत “निर्ज्ञाना” नामक वाव्यप्रवास की टीका के आरम्भ में “राजानककुलनिवसः मम्मटनामा दैनिकवरः” गुप्ता उल्लेख आता है।

१. दे. हि. मं. पो., पृ. २६२।

२. दे. वही।

३. दे. हि. मं. पो. पृ. २६२।

४. वा. प्र. श., पृ. ४०७।

५. दे. वा. प्र. श., पृ. ६।

“राजानक” का अर्थ है “राजा के समान” ।^१ यह उपाधि काश्मीरी ब्राह्मणों को राजाओं के द्वारा दी जाती थी । कल्हण की ‘राजनरंगिणी’ में, जो एक ऐतिहासिक महाकाव्य माना गया है, यह पद्य मिलता है —

“राज्ञी वृत्तज्ञभावेन सापि मन्त्रिसमान्तरे ।

तमानुहाव निर्द्रोह स्वयं राजानकाख्यया ॥”^२

बुहलत काश्मीर रिपोर्ट पृ ६ में काश्मीरी पण्डितों के अनुसार आचार्य मम्मट को नैपथीयचरित्र महाकाव्य के रचयिता श्रीहर्ष का मान्य माना गया है । यह भी प्रसिद्ध है कि आचार्य मम्मट के मन में श्रीहर्ष का नैपथीयचरित्र अनेक दोषों से दूषित था । यदि ‘काव्यप्रकाश’ के दोष-प्रकरण की रचना के समय यह काव्य मम्मट को प्राप्त हो जाना तो उसे दोषों के लक्षण ढूँढने का प्रयत्न नहीं करना पड़ता ।

किन्तु इस विवदन्ती की धार्यता ऐतिहासिक तथ्यों के सामने मिट नहीं हो पाती । श्रीहर्ष कन्नोज के अधिपति राजा जयन्तचन्द्र की राजमभा में सम्मान प्राप्त करने वाले पण्डित थे । यह बात नैपथीयचरित्र से ही ज्ञात होती है ।^३ इस जयन्तचन्द्र का समय ११८७ ई के लगभग तथा श्रीहर्ष का समय १२ वीं शताब्दी का उत्तरार्ध माना गया है ।^४ श्रीहर्ष, भोज तथा मम्मट के बाद के हो सकते हैं । भोज के ‘मरस्वनीकण्ठाभरण’ तथा मम्मट के ‘काव्यप्रकाश’ में ‘नैपथीयचरित्र’ से एक भी पद्य उदाहरण के रूप में नहीं लिया गया है । ‘काव्यप्रकाश’ के दोषप्रकरण में भी ‘नैपथीयचरित्र’ के किसी पद्य का उल्लेख नहीं किया है । लगता है मम्मट ने ‘नैपथीयचरित्र’ देखा ही नहीं होगा । अन्यथा इस ग्रन्थ से कुछ उदाहरण वे अवश्य उद्धृत करते । बाद के लेखकों ने उनके अनेक पद्य उद्धृत किये हैं । अतः इस विवदन्ती का आधार काश्मीरी-पण्डिता के हृदय में श्रीहर्ष की विद्वत्ता के विषय में जो कटुता थी वही हो सकता है ।

‘राजनरङ्गिणी’ के पूर्वोक्त उल्लेख से यह बात सिद्ध होती है कि ‘राजानक’ उपाधि काश्मीर में राजाओं के द्वारा पण्डितों को दी जाती थी । इस प्रकार के अन्य उल्लेख भी प्राप्त होने हैं । जैसे “राजानन महिममट” (‘व्यक्तिविवेक’

१. दे हि स पो, पृ १६३ ।

२. रा त ६-२६१ ।

३. दे ताम्बूलद्वयमासन च लगने इ नै. खगं २२ अन्तिम श्लोक नि. सा. आवृत्ति सन् १९२८ ।

४. दे नै भू, पृ ८-९

५. का प्र उल्ला. ७ वे म ।

ग्रन्थ के रचयिता) 'राजानक ख्यक' (अलङ्कारसर्वम्ब' के निर्माता) राजानक जयानक आदि। आचार्य मम्मट वा जो उल्लेख 'निदर्शना' टीका में "राजानकबुलतिलक" के रूप में आया है उमंगे यह भी कहा जा सकता है कि मम्मट के कुल में 'राजानक' यह उपाधि पूर्वपरम्परा में चली आ रही थी।

चतुर्थ उल्लेख में शान्तरम के उदाहरण में "अहो वा हारे वा" इत्यदि पद्य का देना, भी, जिसकी रचना काश्मीरदेशीय आचार्य अभिनवगुप्त के गुह तथा प्रत्यभिज्ञासूत्रादि ग्रन्थों के रचयिता श्री उत्पलराज ने की है, आचार्य मम्मट के काश्मीरी होने में उसोद्बलक प्रमाण हो सकता है। निरुपादानमंभा. २. ३. पद्य भी काश्मीरी कवि नारायणभट्ट का है।^१

आचार्य मम्मट का पाण्डित्य :

श्री धामनाचार्य जलकीकर के अनुसार^२ आचार्य मम्मट एक "अनुपम" पण्डित थे। इसी कारण 'वाक्यप्रकाश' को 'आकर' ग्रन्थ माना जाता है। इसकी प्रामाणिकता के कारण वैयाकरण-सिद्धान्त-मञ्जूषा आदि ग्रन्थों में अपने कथन की प्रामाणिकता सिद्ध करने के लिए इसे 'तदुक्त वाक्यप्रकाशे' इस प्रकार उद्धृत किया गया है। सुप्रसिद्ध 'सुधासागरी' के टीकाकार भीमसेन तो मम्मट को "वाग्देवतावतार" कहते हैं।^३ गोविन्दठक्कुर ने अपने 'वाक्य-प्रदीप' में वाग्देवतावतार पर 'शिथिलता' का आरोप किया था। उसका खण्डन भीमसेन ने महान् प्रयास में किया है और बाद में उन्होंने — 'तस्माद् गोविन्दमहामहोपाध्यायानामीष्यमात्रमवशिष्यते। न हि गोर्वाणगुरवोऽपि श्रीवाग्देवतारोक्तिमाक्षेप्तुम् प्रभवन्ति।' इत्यादि द्वारा मम्मट के कथन को अफाट् बतनाकर उनमें अपनी श्रद्धा प्रगट की है।

'वाक्यप्रकाश' की 'निदर्शना' टीका के रचयिता श्री आनन्द कवि काश्मीर निवासी तथा शैव थे। वे अपनी टीका के आरम्भ में लिखते हैं—इति शिवागमप्रसिद्धया षट्त्रिंशत्तत्त्वदीक्षाक्षपितमंगलपटव प्रवर्तितमस्वरूपदिक्षदानन्दधन राजानकबुलतिलको मम्मटनामा देशिकवर इ।^४ इन पंक्तिप्रा स ज्ञात होता है कि आचार्य मम्मट शैव आगम के जाता ही नहीं थे अपितु उन सम्प्रदाय" के

१ दे. वा. प्र. श, पृ. १३२ तथा बृहन्नोणविनिर्दिष्ट ३, पृ. ११९। यह पद्य भी उत्पलराज का है।

२ दे. वा. प्र. श, पृ. ८।

३ दे. गु. गा. भूमिका, पृ. ६।

४ दे. वा. प्र. श भू., पृ. २७।

दीक्षित होकर उन्होंने अपना "मत्पटन क्षपित" कर लिया था। शैव आगम तथा शैव सम्प्रदाय के नियम काश्मीर की ख्याति भी है।

आचार्य मम्मट के पाण्डित्य के विषय में श्री जगन्नीकरजी लिखते हैं—
 "अयं ऋतु मम्मट नवंगास्त्रद्वयोऽपि मुख्यतया वैयाकरणः।" हम इस कथन में पूर्णतया सहमत नहीं हैं। हम उन्हें एक उत्तम मीमांसक भी मानते हैं। इसे हम आगे निरूप करेंगे। आपानुद्धि के लिए तथा आपान्नीरव के लिए अपेक्षित व्याकरण ज्ञान तो प्रायः मम्मट संस्कृत साहित्य निमाताओं के लिए अनिवार्य-भा ही है। तावन्मान ज्ञान से उसे वैयाकरण नहीं कहा जा सकता। किन्तु व्याकरण संबंधी उच्च तत्त्वों, सिद्धान्तों के ज्ञान तथा उनका व्यवहार में उपयोग करने वाले को ही हमें वैयाकरण पदवी में भूषित करना उचित होगा। फिर पाणिनि ने, वैयाकरण शब्द की व्युत्पत्ति "तदानीं तद्धेद" के अनुसार, व्याकरण पदमे वाले छान को भी वैयाकरण क्यों न माना हो। हमारे इन मन्तव्य के अनुसार आचार्य मम्मट अवश्य ही "वैयाकरण" सिद्ध होने हैं। यह बात निम्न तर्कों पर आधारित है।

१— आचार्य मम्मट ने "मवैतिश्चनुमदो जात्यादिर्जातिरेव वा"^१ में व्याकरण महाभाष्यकारमंत जात्यादि पक्ष को प्राथमिकता देकर "जातिरेव" इस मीमांसकाभिमत पक्ष का उनके पश्चात् उल्लेख किया है। इसी प्रकार "विरोध" अलङ्कार के भेदों का प्रदर्शन करने समय "जातिश्चनुनिर्जातिरार्थः"^२ कह कर आचार्य मम्मट व्याकरणसंमत "शब्दानां चतुष्टयी प्रवृत्ति" को ही स्वीकार करते हैं अथवा मीमांसकों के अथवा नैयायिकों के मत में "विरोध" के "द्वय" विभाग नहीं हो सकने।

२— अपने एक अन्य ग्रन्थ "शब्दव्यापारविचार" में आचार्य मम्मट ने वैयाकरण-संमत जात्यादिचतुष्टयपक्ष का समर्थन कर "जातिरेव" इस मीमांसक पक्ष का खण्डन किया है।^३

३— सप्तम उल्लास में पृ. २८४ पर किनष्टत्व दोष के पदगतत्व का उदाहरण देने समय कहा है, "अत्रिलोचनसंभूतन्योतिरुद्गमभासिभिः।" इस पद्यांश में "अत्रिलोचन" से "चन्द्र" इस अर्थ की उपस्थिति एकदम न होकर कुछ

१. दे. का. प्र. झ. मू. पृ. ८।

२. का. प्र. मू. १०।

३. का. प्र. मू. १६७।

४. दे. का. प्र. झ. मू. पृ. १।

सोच-विचार के उपरान्त होती है। अतः यहाँ क्लिष्टत्व है। चिन्तु यदि मम्मट वैयाकरण न होकर नैयायिकों के सिद्धान्तों को मानते तो वे यह उग्रहण नहीं कर सकते थे। नैयायिक "क्षस्तं पदम्" काग्वत् समस्य मे घटित नहीं मानते माने हैं और "अत्रितोचन...." इत्यादि पद समागत हैं। चिन्तु वैयाकरणा के सिद्धान्त "मुप्यिञ्जत् पदम्" के अनुसार यह सुबन्त "अत्रिलोचन." " इत्यादि 'पद' हो सकता है। यही वस्तु पृ. ६७९ पर उद्धृत 'महोदूषित भद्रमस्तु भगवते' इत्यादि पद मे "सुखाचोबोद्धेदिनि" इस सामासिक पद को एक पद मानकर स्पष्ट की है।

४- स्वयं वैयाकरण होने से भाषार्थ मम्मट ने अपने ग्रन्थ में अनेक स्थानों पर वैयाकरणों की परिभाषा का प्रयोग किया है—जैसे अंगनवि अगङ्गार के व्याख्यान के समय पृ. ७१६ पर "अपवादविषयपरिहारेण उत्तरपर्य व्यपस्थिति" इस परिभाषा का प्रयोग हुआ है तथा 'त्रियाया प्रतिषेधेऽपि फलव्यक्तिभिभाषना' सू. क. १६२ के व्याख्यान मे "हेतुरूपनिराया" कहा है, जिगत्की व्याख्या मे प्रदीपकार ने "वैयाकरणानां मते त्रियैव हेतु इति नियत्युक्तम् वस्तुतः कारण-प्रतिषेधेऽपि विभावना" यह कट भाट्ट की वैयाकरणसिद्धान्तानुसारिता को स्पष्ट किया है।

५- इसी उल्लास मे व्याकरण के प्रत्यय क्यच्, क्यङ्, क्विप् तथा क्षाय, समाप्त, आदि की लेकर मम्मट ने जो उपमा के विविध भेद दिये हैं वे भी उनका वैयाकरणत्व सिद्ध करने हैं। भाषार्थ मम्मट का इस प्रकार व्याकरण के सिद्धान्तों का आदर करना उन पर पड़े प्राचीन अगङ्गारशास्त्रियों के प्रभाव का ही द्योतक है। ऋग्वेदभाट्ट आदि प्राचीन अगङ्गारशास्त्री वैयाकरण सिद्धान्तों का ही अनुसरण करते थे। नागोजी भट्ट जैसे वैयाकरण टीकाकारों ने का प्र. की व्याख्या में अपने सिद्धान्तों का (व्याकरण के सिद्धान्तों का) अनेक स्थानों पर प्रयोग किया है। उनका अगङ्गारशास्त्र-तत्त्व-परिर्मर्षका तथा 'वाग्दत्तमस्तु-नास्ति' इत्यादि पद की कृति की व्याख्या मे— "वैयाकरणानां इत्यादिपरिर्मर्षा दृष्टावैराधीनं यत्तीज्जगत्" इ.। उक्त समय तो यद्यपि वैयाकरणानां मतं सर्वथाङ्गीकारात् मतम्" यह नियम माना जाता था। स्वयं भाषार्थ मम्मट

१. दे. वा. प्र. श. भू. पृ. ९।

२. दे. परिर्मर्षका अगङ्गार की व्याख्या मे नागोजी भट्ट :
निमगोऽयम र्गमे (अभिप्रायव्याख्यान)

३. दे. वा. प्र. श. पृ. २८४।

४. दे. वा. प्र. श. भू. पृ. ९।

भी प्रथम उल्लान में "बुधैव्याकरणं. — ध्वन्य ध्वनिरिति व्यवहारः वृत्त । ततस्तन्मतानुसारिभिरन्यैः" कह कर अलङ्कारशास्त्र पर व्याकरणशास्त्र के प्रभाव को स्वीकार करते हैं ।

क्या आचार्य मम्मट केवल या मुख्यतः व्याकरण ही थे ?

श्री दामनः आचार्य क्षलर्वाङ्गर, जिन्होंने वाक्यप्रकाश का मूल्य मम्मटाने में बड़ा परिश्रम किया है, उपरान्त प्रमाणों का उल्लेख करने के पश्चात् यह कहते हैं कि आचार्य मम्मट मुख्यतः व्याकरण थे । इन तत्त्व के प्रतिपादन के लिये उन्होंने भट्टिकाव्य का उदाहरण देकर कहा है कि महाशैयाकरण भट्टि ने अपने काव्य के चार विभाग, प्रकीर्ण, अध्याय, प्रमत्त और तिष्ठन्त किये हैं । प्रथम विभाग "प्रकीर्ण" में व्याकरणशास्त्र के अनुसार सामान्य विशेषण वगैरे उदाहरणों द्वारा समझाये हैं । द्वितीय "अधिकार" विभाग में पाणिनि के अष्टाध्यायी के अधिकार के अनुसार वाक्यों के उदाहरण दिये हैं तथा तृतीय विभाग "प्रमत्त" में साहित्यशास्त्रीय सिद्धान्तों के अनुसार शब्दालङ्कार, अर्थात् अलङ्कार तथा भाष्योक्तिगुणों के उदाहरण दिये हैं तथा चौथे "तिष्ठन्त" विभाग में समस्त लकारों में धातुओं के प्रयोग, जो आज प्रयोगशून्य भी हो चुके हैं, कर दिनाये हैं । इस महाकाव्य के विषय में भट्टि ने स्वयं २२ वें सर्ग में—

"दीपतुल्यः प्रज्ञोऽयं शब्दलक्षणचक्रपाद् ।
हस्तामर्ग इवान्वाना भवेद्व्याकरणाद्विने ॥"

कह कर यह अभिमत प्रकट किया कि साहित्यशास्त्रीय तत्त्वों की जागृकी के लिए भी व्याकरण की आवश्यकता है । अन्यथा अवैयाकरण को यह महाकाव्य वैसा ही होगा जैसा अन्धे का दीपक । इस महाकाव्य के टीकाकार जयमङ्गल भी इस श्लोक की अवतरणिका में लिखते हैं—

"य एव व्याकरणमर्थतवान् तस्यैवान् वाक्ये आदरो युक्त इति दर्शयन्नाह दीपतुल्यः" इति । अतः यह साहित्यशास्त्र व्याकरण का ही पुच्छभूत है, स्वतन्त्र नहीं । अन्यथा, न्यायशास्त्र में जिसका नाम लेकर निषेध किया है तथा मीमांसा में जिसका नाम भी नहीं सुना जाता उसी व्यञ्जना आवाह का पुण्य है । फिर उससे प्रतीत होने वाला व्यञ्जार्थ तथा व्यञ्जकशब्द दोनों के अभाव में "स्याद्वाचको लाक्षणिकः शब्दोऽत्र व्यञ्जकस्तिष्ठा" के द्वारा शब्द का प्रविध्य, "वाच्य,

१. दे. का. प्र. पृ. १९ ।

२. भ. का. २२-२३ ।

३. का. प्र. सू. ५ ।

सदय, व्यङ्ग्य" के तीन अर्थ, और अभिप्रा, लक्षणा, व्यञ्जन ये तीन साहित्यविद्या में प्रतिपादित की जा सकती हैं ? उन, मम्मट की व्याकरण और साहित्यशास्त्र की व्याकरण का पुच्छभूष ही माना जायिगे । इन प्रकार श्री आचार्य ने अपनी वाक्यप्रकाश की भूमिका में कहा है ।

श्री आचार्यवर्चस्वी के इन बचन से हम गहमन होने में असमर्थ हैं । साहित्यशास्त्र तथा वाक्य की समझने के लिए जितने व्याकरणज्ञान की आवश्यकता है वेबल उत्तीरे किसी को व्याकरण कह देना ठीक नहीं होता । यह बात हम पीछे (पृ. ९ पर) स्पष्ट कर आये हैं । हाँ, साहित्यशास्त्र की प्राणभूत व्यञ्जनकृति, व्यङ्ग्यार्थ तथा व्यञ्जक शब्द आदि की कल्पना को सहारा देने के लिए तथा 'काव्यप्रकाश' के कुछ स्थलों का अर्थान्वय करने के लिए व्याकरण के सूत्र सिद्धान्तों तथा परिभाषाओं की आवश्यकता पड़ती है । किन्तु साहित्यशास्त्र से काम नहीं चलता । आचार्य मम्मट ने बड़े अध्यवसाय में पाँचवें उत्तराह्न में व्याख्यानार्थ का एवम्बन्ध, उसका सौन्दर्य, सरसता आदि प्रयत्न किया है । क्या ये समस्त विशेषताएँ व्याकरण के स्कोट के द्वारा सिद्ध हो सकेंगी ? क्या इस प्रकार के व्याख्यानार्थ की व्याकरणों की आवश्यकता है ? क्या वे अभिप्रा, लक्षणा के समान एक अलग व्यञ्जना कृति का स्वीकार करते हैं ? यदि वे सारी बातें व्याकरणों में पूर्व में ही मान रखी हैं तो किट आचार्य मम्मट "ध्वनिमार्गप्रस्थापक" क्यों कहा जाता है ? "ध्वनि" शब्द का केवल प्रयोग, व्याकरण की कल्पना के अनुरार करने से भाग की गारी विशेषताओं का प्रयोग जो केवल काव्यप्रकाश में ही सर्वप्रथम उपलब्ध होती है, आचार्य मम्मट को क्या कुछ श्रेय नहीं दे सकता ? हमारा तो मतलब है कि भीमासकी, नैयायिकों तथा व्याकरणों ने जिन व्यञ्जना, व्यङ्ग्यार्थ तथा व्यञ्जक शब्द को स्वीकार नहीं किया है उसकी सिद्धि करना तथा वह करते हुए सद्बोधा की रसाम्बादन का तथा काव्यसौन्दर्य का आनन्दमान कर देना ही साहित्यशास्त्र का प्रमुख उद्देश्य है जो अन्य किसी भी शास्त्र से सम्भव नहीं हो सकता । यह बात 'काव्यप्रकाश' के काव्यप्रस्तावना सम्बन्धी तथा काव्यहेतु सम्बन्धी सूत्रों के देखने से समझ में आ सकती है ।

आचार्य मट्टि की "दीप्तस्य प्रबन्धोऽयम्" यह चकिर उनके मट्टिकाव्य के विषय में ठीक उत्तर सकती है । मट्टिनाम्ब एक अत्यन्त विचित्र बहुशाय्य माना

१. दे. वा. प्र. प्र. मू. पृ. १०-११ ।

२. दे. वा. प्र. मू. २-३ ।

३. दे. पृ. ११ ।

गया है जो कृत्रिम होने पर भी महाकवि कालिदास के लो न्या अपिनु 'सिगुपालवय,' 'कियताबुनीत्य' जैसे महाकाव्यों की पत्रित में भी नहीं बैठ सकता। व्याकरण के सम्पूर्ण ज्ञान के बिना अर्थान् मि. कौमुदी के सम्पूर्ण ज्ञान के बिना उमका अर्थ समझ में नहीं आ सकता। किन्तु इनके ज्ञान के लिए स्फोटवाद, क्रियाप्रधान शाब्दबोध अथवा कर्तृप्रधान शाब्दबोध, स्वरवैदिकी के स्पष्ट ज्ञान की जानकारो भी इत्यादि ही आवश्यक है। हमें तो ऐसा लगता है कि भट्टि ने अपने दुःख, किमष्ट सया नीरम काव्य में कुछ रोचकता का निवेद करने के लिए तृतीय विभाग "प्रसन्न" की रचना की है। किन्तु इतना करने पर भी यह महाकाव्यों के इतिहास में एक कडी मात्र बनकर रह गया है। इसका पठन-प्याठन बहुत कम हो गया है। अतः साहित्यशास्त्र को व्याकरण का पुच्छ मानने से तथा आचार्य मम्मट को केवल वैयाकरण मानने से हम सहमत नहीं हैं।

आचार्य मम्मट एक अच्छे भीमांसक भी हैं :

आचार्य मम्मट ने अपनी व्याकरणशास्त्रपटुता सिद्ध करने के लिए 'काव्यप्रकाश' में जिनने प्रमग उठाये हैं उनमें कई अधिक प्रसंग 'भीमांसाशास्त्र' की पटुता सिद्ध करने के लिए उठाये हैं। उनमें से कुछ प्रसंगों का उल्लेख आगे किया जाता है।

१- 'काव्यप्रकाश'-सूत्र १० में "जानिरेव वा" यह पूर्व भीमामको के पक्ष का उल्लेख है। अगे पृ. ३७ पर "हिमपयःसङ्गाद्याधयेषु छातिरेव प्रवृत्तिनिमित्तमित्यन्ये" तक इसी पक्ष की व्याख्या की गयी है।

२- सूत्र ५ = "तात्पर्यायोऽपि केपुचिन्" इस की व्याख्या करने वाले "आवाह्यार्थोपपत्त्या इत्यन्विताभिप्रायवादिनः।" तक के वृत्तिग्रन्थ में अभिहितान्वयवादी भाट्ट भीमामको का और अन्विताभिप्रायवादी प्रामाकर भीमामको का संक्षेप में स्वहन बनलाया गया है। इन्हीं मतों का विस्तार से निरूपण तथा गण्डन पञ्चम उल्लास में पृ. २१९ से २२४ तक किया है। इमे पडने पर ऐसा लगता है कि आचार्य मम्मट अभिहितान्वयवादी तथा अन्विताभिप्रायवादी भीमामको के अंतरङ्ग तक पहुँच गये हैं और इन पादों के स्वरूप को स्पष्ट रूप से समझा रहे हैं। आचार्य मम्मट ने यहाँ पर सिद्ध कर दिया है कि ये दोनों वाद वाक्यार्थ की ही अभिप्रेयता सिद्ध करने में असमर्थ रहे हैं फिर व्यङ्ग्यार्थ की अभिप्रेयता सिद्ध करना तो दूर की बात है।

३- "निमित्तानुसारेण नीमित्तिरानि वन्ध्यन्ते"^१ इस मीमांसकवेदगी के मत की चर्चा तथा इसका निराकरण भी द्रष्टव्य है।

४- 'ये त्वन्निदधति सोऽयमिषोरिव इत्यन्विताभिधानवादेऽपि विधेरपि सिद्धं ब्रह्मयत्नम्'^२ यह सम्पूर्ण काव्यप्रकाशग्रन्थ मम्मट के मीमांसाशास्त्रीय पाण्डित्य की दाढ़ देने वाला रहा है। वाक्य में जिन अर्थ की विधायकता होती है वह बात व्यावहारिक एवं वैदिक उदाहरणों को लेकर इन प्रघट्टक में समझायी गयी है। इन पवित्रों के पठनमात्र में मम्मट के मीमांसा ज्ञान का पता लग जाता है।

५- "औरनुकूल्य" में^३ प्रसिद्ध मीमांसक मण्डन मिश्र के उपादानलक्षणावाये मत का आचार्य मम्मट ने खण्डन किया है। यह परिच्छेद भी मम्मट के मीमांसाज्ञान का परिचय देता है।

६- पृ. ४९-५० पर "गीर्वाहीव" में लक्ष्यार्थ को स्पष्ट करने समय अपने मत की पुष्टि के लिए पूर्वमीमांसकों की सम्मति के रूप में आचार्य मम्मट "अग्निधेयाविनाभूतिप्रतीतिलक्षणोच्यते। अक्षयमाणगुर्धर्योवाहनेरिष्य तु मीमता ॥" इस भट्टवार्तिक का उदाहरण तथा उनका आशिक स्पष्टीकरण भी देने ह।

इन प्रस्तुत उदाहरणों से यह स्पष्ट रूप से सिद्ध होता है कि आचार्य मम्मट जी वैमर्शकारण से वैम ही वे मीमांसाशास्त्र के भी पण्डित थे।

आचार्य मम्मट का वैदान्त आदि दार्शनिक सिद्धान्तों का ज्ञान :

१- आचार्य मम्मट रमास्वाद का स्वरूप बताने हुए उसकी तुलना ब्रह्मास्वाद से करते हैं।^४ यद्यपि यह मत आचार्य अभिनवगुप्त का है तथा मम्मट कहते हैं तथापि उनके मन का प्रतिपादन जिन प्रकार स मम्मट ने किया है उसमें प्रस्तुत तथ्य की भी जानकारी उन्हें थी वह स्पष्ट होता है।

२- इसी प्रकार पञ्चम उल्लास में वैशालिया के 'वाक्यार्थं केवलं वाच्य ही होगा है' इन मत का खण्डन करने के लिए "तैत्तिरि अविद्यापदपतिनः

१. वा. प्र. झ, पृ. २२४।

२. वही, पृ. २२५ स २३०।

३. वा. प्र. झ, पृ. ४४।

४. दे. वा. प्र. झ, पृ. ९३।

५. दे. वही, पृ. ९५।

परपदार्थकल्पना कर्तव्यैव”^१ ऐसा कहकर वेदान्तदर्शन के सिद्धान्तों से अपना परिचय स्पष्ट किया है ।

३- उदाहरण के रूप में उद्धृत —

“निरुपादाननम्भारमभिन्नावेव तन्वने ।

आच्चित्रं नमस्तस्मै कदाग्रग्राध्याय श्रुतिने ॥”

“तद्व्याप्तिमहादृश्य — चिन्तालोपपत्तया ।

तस्मिन्नादिपुत्राहादशीलपुत्र्यचया तथा ॥”

“चिन्तयन्ती जगन्मूर्ति परब्रह्मस्वरूपिणम् ।

निरुद्धवामनुया मुक्तिं गतान्या गोपवन्धरा ॥”^२

ये पद्य आचार्य मम्मट का भाषा, तत्कार्य प्रपञ्च, मोक्षप्राप्ति की प्रक्रिया आदि में परिचय प्रकट करते हैं ।

४- स्मनिरूपण के समय रसास्वाद को मितयोगिज्ञान एवं मिनेसग्योगिज्ञान में विलक्षण तथा अद्वितीय और निर्विकल्प ज्ञान का अविपर्यय मानने के सम्बन्ध में किमा हुआ निष्पत्ति आचार्य मम्मट के योगधार्मिक सिद्धान्तों में परिचय को निम्न करता है । ब्रह्मा की सृष्टि को सुरन्दुग्ध-मोहम्बन्ध^३ बन्धन मान्यनिष्ठान्त का ज्ञान भी प्रकट किया है ।

आचार्य मम्मट का न्यायशास्त्र का ज्ञान :

आचार्य मम्मट ने न्यायशास्त्रीय पदार्थों से तथा प्रक्रिया में अपने परिचय की जानकारी स्पष्ट रूप में अनेक स्थानों पर दी है ।

१- मूलपद्य में ब्रह्मा की सृष्टि का वर्णन करने समय परमात्माद्युपादानवर्मादिमहत्कारिकारणपरतन्त्रा (टीनाकार ने अममवायि और निमित्त दोनों को महवागे कारणों में माना है) “पट्टना”^४ इत्यादि कहने हुए न्यायशास्त्रीय परमाणुकारणवाद में तथा कारणनमवाद में मम्मट ने अपने परिचय को स्पष्ट किया है ।

१. दे. का. प्र. पृ. २५१, १ ।

२. दे. पृ. १३२, वही ।

३. दे. पृ. १५५, वही ।

४. दे. पृ. १५६, वही ।

५. दे. पृ. ९४, वही ।

६. दे. पृ. ५, वही ।

७. दे. का. प्र. अ, पृ. ५-६ ।

२- प ११ पर “इति हेतुस्तदुद्भवे” सूत्रस्थ हेतु पद की व्याख्या करते समय पृ १२ पर वृत्तिग्रन्थ में “हेतुर्न तु हेतवः” कहकर मम्मट न्यायशास्त्रीय द्विविध कारणत्व में अपना परिचय व्यक्त करते हैं। न्यायशास्त्र में दण्डचक्रमूत्रादि को घट के प्रति मित्रितकारण माना है तथा तृण, अरणि, मणि को दाह के प्रति स्वतन्त्र रूप से कारण माना है।

३- सूत्र २९ “ज्ञानस्य विषयो ह्यन्यः फलमन्यनुदाहृतम्” की व्याख्या करते समय वृत्तिग्रन्थ में मम्मट लिखते हैं “प्रत्यक्षादेर्नीलादिविषयः। फलं तु प्रकटता संवित्तिर्वा।” यहाँ पर “प्रकटता” शब्द से भीमामकों के अभिमत “ज्ञाततास्य” विषयघर्म का और “संवित्ति” मन्द में नैयायिकों के अभिमत “अनुव्यवसाय” का उल्लेख किया है। अनुव्यवसाय ज्ञानविषयक ज्ञान को कहते हैं और यह घटादिविषयक ज्ञान से उत्पन्न होता है ऐसा नैयायिक मानते हैं।

४- पद्यम उल्लास में न्यायाचार्य व्यक्तिविवेककार महिममट्ट के मत (व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति अनुमान में ही होती है) का दण्डन करते समय आचार्य मम्मट न्यायशास्त्रीय व्याप्ति, सङ्केत, हेत्वाभास, अनुमान का स्वरूप आदि न्यायशास्त्रीय पदार्थों से अपना विशेष परिचय स्पष्ट रूप में प्रकट करते हैं।^१

५- सूत्र १८२ में अनुमान अलङ्कार की व्याख्या में प्रयुक्त वृत्तिग्रन्थ में भी आचार्य मम्मट का न्यायशास्त्रीय पदार्थों से परिचय स्पष्ट होता है।^२ “अमङ्गति” अलङ्कार की व्याख्या में भी यही तथ्य स्पष्ट होता है।^३

आचार्य मम्मट की बहुमुखी जानकारी :

द्वितीय उल्लास में आचार्य मम्मट ने शब्द, उनके अर्थ तथा उनकी शक्तिमाँ इनका जो विवेचन किया है उसमें उनके शब्दार्थ सम्बन्धी सूक्ष्म अध्ययन का पता चलता है। व्यङ्ग्यार्थ के पृथक्त्व की मिद्धि करते समय उन्हें अभिधा तथा लक्षणा की पर्यायों की जानकारी अवश्य ही पर्याप्त रही है।

“रहस्यं न मुखं नाप्यत्र बाधो योगः फलेन नो।

“न प्रयोजनमेतन्मिन्न च शब्दः स्वजडमिति ॥

“एवमप्यनवस्था स्याद्या मूलक्षयवारिणी ॥”

१- दे. का. प्र. पृ. ६१।

२- दे. का. प्र. क्ष, पृ. २५२ में २५६।

३- दे. वही, पृ. ६९६।

४- दे. वही, पृ. ७१४।

इत्यादि कारिकाओं से आचार्य मम्मट शब्दार्थ की मर्यादाओं से कितने परिचित थे यह स्पष्ट हो जाता है ।

इसी प्रकार सप्तम उल्गम में अविमृष्टविधेयांश दोष का विवेचन करते समय 'यन्' शब्द "तत्" शब्द से कब माकण्डूय रहता है कब नहीं रहता आदि की चर्चा विविध उदाहरण देकर बड़े ही अधिकार के साथ की गयी है । कहीं भी "तथा चोक्तम्" कह कर अपने विधान की पुष्टि के लिए अन्य शास्त्रग्रन्थ में प्रमाण उद्धृत नहीं किया गया है । इससे आचार्य मम्मट इन प्रतिपादन में कितने विश्वस्त थे यह स्पष्ट होता है ।

आचार्य मम्मट का बहुमुखी व्यावहारिक तथा साहसीय ज्ञान भी काव्य-प्रकाश के अध्ययन से जाना जा सकता है । काव्यहेतुओं का निर्वचन करते समय उन्होंने "लोक" तथा "शास्त्र" का स्वरूप बहुत कुछ विस्तार के साथ दिखाया है । काव्य प्रयोजन के निरूपण में "कान्तासम्मिततयोपदेशयुजे" की व्याख्या करते समय उन्होंने प्रभुमम्मिन, मित्रमम्मिन और कान्तासम्मित उपदेशों का स्वरूप उदाहरणों के साथ समझाया है ।^१ यह भी उनकी बहुमुखी बुद्धिमत्ता का ही परिचायक है । यद्यपि काव्यप्रकाश में नाट्यशास्त्र की चर्चा नहीं की गयी है तथापि भरत के नाट्यशास्त्र से मम्मट का परिचय अवश्य है । भरत का रमनिष्पत्तिमूत्र तथा उसकी भक्तप्रतान्नरोल्नेखपूर्व व्याख्या, एवं

“शृंगारहास्यनरुणरोद्रवीरभयानकाः ।

वीभरमाद्भुतमंजी चैत्यण्टी नाट्ये रमाः स्मृताः ॥”

तथा—

“रतिर्हमिदं शोकश्च क्रोधोत्साहौ भयं तथा ।

जुगुप्सा विगमयश्चेति स्थायिभावः प्रकीर्त्तिताः ॥”

इन कारिकाओं का भरतमुनिप्रणीत नाट्यशास्त्र के छठे अध्याय में अधिकतम रूप से उद्धृत करना, यह बातें प्रस्तुत तथ्य को स्पष्ट करती हैं । बंगीय पण्डितों में से, काव्यप्रकाश में मूल (कारिकाएँ) भरतप्रणीत तथा वृत्तिग्रन्थ मम्मटप्रणीत है, गुमा प्रवाद चला आ रहा है । किन्तु मूल तथा वृत्ति दोनों के रचयिता मम्मट

१. दे. का. प्र. श. पृ. ३०५ से ३१७ ।

२. दे. का. प्र. श. पृ. १२, ।

३. दे. पृ. ८-१०, वही ।

४. दे. पृ. ९८, वही ।

५. दे. पृ. १२२, वही ।

ही हैं यह बात अनेक प्रमाण देकर श्री रामनाथार्यजी ने निश्चय की है जिसका स्पष्टीकरण हम योग्य स्थान पर करेंगे ।

सप्तम उल्कास में स्वातिविह्वलता तथा विद्याविरहता के उदाहरण देकर उनमें शिम प्रकार विरोध आता है इसका विवेचन आचार्य मम्मट ने इन प्रकार से किया है जिसमें उनसे षड्विंशति^१, धर्मशास्त्रीय प्रसिद्धि^२, अर्थशास्त्रीय प्रसिद्धि^३, कामशास्त्रीय प्रसिद्धि^४ तथा योगशास्त्रीय प्रसिद्धि^५, ऐसी अनेक प्रकार की प्रसिद्धियों के सूक्ष्मज्ञान का पता चलता है ।

६- इसी प्रकार इसी ७ वें उल्कास में अप्रयुक्तता^६, अनुचिन्तार्थता^७, निहतार्थता^८, अवाचकता^९, अश्लीलत्व^{१०}, आदि के उदाहरणों में पता चलता है कि आचार्य मम्मट को, शब्दों के विविध अर्थों, उनके गौण तथा मुख्य भावों, उनके प्रयोग अप्रयोग आदि अनेक बारीकियों में परिचय था ।

७- इसी सप्तम उल्कास में^{११} प्रकृतिविपर्यय का स्वरूप तथा उसके उदाहरण दिये हैं । इनके अन्वलोमन से आचार्य मम्मट को मानव-समाज के पारस्परिक योग्य सम्बन्धों का तथा मानव-स्वभाव का कितना सूक्ष्म ज्ञान था इसकी जानकारी प्राप्त होती है । काव्यप्रयोजनो में एक “व्यवहार-ज्ञान” भी है । आचार्य मम्मट ने उसे अच्छी तरह से आत्मसात् कर लिया था, यह हम कह सकते हैं ।

आचार्य मम्मट का अन्य साहित्य :

आचार्य मम्मट का अतिप्रसिद्ध काव्यप्रकाश एकमात्र ग्रन्थ ही प्राप्य है । इनने महान् पण्डित ने और भी कुछ साहित्य अवश्य ही लिखा होगा । किन्तु वह उपलब्ध नहीं है । हाँ, एक ग्रन्थ अवश्य उपलब्ध होता है और वह है “शब्द-

१. वे. पृ. ३८८, का. प्र. ३४ ।
२. वे. पृ. ३९०, वही ।
३. वे. प्र. पृ. ३९१, वही ।
४. का. प्र. अ. पृ. ३९१ ।
५. का. प्र. अ. पृ. ३९२, वही ।
६. का. प्र. अ. पृ. ३९८, वही ।
७. का. प्र. अ. पृ. २९९, वही ।
८. का. प्र. अ. पृ. २९८, वही ।
९. का. प्र. अ. पृ. ३००, वही ।
१०. का. प्र. अ. पृ. ३०१, वही ।
११. का. प्र. अ. पृ. ४४१ से ४४२ ।

व्यापारविचार” । श्री वामनाचार्य जनकीवर के अनुसार यह ग्रन्थ पूना के डेक्कन कॉलेज में उपलब्ध है ।^१ किन्तु वे स्वयं महाराष्ट्र के निवासी (वसवित् पूना के) होकर भी इस ग्रन्थ के विषय में कुछ भी नहीं कहते हैं । भ. म. दाणे ने लिखा है—
 “He wrote another work called न व्या वि (Published by Nirnaya Sagar Press). In that work he discusses in greater detail the subject of his 2nd उल्हास ११८ अभिज्ञा and लक्षणा ।”^२ इस लेख में केवल यह पता लगता है कि “न व्या विचार” यह पुस्तक निर्णयसागर प्रेम में छपी है, तथा उसमें अभिज्ञा और लक्षणा का अधिक विस्तार में वर्णन किया गया है ।

हमने डेक्कन कॉलेज के ग्रन्थपाल में पत्र स्पष्टार के द्वारा इस पुस्तक के सम्बन्ध में अधिक जानकारी चाही थी । वह इस प्रकार है । यह पुस्तक ई. स. १९१६ में निर्णयसागर प्रेम में छपी थी । यह मुकुलमट्ट की ‘अभिज्ञावृत्तिमातृका’ के साथ प्रकाशित की गयी थी । इसमें कुल १० पृष्ठ हैं अतः इसे पुस्तक की अपेक्षा ‘पुस्तिका’ (क्वलेट) कहना ही ठीक होगा । इस पृष्ठों की इन पुस्तिका में अन्तिम दो पृष्ठों में ‘व्यञ्जना’ का विचार किया गया है । इसकी भूमिका में इस पुस्तिका के मम्मट द्वारा रचित होने के सम्बन्ध में कोई प्रमाण नहीं दिया गया है । इसमें अत्रि इस पुस्तिका के विषय में जानकारी प्राप्त नहीं है । काव्यप्रकाश जैसे विज्ञान ग्रन्थ में अभिज्ञा, लक्षणा, व्यञ्जना आदि का विस्तार के साथ विवेचन एवं चर्चा करने के उपरान्त आचार्य मम्मट जैसे विद्वान के द्वारा सन्दर्भ्यापारविचार-जैसी संशुकाय पुस्तिका का रचा जाना, अपने में कोई महत्त्व नहीं रखता है । यह भी संभव है कि काव्यप्रकाश में से ही, किसी मम्मटाश्लेषासी ने, संक्षिप्त रूप में, आचार्य मम्मट के सन्दर्भान्ति के सम्बन्ध में रहे विचारों का संकलन प्रकाशित किया था, तथा संकलनकर्ता ने इस पुस्तिका पर अपना नाम लिखना ठीक न समझकर आचार्य मम्मट का ही नाम अंकित कर दिया हो । सत्य कुछ भी हा किन्तु काव्यप्रकाश के मामले में इस पुस्तिका का कुछ भी महत्त्व नहीं है ।



१. दे. प्र पृ ६, वा प्र अ. ।

२. हि. सं. पो. २६२ ।

अध्याय—२

काव्यप्रकाश की टीकाएँ, पाण्डुलिपियाँ, संस्करण आदि

काव्य प्रकाश की टीकाएँ : (संस्कृत)

काव्यप्रकाश ग्रन्थ टीकाकारों के विषय में बहुत ही भ्राम्यमान रहा है। म. म. काणे के अनुसार केवल भगवद्गीता को छोड़कर किसी भी अन्य मंस्कृत ग्रन्थ पर इतनी टीकाएँ नहीं हुई हैं।^१ श्री वाचस्पति गौडोला के अनुसार भारत के सभी भागों के लगभग ७० विद्वानों ने इस पर टीकाएँ लिखी हैं।^२ इतनी टीकाएँ होने पर भी यह ग्रन्थ दुर्लभ ही रहा है। आचार्य महेश्वर अपनी भावार्थचिन्तामणि नामक काव्यप्रकाश की टीका में लिखते हैं :—

“काव्यप्रकाशस्य कृता गृहे गृहे टीकास्तथाप्येव सर्वैव दुर्लभाः ।

सुखेन विज्ञातुमिदं य दहते धीरः स एता निपुणं विलोक्यताम् ॥”^३

आज भी अंग्रेजी, हिन्दी आदि भाषाओं में इस पर टीकाएँ लिखी जा रही हैं। श्री वामनाचार्य साठकोवरजी ने अपने समय तक (ई १९०० के लगभग) ज्ञान तथा अवलोकित टीकाकारों के विषय में विस्तार से लिखा है। उनके समय तक ४६^४ टीकाकारों का पता चला था। किन्तु उनमें से अनेकों की जानकारी केवल नाममात्र से तथा अन्य टीकाग्रन्थों में उल्लेख आने से प्राप्त हुई है। श्री वामनाचार्य ने अपनी बालबोधिनी टीका की भूमिका में उन टीकाकारों की जानकारी विस्तार से दी है जिनकी वृत्तियाँ उन्होंने स्वयं देखी थी। विशेषकर उनकी भूमिका में ही निम्न जानकारी दी जा रही है।^५

१. दे. हि. सं. पृ २६३

Except the Bhagavadgita there is hardly any other work in Classical Sanskrit that has so many commentaries on it.

२. दे. सं. सं. का इतिहास पृ. ९६० ।

३. हि. सं. पृ. २६४ टिप्पणी से उद्धृत ।

४. पृ. १६ । का. प्र. श. भू.

५. दे. वही भू. पृ. २० से ३७ ।

१- “संकेत” कर्ता माणिक्यचन्द्र :

उपलब्ध टीकाकारों में यह प्राचीन टीकाकार है । इसकी कृति में अन्य टीकावर्त्यों के नाम नहीं मिलते । केवल “ध्रुवुलभट्ट”^१ और सरस्वतीकण्ठाभरण के रचियता भोजराज का उल्लेख मिलता है । यह बात ‘संकेत’ कर्ता का प्रथम टीकाकार होना सिद्ध करती है ।^२ माणिक्यचन्द्र स्वयं जैनग्रन्थानुयायी थे तथा इन्होंने ‘संकेत’ की रचना विग्रम संवत् १२१६ (ई स ११६०) में की ।^३ तथा इन्हीं अन्तिम पद्यों से पता लगता है कि आचार्य माणिक्यचन्द्र मुनि श्री मागरेन्दु के शिष्य थे । तथा इस टीका की रचना उन्होंने अपने तथा अन्यो के उपयोग के लिए की थी ।^४ यह अपनी विद्या के विषय में अत्यन्त अभिमानी थे । नवम उल्लास के आरम्भ में वे अपने संकेत को ‘सोकोत्तर’ कहते हैं । द्वितीय उल्लास में—‘सगन्धार्थक्षरीरस्य कालंवारव्यवस्थितिः ।

मावत्कल्याणमाणिक्यप्रबन्धो न निरोदयते ॥

लिलकार अपने ग्रन्थ की श्रेष्ठता बतलायी है । इस प्रकार प्रत्येक उल्लास के आरम्भ के पद्य देखने में यही भाव प्रतीत होता है । तथापि ‘संकेत’ के आरम्भ के और अन्तिम पद्यों के देखने से उनकी ममता तथा गानीनता का भी पता लगता है ।^५

अदृष्टदोषान्मतिविभ्रमाच्च मदर्थहीनं गितं मयात्र ।

तत्सर्वमर्थैः परिणोषनीयं प्रायेण मुह्यन्ति हि ये सितन्ति ॥

(अन्तिम भाग पद्य १) म. म. अभ्यंकरशास्त्रीजी ने तो “सद्वदयाश्च प्रेक्षावन्तो नैतो गर्वोक्ति मयैरन्”^६ कहकर आचार्य माणिक्यचन्द्रजी की विद्वत्ता के प्रति आदर ही दर्शाया है ।

आचार्य माणिक्यचन्द्र के “संकेत” में विशेषकर दर्शनीय अंशों में से कुछ ये हैं —

(१) लक्षणासूत्र की व्याख्या, पृ. १७ ।

१. दे. यथान्यैर्मुकुन्दादिभिः इ. पृ. १८ ।

२. दे. श्रीभोजेन जैमिन्युक्तपट्टप्रमाणानि संभवश्चालंकारमयोक्तानि । संकेत, पृ. ३०४।

३. दे. रसवक्त्रग्रहाधीशवत्सरे मासि माघवे ।

काव्ये काव्यप्रकाशस्य संकेतोऽर्थं समर्पितः । संकेत पद्य १२ ।

४. दे. —स्नान्योपहतये कृतः । संकेत पद्य ११ ।

५. दे. वैधेयेन विधीयते कथमहो संकेतदृत्ताहसम् । प्रारम्भ पद्य २ ।

६. दे. का. प्र. सं. भूमिका ।

- (२) "गङ्गायां घोषः" पर की गयी शास्त्रीय चर्चा पृ. २३ ।
- (३) "मुखं विकसितः" (पृ. २५) तथा "सिन्धुदगामलः" (पृ. ९४) की व्याख्या ।
- (४) रसप्रवरण में आये हुए विविध मतों की चर्चा पृ. ४३-४८ ।
- (५) रसों के विभाग आदि का निरूपण । पृ. ५९-६० ।
- (६) पञ्चमोल्पास में "श्रुतिलिङ्गस्थानः" आदि की चर्चा (पृ. ११२) ।
- (७) अष्टम तथा नवम उल्पास में गुणों के एवं यमर के स्वकृत उदाहरण । पृ. १९२, २०४ आदि ।

२- "बालवित्तानुरञ्जनी" कर्ता श्री सरस्वतीतीर्थ

इन्होंने भी अपनी टीका में किसी अन्य टीकाकार का नामोल्लेख नहीं किया है । केवल आठवें उल्पास में—

"राजा भोजागुणानाहं विंशति धनुरस्व यान् ।"

"वामनो ददा तान् धाम्नी भट्टस्त्रीनेव मामहः ॥"

यह उल्लेख किया है । अतः यह भी प्राचीन टीकाकार ही है । इन्होंने अपने देश काल आदि का परिचय ग्रन्थ के आरम्भ में ही विस्तार से दिया है । इनके अनुसार — सरस्वतीतीर्थ के पूर्वज आंध्रप्रदेश के त्रिभुवनगिरि ग्राम के निवासी थे । इनका गोत्र वंश था तथा इनके कुल में परम्परा से विविधशास्त्रों का ज्ञान प्राप्त था । इनके कुल में एक मल्लिनाथ ने, (रघुवंश आदि पर टीका लिखने वाले मल्लिनाथ नहीं) जिनकी पत्नी नागम्मा थी, सोमयाग किया था । इन मल्लिनाथ और नागम्मा के दो पुत्र हुए । ज्येष्ठ का नाम नारायण था, जो विद्या और वित्त उभय मपन्न था और कनिष्ठ का नाम नरहरि था । इनका जन्म वि. सं. १०९८ (ई. स. १२४२) में हुआ । इस नरहरि ने काली में आकर विविध शास्त्रों का अध्ययन किया और संसार की दुःखमयता की भावना से सन्यास ग्रहण कर लिया । सन्यास आश्रम में इनका नाम 'सरस्वतीतीर्थ' हो गया । इसी आश्रम में इन्होंने "बालवित्तानुरञ्जनी" नाम की काव्यप्रकाश टीका का निष्पादन किया । इनके रचित अन्य ग्रन्थ हैं—

१- स्मृतिद्वय (धर्मशास्त्र) । का प्र की टीका में आत्मपरिचय के श्लोक उद्धृत पद्य ही प्राप्त । इस ग्रन्थ की भूमिका में दिये हैं ।

२- "तर्कस्त" तथा उभय टीका—

३- तर्कस्तदीपिका ।

व्याख्या में "वलभी" का अर्थ "छज्जा इति प्रमिद्धम्" द्वा प्रकार हिन्दुस्तानी भाषा में दिया है। "तुला" शब्द का अर्थ "बाटा" किया है। अमरकोश के टीकाकार महेस्वर ने "पक्वटी" शब्द का अर्थ "अर्थ गोमन्तकभाषाया 'वेळा' इति श्यातस्य" ऐसा दिया है। महेस्वर गोमन्तक के निवासी थे, यह बात उनके काव्यप्रकाश की टीका के उपोद्घात में उद्धृत "गोमान्तकप्रान्तजुषा श्रीमहेस्वर-शर्मणा" इस पंक्ति से ही सिद्ध होती है। आचार्य बलवीर की इन युक्ति ने यद्यपि तर्कसंगति नहीं है तथापि जब तक प्रबल विरोधी प्रमाण नहीं मिलता तब तक इसे स्वीकार कर लेने में कोई बाधा नहीं है। इन आचार्य सोमेश्वर ने अपनी टीका के अन्त में केवल—

“भरद्वाजकुनोत्तंस-भट्टदेवकसूनुना ।

सोमेश्वरेण रचितं काव्यादर्शः भुमेवता ॥”

इतना ही लिखा है, जिसे इनके बंश भरद्वाज का तथा पिता भट्टदेवक का पता चलता है। आचार्य सोमेश्वर का प्राचीन टीकाकारों में सम्बन्ध केवल इसलिए किया गया है क्योंकि उन्होंने अपनी टीका में अन्य किसी भी टीकाकार के नाम का उल्लेख नहीं किया है। म. म. भाषे के अनुसार इस “काव्यादर्श” की एक पाण्डुलिपि भाऊदाजी के संग्रह में है और यह पाण्डुलिपि सन् १२८३ की एक अन्य पाण्डुलिपि में उतारी है। अतः इस टीका का समय १२२५ ई. से प्राचीन नहीं है।^१

५— “काव्यप्रकाशदर्पण” कर्ता श्री विश्वनाथ :

आचार्य विश्वनाथ अपनी “काव्यप्रकाशदर्पण” टीका में काव्यप्रकाश के टीकाकार के रूप में चण्डीदास, वाचस्पतिमिश्र, श्रीधर आदि के नामों का उल्लेख करते हैं। इन्होंने “साहित्य-दर्पण” की भी रचना की है। इसका उल्लेख इन्होंने काव्यप्रकाश की टीका में द्वितीय उल्तास में सप्तमा के निरूपण के समय किया है।^२ साहित्य-दर्पण की सम्पत्ति में आपने लिखा है “श्रीचन्द्रशेखर-महाकवि-चन्द्रसूनु-श्रीविश्वनाथकविगजउत प्रबन्धम् । इ.” जिसमें इनके पिता का नाम श्री चन्द्रशेखर महाकवि था यह प्रतीत होता है। इनके पितामह (दादा)

१. वा. प्र. स. भू. पृ. २५ ।

२. हि. सं. पो. पृ. ३८८ ।

३. दे. “एषा च योऽनानां लक्षणभेदानामिह दर्शितान्युदाहरणानि मम साहित्य-दर्पणेऽवगम्यन्ति ।” वा. प्र. दर्पण ।

ये नागायणदाम ।^१ काव्यप्रकाश के अन्त्यम टीकाकार श्री चण्डीदाम इनके पितामह के छोटे भाई थे ।^२ विश्वनाथ के नाम के साथ कविराज, महापात्र, तथा मान्धिविग्रहिक में उपाधियाँ लगायी जाती हैं । कलिङ्गराजाओं के दरबार में इनके पूर्वपुरुष मान्धिविग्रहिक पद के अधिकारी रहे थे । जनः इनके नाम के पूर्व में भी इस उपाधि को लगाया गया है । "महापात्र" भी इसी प्रकार का एक अलंकार है । "सान्धिविग्रहे नियुक्तः" इस अर्थ में "तत्र नियुक्तः" पा. सूत्र ४।४।६९ से ठक् प्रत्यय के साथ "सान्धिविग्रहिक" रूप बनना है । यह उपाधि राजनराज्ञी में सुप्रसिद्ध है । कुछ विद्वान "महापात्र" का अर्थ ब्राह्मण करने हैं । कुछ इसे संज्ञा मानते हैं ।^३ "कविराज" उपाधि "महाकवि", अर्थ की है । काव्यप्रकाशदर्पण में विश्वनाथ के "संगीतविद्याविद्याचर", "कलाविद्यामानलीमधुकर" और "विविधविद्यावर्णवर्णधार" ये तीन विवेचन और मिलते हैं । इनके निम्ने अन्य हैं—

- १— राघवविलास-महाकाव्यम् ।
- २— प्रभाकरीनाटिका ।
- ३— कुवलयानन्दचरित-प्राकृतमहाकाव्यम् ।
- ४— चन्द्रकला नाटिका ।
- ५— पौडगभाषामयी प्रशस्तिरत्नावली ।
- ६— साहित्यदर्पण ।
- ७— नरसिंहविजयम् ।
- ८— काव्यप्रकाशदर्पण ।

विश्वनाथ का समय निम्न प्रमाणों में ज्ञात होता है । सा दर्पण के चतुर्थ परिच्छेद में विश्वनाथ ने अलाउद्दीन राजा का स्मरण किया है ।^४ इस अलाउद्दीन खिलजी (दिन्नीपति) का वध ई. स. १२१६ में उन्ने विप देकर किया गया था ऐसी प्रसिद्धि है । सा. दर्पण के पृ. १७ पर अयन्त का स्मरण किया गया है ।^५

१. दे. यदाहुः श्रीकलिङ्गभूमण्डला कविपण्डितास्मत्पितामहश्रीनारायण-राघवादाः ।" का. प्र. दर्पण-रसप्रकरण ।
२. दे. "इहाम्मत्पितामहानुज... चण्डीदामपादैस्वकम् ।" का. प्र. दर्पण-रसप्रकरण ।
३. दे. सा. द. भू. पृ. ६१
४. दे. अललाउद्दीननृपती ज्ञ मन्त्रिर्न च विग्रहः । सा. द.
५. दे. अत्र यज्जयन्तेनोक्त विभावनाविधेयोक्तयोः परिपूर्णलक्षणाभावात् तन्मूलः संदेहमकरः" । सा. द. ग. पुस्तके पृ. १७ ।

यह जयन्तमट्ट ई. स. १२९४ का है।' अतः विश्वनाथ का समय इन दोनों के बाद का ठहरता है।'

डॉ. मीन्स के 'बेटनाग आफ मेन्युस्क्रिप्ट्स् एट जम्म्' के "अलकार-साल्म" दीर्घक के अन्तर्गत पृष्ठ ६४ पर जम्भू मे गयी मा. दर्पण की एक पाण्डुलिपि का, जिन पर यि स. १४४० (ई. स. १३८४) का समय अंकित है, उल्लेख किया है। अतः विश्वनाथ का समय (अलाउद्दीन खिजाँ को समकालीन मान लेने पर भी) ई. स. १३०० से १३८४ के मध्य का निर्दिष्ट किया जा सकता है।'

६- "विस्तारिका" के रचयिता परमानन्दचक्रवर्ती भट्टाचार्य :

इन्होंने अपनी टीका में "इति मिथ्या" से मुबुद्धिमिथ्य, इति दीर्घाकृतः से "दीपिका" के रचयिता जयन्तमट्ट, "यश्चोक्तं विश्वनाथेन" से 'काव्यप्रकाश-दर्पण' के रचयिता विश्वनाथ आदि पण्डिता का उल्लेख किया है। इनका नाम 'भट्टाचार्य' होने से ये क्षमवासी होंगे। जिन-जिन व्यक्तियों का नाम 'भट्टाचार्य' से युक्त है वे समस्त क्षमवासी ही ठहरे हैं। बङ्गदेश में ही पण्डिता को भट्टाचार्य कहा जाता है। एक किंवदन्ती भी इस अर्थ की है जिनके अनुसार ग्यायनास्त्र की परीक्षा देकर काव्यप्रकाश के टीकाकर्ताओं ने 'भट्टाचार्य' की उपाधि प्राप्त कर ली थी। यह चक्रवर्ती महाशय एवं बड़े नैयायिक थे। गङ्गोपाध्यायविरचित "चिन्तामणि" पर इनका संक्षेपवादाधरीग्रन्थ "चक्रवर्ति-संक्षेपम्" नाम से प्राप्त होता है। काव्यप्रकाश के सानर्थे उल्लास पर लिखी अपनी टीका में वे लिखते भी हैं —

'अथ दौपायकारेषु के वा न स्मृविपश्चिन ।

नाहन्तु दृष्टिविकलो धूर्तचिन्तामणिः मदा ॥'

आचार्य झण्कीवरजी इन्हें केवल नैयायिक ही मानते हैं, व्याकरण नहीं, क्योंकि उन्होंने अपनी टीका में (५७७ पृ. १७ पं. पर) "सप्तम्युपमानपूर्वन्दस्य" इत्यादि कारत्यामनीय वाकिक को पाणिनिसूत्र कहकर बड़ी भूल की है।' इनका

१. दे. पृ. २३ ।

२. दे. भा. सा. शा. उपा. पृ. १४ ।

३. दे. हि. स. पो. पृ. २८६ ।

४. दे. वा. प्र. झ. भू. पृ. २७ ।

समय दर्पणकार विश्वनाथ के पदचान् (१३७४ ई.) का मानना चाहिये। म. म. नाणे के अनुसार इनका समय १४००-१५०० ई. है।^१

७- 'सारसमुच्चय' तथा 'निदर्शन' के रचयिता 'आनन्दकवि' :

आनन्दकवि ने अपनी टीका में इनमें उत्तमान में 'मानाप्रतिवन्धुमावन् मानाप्रतिरेकोऽपि संभवति' इन पञ्क्ति की व्याख्या करने समय 'विन्धारिका-कृता विवृतम् कहकर "विन्धारिका" टीका के रचयिता चक्रवर्ती भट्टाचार्य का ही निर्देश किया है। यह आनन्दकवि काम्भोर के निवासी थे, जैव आगम के जानकार एवं स्वयं जैव थे। इसीलिए उन्होंने टीका के आरम्भ में 'गारुडादेवी' को प्रणाम किया है तथा आचार्य मम्मट की जनकारी देते समय उन्हें 'पट्टविंशत्तत्त्वदीक्षाश्रितमनवदनः, प्रकटितनखम्पदिचदानन्दन.'— इत्यादि कहा है तथा गिवाणम में प्रसिद्ध ३६ तर्कों का प्रकरण करते हुए काव्य-प्रकाश की व्याख्या की है। इन्हें भी 'राजालक' अर्थात् प्राप्त था।^२ इनका समय चक्रवर्ती भट्टाचार्य के आनयाग ही हो सकता है। म. म. नाणे के अनुसार इन टीका की रचना १६६५ ई. में हुई है।^३

८- 'सारबोधिनी' के रचयिता श्रीवन्मनाञ्छन भट्टाचार्य :

इन्होंने अपनी टीका में मिश्र, विद्यानागर, भास्वर, जयराम तथा प्रतापरद्रव्यशोभूपणकार विद्यानाथ इन पाँच टीकाकारों के नाम दिये हैं। इनमें से काव्यप्रकाश की टीका पर प्रतापरद्रव्यशोभूपण लिखने वाले विद्यानाथ आन्ध्र प्रान्तीय 'एकमिता' के राजा प्रतापरद्रदेव बीरभद्र (१२९७-१३२३ ई.) के आश्रित तथा दक्षिण भारत के निवासी कवि थे। इनका समय १३-१४ शताब्दी है।^४ तथा रसगङ्गाधरकार जगन्नाथ पण्डित ने रसगङ्गाधर में 'इति श्री वसुनान्ध्रनोक्तमुदाहरणं पराम्पम्।' इस प्रकार इनका उल्लेख किया है। अतः इनका समय १४ वीं से १६ वीं शताब्दी माना जा सकता है।^५ इन्होंने अपनी टीका में 'इत्यन्ते, इति केविव्' इत्यादि लिखकर अनेक मतमन्त्रा का उल्लेख किया है तथा अपनी 'सारबोधिनी' की रचना, चक्रवर्ती भट्टाचार्य की

१. दे. हि. सं. पो. पृ. ३९८ ।

२. पृ. ६५१ । वा. प्र. स. ।

३. दे. मा. ट. नू. पृ. ७४ ।

४. दे. हि. सं. पो. पृ. ३९० ।

५. दे. सं. मा. इ. गैरोस पृ. ९६५ ।

६. दे. हि. सं. पो. पृ. ३९७ ।

“विरतादिवा” वा, स्थान-भ्यान् पर मंशेष तथा विस्तार करने की है। श्री वामनाचार्य के मत में यह केवल नैयायिक थे, वैयाकरण नहीं, क्योंकि इन्होंने भी ‘इवेन नित्यं समामो विभवत्यलोपदच’ इस वार्तिक का उद्देश अपनी टीका के पृष्ठ १५७ पर ‘अनेन सूत्रेण’ ऐसा किया है।

९- “काव्यप्रदीप” के रचयिता श्री गोविन्द ठक्कुर—

इनकी टीका में केवल भास्करभट्ट तथा चण्डीदास भट्टाचार्य दोनों के नामोल्लेख मिलते हैं। इन्होंने “उदाहरणदीपिका” तथा कुछ काव्यग्रन्थ लिखे हैं। गोविन्द ठक्कुर ने अपनी टीका के प्रारम्भ तथा समाप्ति में अपने विषय में बहुत कुछ लिखा है। उससे पता चलता है कि केशवठक्कुर की दो पत्नियाँ थीं। प्रथम का नाम सीतादेवी था जिसके ज्येष्ठ पुत्र गोविन्दठक्कुर थे। द्वितीय पत्नी (जिसका नाम नहीं दिया है) से केशव को रुचिकर ठक्कुर पुत्र हुए। गोविन्द और रुचिकर आपस में सौतेले भाई थे और आयु में रुचिकर बड़े थे। गोविन्दठक्कुर के दो अन्य भगे भाई थे जिनके नाम गोनूठक्कुर और श्रीहर्ष ठक्कुर थे। श्रीहर्ष का निधन हो जाने से गोविन्दठक्कुर बहुत दुःखी होकर कहते हैं :—

“श्रीहर्षे त्रिदिवं गते मयि मनोहीने च कः शोषयेत् ।

अत्राशुद्धमहो महर्गु विधिना भारोऽयमारोपितः ॥”

अपने ग्रन्थ के विषय में वे लिखते हैं :—

“परिशीलयन्तु सन्तो मनसा सन्तोषशीलेन ।

इममद्भुतं प्रदीपं प्रकाशयन्ति यः प्रकाशयति ॥”

निश्चित ही गोविन्द के भ्राता श्रीहर्ष नैपथीयचरित के निर्माता श्रीहर्ष से अन्य थे। नैपथ में श्रीहर्ष ने अपने माता-पिता के नाम मामल्लदेवी और श्रीहीर दिये हैं।^१

किन्तु इस श्रीहर्ष के पिता का नाम केशव है तथैव स्वयं प्रदीपकार ने अपनी टीका में “इति नैपथदर्शनात्” ऐसा उद्देश किया है, “मद्भ्रातुः काव्य-दर्शनात्” ऐसा नहीं। इन श्रीहर्ष ठक्कुर ने कुछ ग्रन्थरचना अवश्य ही की है,

१. द्वे. श्रीहर्षे वविराजराजिमुवुतालङ्कारहीरः सुतं ।

श्रीहीरः मुपुवे जितेन्द्रियचय मामल्लदेवी च यम् ॥

(नै. सगं १ अन्तिम पद्य)

२. देखिये प्रदीप विज्ञेयोक्तपलङ्कार ।

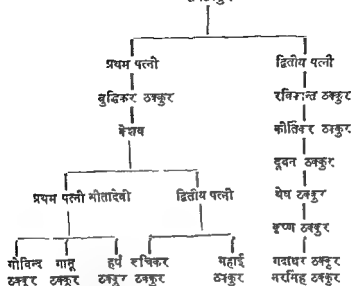
क्योंकि “प्रदीप” में विरोधानुसार के उदाहरण में स्वयं प्रदीपकार ने “यथा मद्-
घानु” श्रीहर्षस्य, मवंतं पुरत एव दृश्यते पातता न पुनरेति चक्षुषोः।” इत्यादि
उदाहरण दिया है। इस “काव्यप्रदीप” को विद्वन्ममाज में अत्यन्त सम्मान प्राप्त
है। अत एव इसकी व्याख्या के रूप में श्री नागोजी भट्ट ने “उद्योत” की, तथा
वैद्यनाथ ने “प्रभा” की रचना की है। “सुधामागर” टीका के रचयिता भीमसेन
ने श्रीवाचस्पतिमिश्रजैसे विद्वानों को प्राचीन मान कर “आधुनिक-काव्यप्रदीप-
कारादयन्तु” कह कर गोविन्दठक्कुर को अर्वाचीन माना है। श्रीगोविन्दठक्कुर
प्रमुख रूप में तार्किक थे, व्याकरण नहीं। यह बात “मुख्यार्थवागे तद्योगे”
इत्यादि लक्षणामूत्र की व्याख्या में उन्होंने जो तार्किकों की व्याख्यानपद्धति को
अपनाया है उसी से स्पष्ट होती है। नागोजीभट्ट के “उद्योत” के साथ “प्रदीप”
का अध्ययन करने में यह बात अधिक स्पष्ट हो सकती है। किन्तु इस बात का
विस्तार में विवेचन अनावश्यक है तथा अरुचिकर भी, इसलिए हम वह नहीं बने
हैं। “प्रदीप” रचयिता ने कहीं-कहीं व्याकरणलक्षणहीन प्रयोग करके अपना
अवैयाकरणत्व प्रदर्शित किया है। जैसे—

१— काव्यप्रकाश के सप्तम उल्लाम में “भूतपदत्व” का उदाहरण देने समय
“अग्रादिनरत्ने,—” इत्यादि मूत्र के अनुसार “खिले इत्यस्मात्पूर्वम्” ऐसा प्रयोग
किया जाना चाहिये था, किन्तु किया गया है “खिले इत्यस्य पूर्वम्।”
इसी प्रकार :—

२— च्युतमरकृति के उदाहरण में “आगिषि नाथ” इस शक्ति में
आत्मनेपद का विधान न मान कर सूत्र में माना है। वस्तुतः सूत्र कर्मणि गेये
पठ्यौ का विधान करने वाला है। वह आत्मनेपद का विधान नहीं करता है।

काव्यमालामग्रहकार पण्डित दुर्गाप्रसादजी ने गोविन्दठक्कुर का सम्पूर्ण
व्यक्तिगत तथा जीवनवृत्त का मग्रह करके उसे प्रसिद्ध किया है। उनसे अनुसार
श्रीगोविन्दठक्कुर के मूलपुरख मिथिला मण्डन के भटसीमरि गाँव के श्री रविकुंर
थे। उनकी दो पत्नियाँ थीं उनका वंशवृक्ष इस प्रकार है—

रविठक्कुर



इस नरसिंह ठक्कुर ने १६६८ वि सं (१६१२ ई) में कमलाकरभट्ट रचित निर्णयसिन्धु की आलोचना की है। अतः इस नरसिंह ठक्कुर का समय मगहवीं शताब्दी माना जा सकता है। ये नरसिंह ठक्कुर श्रीगोविन्द ठक्कुर से पाचवीं पीढ़ी में आते हैं।^१ कमलाकरभट्टप्रणीत काव्यप्रकाश की टीका में प्रदीपकार का नामोल्लेख आया है। कमलाकरभट्ट ने निर्णयसिन्धु की रचना १६१२ ई में की थी। अतः श्रीगोविन्द ठक्कुर का समय ईसा की १६ वीं शती का उत्तरार्ध माना जा सकता है। य म जाने के अनुसार इनका समय १४००-१५५० ई के मध्य में पड़ता है।^२

१०- 'आदर्श' के रचयिता श्री महेश्वरभट्टाचार्य :

इनकी टीका में परमानन्द चक्रवर्तिभट्टाचार्यजी का^३ ही नामालेख मिलता है। यह 'आदर्श' काई उत्तम टीका नहीं है (जिसका वामनाचार्यजी का मत है।) महेश्वरभट्टाचार्य अपनी टीका के ५१७ पृष्ठ पर "इवेन भामांगो विभक्तपलोदर" का वाक्य का उल्लेख "इदं पाणिनिग्रन्थम्" करते हैं। इसमें इनके अवधारण

१. दे वंगवत् ।

२. दे वि सं भा पृ ३८० ।

३. दे वा प्र. म मृ पृ. २९।

होने का पता चलता है। इन्होंने अपनी टीका की समाप्ति में अत्यन्त अल्प निवेदन किया है।^१ इससे इनके स्थान एवं काल के विषय में कुछ भी ज्ञात नहीं होता है। तथापि "तात्पर्यविवरणकार" श्री महेशचन्द्र शर्माजी ने श्री वामनाचार्य झलकीकरजी को, कानिकाता संस्कृत कालेज में, दिनांक २-१२-१८८२ ई. को भेजे हुए पत्र से निम्नलिखित मन्तव्य प्राप्त होता है। "काव्यप्रकाश की टीका 'आदर्श' के रचयिता श्री महेश्वर बिन्धु संवत् की १६ वीं शती के अन्त में और १७ वीं के आरम्भ में (सन्नुसार १६ वीं शती ई के उत्तरार्द्ध में) बङ्गप्रदेश में विद्यमान थे। उन्हें न्यायालंकार की उपाधि प्राप्त थी। उन्होंने बङ्गप्रदेश में उपयुक्त 'दायभाग' (धर्मशास्त्रग्रन्थ) पर टीका की थी। इनका स्थितिकाल दर्पणकार विश्वनाथ और 'उदाहरणचन्द्रिका' के रचयिता वैद्यनाथ के मध्य में सिद्ध होता है। यह बात 'उदाहरणचन्द्रिका' से ही स्पष्ट होती है। वैद्यनाथ ने उदाहरणचन्द्रिका में अनेक स्थानों पर महेश्वर का उल्लेख किया है तथा उनके 'आदर्श' के अनेक अंगों का सक्षिप्त अथवा अविकल उद्धरण देकर, खण्डन किया है। इनके 'आदर्श' का दूसरा नाम 'भाचार्यचिन्तामणि' भी है।^२ इसका समय १७ वीं शती के मध्य से पूर्व का माना जा सकता है।^३

११- कमलाकरभट्ट :

इन्होंने अपनी काव्यप्रकाश की टीका में चण्डीदास, मधुमतीकार, रविभट्टाचार्य, सग्वत्तीतीर्थ, पद्मनाभ, सोमेश्वर, परमानन्दचरवर्ती, देवनाथ, श्रीवत्सनाञ्जन, प्रदीपकार आदि काव्यप्रकाश के टीकाकारों के नाम उल्लिखित किये हैं। स्वतन्त्र ग्रन्थकार के रूप में केवल भोजराज और अण्यदीक्षित के ही नामों का उल्लेख मिलता है। यह कमलाकरजी भट्ट उग्रनाम के तथा चाराणमी में निवास करने वाले थे एवं श्रीवामनाचार्य झलकीकरजी के व्याकरणशास्त्र के गुरु पं. सगराम भट्ट के पूर्वज (वृद्धपितामह) थे। वा. प्र. झ. भूमिका पृ ३० पर दी हुई टिप्पणी के अनुसार कमलाकरभट्ट सगरामभट्ट की गाँववी पीढ़ी के थे। ये आश्वलायन शास्त्रीय विद्वामिश्रगोत्री महाराष्ट्र ब्राह्मण थे। ये मीमांसा, धर्मशास्त्र, श्रीन-स्मार्त कर्मकाण्ड, तथा वेदान्तदर्शन के ज्ञाता तथा इन विषयों पर अनेक ग्रन्थों के रचनान्तर थे। ये सारी बातें स्वयं कमलाकरभट्ट ने अपनी

१. दे काव्यप्रकाशस्य कृता गृहे गृहे टीकास्तथाप्येष तथैव दुर्गमः ।
मुनेन विज्ञानुमिमं य ईहते, धीरः स एतां विपुलं विलोकयन्नाम् ॥
आदर्श टीका का अन्तिम श्लोक ।
२. दे. हि. सं. पो. पृ. ४०६ ।
३. दे. पृ. १ ।

काव्यप्रकाश की टीका की समाप्ति में ही कही है। अपने स्थितिकाल के विषय में भी कमलाकर भट्ट ने स्वरचित निर्णयसिन्धु की समाप्ति में लिखा है —

वसु (८) ऋतु (६) ऋतु (६) भू (१) मिते गतेऽब्दे

नरपति-विक्रमनोऽथ याति रौद्रे ।

तपमि शिवतियो समापितोऽयं

रघुपतिपादमरोहोऽपितश्च ॥१॥

अर्थात् इनका स्थितिकाल वि. सं. १६६८ (ई. १६१२) माघ वद्य त्रयोदशी (महाशिवरात्रि) का रहा है। इन्होंने अपनी टीका को कोई विंगप संज्ञा नहीं दी है। इसकी उपादेयता के विषय में ये केवल इतना ही लिखते हैं —

“काव्यप्रकाशे टिप्पण्यः सहस्रं सन्ति यद्यपि ।

ताम्यस्त्वस्या विशेषो यः पण्डिते भोऽवधार्यताम् ॥” १

१२— ‘नरसिंहमनीषा’ — रचयिता श्री नरसिंह ठक्कुर :

इनकी टीका में काव्यप्रकाश के इन टीकाकारों के नाम उल्लिखित हैं — चण्डीदास, साठभास्करमिश्र, मुयुद्धिमिश्र, मधुमतीकार, रविभट्टाचार्य, कौमुदीकार, आलीककार, यशोधरोपाध्याय, भणिसार, रुचिकरमिश्र, परमानन्दचक्रवर्ती, प्रदीपकार आदि। श्री वामनाचार्यजी इन नरसिंह ठक्कुर को प्रदीपकार के बंगज ही मानते हैं। इनके लिये उन्होंने ये तर्क दिये हैं।

१— दोनों के उपनाम ठक्कुर हैं।

२— जब भी उन्होंने मुयुद्धिमिश्र का अथवा परमानन्दचक्रवर्ती का मतलब डल दिया है, तब —

‘इति मुयुद्धः श्रीमुद्धयमान्तम्’, ‘इति परमानन्दप्रसन्नपितृमपास्तम्’ इस प्रकार मुच्छता की भावना का प्रदर्शन किया है, किन्तु अपने विरुद्ध जाने वाले भी प्रदीपकार के मत का खण्डन नहीं किया है। केवल इतना लिखकर अपना मतभेद प्रकट किया है कि ‘इति प्रदीपकाराः वदन्ति, यथं नु वदामः।’

३— जहाँ वही प्रदीपकार का जेहन अपने मत के अनुकूल मिलता है — तब में “इति प्रदीपकविश्रीकृतं पन्थाः।” निगकर उनके विषय में आदर ही बनाने है। (इन विषय में पृ. ३० पर दिया हुआ सबूत भी देखा जाय)।

यह नरसिंह ठक्कुर वामनाकर भट्ट के बाद ही हो गये हैं, क्योंकि उन्होंने “अभेदावगमश्च प्रयोजनम्” ।’ इस पंक्ति की व्याख्या में वामनाकरभट्ट

१. ८ हि मं गो. पृ. २६३।

२. वा. प्र. भा. पृ. ५२।

का "मारोपाया धर्मयो गाध्यवसानासा मणिगोर्मयोऽवाभेदप्रतीति प्रयोजनम् ।" इस ग्रन्थ को अपने मतपरमार्थनाय उद्धृत करने हुए "इति नवीना" कहा है। इसका समय स म भाग के अनुसार १६२० स १७०० ई के मध्य का है।^१

इन तरंगित मन्त्रमन्त्रोपाध्याय ने विनी काव्य की रचना भी की होगी। काव्य-प्रकाश की टीका स उद्धृत पृ ११० पर निवेदादि भाषा की व्याख्या करते समय 'विधम' के उदाहरण के रूप में अपना पद्य ही उद्धृत किया है। यह व्यासपात्र के अमाधारण ज्ञाता थे। "मुद्रामाग" रचयिता भीमसेन ने इन्हें "व्यासविद्यावागीश्वरविश्वरूप" कहा है। अपने पारिष्टिक के विषय में भी उन्होंने स्वयं मानें उन्नाय के आग्रस में —

"दोषप्रदानादवो बहवोऽपि धूतो
मूषा भवन्ति कठिनै मये प्रसन्नाः
मानभवाणि कथाणि ततोऽय काङ्क्षे ।
मा मुञ्चिष्येऽस्य मयि ते बहवोऽपि ॥"

इस प्रकार उल्लेख किया है। इनकी लेखन-शैली में भी इनकी नैयायिकता का दर्शन होता है। यह 'नर्गनहमनीषा' केवल मन्त्र उद्घात के पद्यों की व्याख्या तक ही उपन्यास होती है।

१३- "उदाहरणचन्द्रिका" — रचयिता वैद्यनाथ :

वैद्यनाथ ने अपनी टीका में चण्डीदाम, मुबुद्धिमिन, "दीपिकाकार" शब्द में, "उदाहरणचन्द्रिका" रचयिता गोविन्द ठक्कुर^२ का ही निर्देश किया है, दीपिकाकार जगन्नाथ भट्ट^३ का नहीं। क्योंकि "उदाहरणचन्द्रिका" में दीपिकाकार के नाम में जिस मत का उपादान किया है वह जगन्नाथ की "दीपिका" में उपन्यास नहीं होता है। उदाहरणचन्द्रिका और "उदाहरणचन्द्रिका" के दोनों टीकाएँ काव्यप्रकाश के उदाहरणों की व्याख्या के लिए प्रयुक्त हुई हैं। अतः उदाहरणचन्द्रिका में दूषणार्थ अथवा भूषणार्थ यदि उदाहरण देना हैं तो वे "उदाहरणचन्द्रिका" में ही दिये जाने उचित हैं। इसी प्रकार इस द. च. के उल्लिखित मन्त्र शब्द ने महेश्वरमन्त्राचार्य का ग्रहण किया जाना ही उचित है,

१. दे. हि सं. पो पृ ३९०।

२. दे. टीकाकार क्र. ९।

३. दे. यही क्र. ३।

४. दे. टीकाकार क्र. १०।

क्योंकि "इति महेश" ऐसा बहुर वैद्यानाथ ने जिन ग्रन्थ का उद्धरण दिया है वह ग्रन्थ महेश्वरभट्ट ने "आदर्श" में ही उपनम्ब होगा है। (उप गम्यन्त में क. १० भी देखा जाय)

इन वैद्यानाथजी ने काव्यप्रकाश के "प्रदीप" पर "प्रभा" तथा "कुयन-यानन्द" पर "चन्द्रिका" टीका की रचना की है। ये स्वयं नैयायिक थे, वैयाकरण नहीं। क्योंकि -

(१) प्रभा में मूलभूत प्रदीप ने अन्नमार नैयायिकमन में ही व्याख्यान किया गया है, "उद्योतकार" के समान वैयाकरणयत्न के अनुसार नहीं। तथा

(२) "तिष्ठेत्कोपवशात्.. (उदाहरण ३११) के "स्वर्गाय" इन चतुर्थी को "त्रिमार्थोपपत्त्य." इ. सूत्र से कर्मणि चतुर्थी न कहते हुए भूल में "सुमर्याच्च भाववचनात्" इस सूत्र से चतुर्थी कही है। अपने समय आदि के विषय में उन्होंने उदाहरणचन्द्रिका के अंत में इस प्रकार लिखा है -

"वियद्वैदमुनिश्चामभिहितेऽ (१७४० वि. सं) रे कार्तिके मिते ।

सुधाष्टम्यामिमं ग्रन्थं वैद्यानाथोभ्यपूरयत् ॥२॥"

तथा "इति श्रीमत्पद्मावयप्रभाणाभिज्ञ-धर्मशास्त्रपारावारपारीणतस्मत्विद्वत्-भट्टात्मजश्रीरामभट्टसूरिसूनुना वैद्यानाथेन रचितायाम्....."

इसी प्रकार के उल्लेख "प्रभा" तथा "चन्द्रिका" (कुयनयानन्दटीका) के अंत में भी आये हैं। इससे यह सात होता है कि वैद्यानाथ स्वतः के पिता श्रीरामभट्ट और दादा विद्वत्भट्ट थे। इनका अस्तित्व १६८३-८४ ई. में था।

१४- "सुधासागर" के रचयिता भीमसेन दीक्षित :

इन्होंने अपनी टीका में अनेक (करीब १७) टीकाकारों के उल्लेख किये हैं जिनमें बङ्गीय नैयायिक अधिक संख्या में हैं। भीमसेन ने अपने वंश आदि के विषय में अपनी काव्यप्रकाश की टीका के आरम्भ और अन्त में विस्तृत रूप से लिखा है। उसके अनुसार—

शाण्डिल्यवन्दीय, विविधयज्ञवर्त्ता, कान्यकुब्जजातीय गङ्गादास दीक्षित इनके मूलपुरुष थे जिनके वंश में वीरेश्वर-मुरलीधर-ज्ञानानन्द इस क्रम से भीमसेन उत्पन्न हुए। यह सात वंश गणपद्वक्त्र तथा शाण्डिल्यमेवौ वा। इन भीमसेन ने वा. प्र. की टीका वि. सं. १७७९ (तदनुसार १७२३ ई.) में लिखी।

१. वे. 'सर्वप्रहासमुनिभूजातेमासे मयी सुदि। तयोदया सोमयारे समाप्तोऽयं सुषोदधिः। इति श्रीपद्मावयपारावारीणदीक्षितभीमसेनकृते सुधासागरे दशम उल्लासः।' वा. प्र. टीका अन्तिम भाग।

टीका लिखने का उद्देश्य बनाने हुए भीमसेन लिखते हैं—“कहाँ मैं मन्दमति और वहाँ काव्यप्रकाश जैना रहने प्रवृत्त ?” इस कवियुग में सहायता भी प्राप्त होना कठिन है। समाज में गिद्धों का आदर भी नहीं किया जाता। अब मुझे यह महाप्रवन्ध रचने का प्रयत्न नहीं करना चाहिये। तयारि भगवान् श्रीकृष्ण के चरणरमल की सेवा से मुझे भय नहीं है। मैं इस ग्रन्थ में विवाद की इच्छा न रखने हुए, अर्थात् परमन खण्डन के हेतु साम्प्रार्थ्य न करते हुए, विद्वानों को विपुल हर्ष देने वाले इस सुगुणानगर ग्रन्थ की रचना करता हूँ।^१ ‘मिरा शास्त्राध्ययनसंस्कारी परिश्रम, भावदुपायना, मेरे द्वारा उपाजित पुष्प तथा किया हुआ तप, नाट्यपरिचालन, मेरे वरा की गविना, तथा भगवद्भक्ति के कारण प्राप्त मानसिक निर्मलता इत्यादि सारी बातें सज्जनों को इस ग्रन्थ में देने का मिलेगी।^२ इस काव्यप्रकाश की व्याख्या अभी तक जिन जिन पण्डितों ने की है वे सारे उत्तम कवि तथा महापण्डित हैं। वे मेरे लिए वन्दनीय हैं। उनसे स्पर्धा करने की मुझे इच्छा नहीं है। किन्तु सहायों ग्रन्थों से सारस्व में उद्धृत होने पर भी जो कथन काव्यप्रकाश की ‘वृत्ति’ से विरुद्ध है वह मेरे लिए असह्य है। उसका खण्डन करने में मुझे श्रद्धा से भी (सुरेन्द्रात्) भय नहीं है।^३ मैंने आज के पाँचवें वर्ष से समस्त गुणों का रक्षण करने विविध शास्त्रों का अध्ययन किया है—और वह भी तीव्रबुद्धि में एवं अनुगणपूर्वक किया है—उसके पत्रस्वरूप यह सुगुणानगर ग्रन्थ महर्षियों के मन का सुनाप देने वाला, एवं काव्य-प्रकाश की विवृति का रूप धारण करने वाला हो, यही मेरी इच्छा है।^४

भीमसेन ने अपनी टीका में काव्यप्रकाश की व्याख्या करते समय प्रायः गोविन्द ठक्कुर के “प्रदीप” का और कहीं कहीं श्रीवत्समानन्दन भट्टाचार्य की “सारबोधिनी” और चन्द्रवर्ती भट्टाचार्य की “विम्वारिका” का ही उद्धरण दिया है। किन्तु जहाँ भी “प्रदीप” काव्यप्रकाश के अभिप्राय के विरुद्ध गया है वहाँ अनेक तर्क देकर “प्रदीप” का खण्डन भी किया है।

इस भीमसेन ने “अनङ्गात्मारोद्धार” ग्रन्थ भी लिखा है। इसका उल्लेख इन्होंने का. प्र. के दसवें उत्तमान म उपमानद्वार की व्याख्या में किया है।

१. दे. भूमिका पृष्ठ ९। (सु. ना.)

२. दे. भू. पृष्ठ १४। वही।

३. दे. भूमिका पृष्ठ १५ वही।

४. दे. भू. पृष्ठ १७। वही।

५. दे. भू. पृष्ठ १८, वही।

इसका एक अन्य ग्रन्थ “बुवलयानन्दगण्डन” भी है। उसका भी उल्लेख इन्होंने उपरोक्त सन्दर्भ में ही किया है।^१

१५- प्रदीपव्याख्या “उद्योत” के रचयिता श्री नागोजीभट्ट :

श्री नागोजीभट्ट ने अपने वन आदि के विषय में, स्वर्णचित शब्देन्दुशेखर, वैयाकरणशिद्धान्तमञ्जूषा, उद्योत, रसगङ्गाधर की टीका मर्मप्रासा तथा अन्य अनेक ग्रन्थों की प्रस्तावना तथा समाप्ति में उल्लेख किया है। इनके अनुसार — इनका उपनाम काले और उपाध्याय या पिता माता शिवभट्ट और सतीदेवी थे। ये आश्वलायनशास्त्रीय महाराष्ट्र ब्राह्मण होकर भी इनका निवास वाराणसी में था। गृह्यवेदपुर के राजा राम से इन्हें जीविका प्राप्त होती थी। इनके वाराणसी निवास के कारण ही इन्होंने अपनी टीका (उद्योत) में ‘भूयोभूयः मवित्र’ इ.^२ तथा ‘स्तोकेनोन्नति’ इ.^३ की व्याख्या के समय “बलमी” का अर्थ “छज्जा” और “तुजा” का अर्थ “कांटा” दिया है, महाराष्ट्र भाषा में प्रसिद्ध “मज्जा” एवं “तगजु” नहीं। इनके गुरु थे सुप्रसिद्ध मिद्धान्तशोधियों के रचयिता भट्टाजी दीक्षित व पीत श्री हर्षदीक्षित एवं शिष्य थे शेटारग्रन्थों और लघुमञ्जूषा की टीका के रचयिता या उभट्ट उपाख्य वैद्यनाथ पायगुंडे। इनकी साहित्यरचना का समय १८ वीं शताब्दी का प्रथम चरण हो सकता है।^४ वि. सं. १७६९ (१७१३ ई.) भाष की लिखी “रसमञ्जरी” की टीका उपलब्ध हुई है। इसकी रचना श्री नागोजी भट्ट ने की थी।^५ व्याकरण पर इनके लिखे “मञ्जूषा” आदि अनेक ग्रन्थ उपलब्ध हैं। व्या. महाभाष्य आदि पर टीकाओं की रचना, धर्मशास्त्र में १२ शंखर तथा निर्णय, “प्रदीप” ग्रन्थ तथा यागशास्त्र पर यागवृत्ति इनकी रचनाएँ हैं। “काव्यप्रदीप” (श्री गोविन्द ठक्कुर रचित का. प्र. की व्याख्या) पर “बृहदुद्योत” और “लघुउद्योत” की रचना, रसगङ्गाधर की “मर्मप्रकाशव्याख्या”, रसमञ्जरी, गीतगोविन्द बुवलयानन्द, सुग्रीलहरी आदि पर

१. दे. “अनङ्कारमारोद्धारेऽस्माभिः.....नक्षमीपदं खण्डितम्।” का. प्र. उपमा।

तथा “उपमा यत्र.....उपमानक्षणं बुवलयानन्दगण्डने खण्डितमस्माभिः।”

का. प्र. उपमा। सुभाषागर।

२. उ. प्र. में प्रयाग के समीप ८ मील पर विद्यमान आज का शिवदौर।

दे. वा. प्र. हा. भू. पृ. ३५, टिप्पणी ३।

३. वा. प्र. हा. पृ. १८०।

४. वा. प्र. हा. पृ. ५२०।

५. दे. हि. सं. पो. पृ. ३१३।

६. दे. हि. सं. पो. पृ. ३१३।

रचित व्याख्याएँ इनकी साहित्यनाम्नीय रचनाएँ हैं। वा रामायण, अध्यात्म-रामायण, सप्तमती आदि पर भी इनकी टीकाएँ उपलब्ध हैं।

वाच्यप्रदीप पर सिंगी मठ उद्योत टीका प्रदीपकार का आशय प्रकट करने में अतिशय उपयुक्त है। इसमें उदाहरण के रूप में उपस्थापित पद्या की व्याख्या करते समय वैद्यनाथ की उदाहरणचन्द्रिका,^१ की ही विवर्ण, अविकल या परिष्कृत रूप में उद्धृत किया है। सिंगी जहाँ भी वैद्यनाथ की "प्रमा" के द्वारा की गयी व्याख्या सम्मत् नहीं है वहाँ पर अपने मन के अनुसार नई व्याख्या नागोजी मठ ने की है।

इन नागोजीमठ के सारथ में एक निवर्तनी प्रचलित है। अष्टमे कुन में उत्पन्न तथा पिता के द्वारा त्रिविध मंत्रार दिये जाने पर भी निपुण मतिवाने नागोजी मठ का मन अध्ययन में नहीं रमता था। इस प्रकार आयु के सौलह वर्ष व्यतीत हो चुके। निवास वाराणसी में ही था। श्यामचञ्चित् कुलपरम्परा-प्राप्त पीरोहित्य करके समग्र व्यतीत करने थे। एक समय अन्य गाव में एक यज्ञमान वहाँ जाकर 'उमन विद्वाना की एक सभा (सास्नार्थ हेतु) आयोजित की। उमने नागोजी मठ एक श्रेष्ठ आमन पर बैठ गये। तब सिंगी ने उनका अपमान किया। इसमें अनिष्टाय निजित हुए नागोजी मठ सारथ्वती की आराधना में लग्न करने लग। "देयता व प्रपाद म म विद्वान बनूगा अथवा प्राण त्याग दूंगा।" इस निश्चय में निगहार रहकर कुछ दिन धन किया। तब देवी सारथ्वती ने प्रमान हाथर उन पर कृपा की। पश्चात् पण्डितवर हरिदीक्षित के पास जाकर नागोजी मठ ने विविग्रहाम्ना का अध्ययन किया और अनेक ग्रन्थों की रचना कर यदा अर्जित किया।

नागोजी मठ ने अपनी टीका में चण्डीदास, उदाहरणदीपिकावार, तथा परमानन्द चक्रवर्ती इन तीन टीकाकारों का ही उल्लेख किया है।

१६- "तात्पर्यविवरण" रचयिता महेशचन्द्र

इस 'विवरण' में जयराग, चन्द्रिकावार, उद्योतकार इत्यादि नाम उपलब्ध होते हैं। यह महेशचन्द्र बगान म कलकत्ता के सम्बन्ध महाविद्यालय में १८८२ ई में अध्यापक रहे हैं।^२ इस ग्रन्थ का स्व सस्वरण अब उपलब्ध है।

१७- "अवचूरि" रचयिता राधव :

१. टीकाकार क. १३।

२. दे. टीकाकार क. १०।

अवचूरि अत्यन्त मंशित्य टिप्पणो है । इसमें न तो किसी टीकाकार का उल्लेख है और न ही स्वयं व विषय में कुछ लिखा है । केवल पद्यम उन्नयन के अन्त में "इति पञ्चमोत्थासो राघवेनावचूरित" इत्यादी उल्लेख है । यह अवचूरि भी सपूर्ण न होकर केवल मध्यम उन्नयन के अर्ध तक ही है ।

१८- "बालबोधिनो" रचयिता वामनाचार्य इतलीकर :

श्री वामनाचार्यजी महाराष्ट्र के निवासी एवं पंढरपुर के विठ्ठल के भजन थे । इनके पिता रामचन्द्र और माना सम्भवता श्री । उन्होंने वामना के बोध के लिए "बालबोधिनो" टीका की रचना की है ।^१ इसमें अनेक प्राचीन टीकाग्रन्था से आवश्यक सामग्री का सकलन किया है । इस टीका के सम्प्रदाय में श्री वामनाचार्यजी स्वयं इस प्रकार कहते हैं —

"प्रयत्नन च संगृह्य समालोच्य च तत्पत्र" ।

सार नाम्न्य समुद्धृत्य टीकेय क्रियते मया ॥^२

पूर्वाचार्या का अभिप्राय कहीं-कहीं अविकृत रूप से या कहीं कहीं अनुवाद के रूप में दिया है । जिस ग्रन्थ ने सामग्री उद्धृत की है उसका नाम भी प्रायः दिया है । जहाँ पर प्राचीनो की व्याख्या उपलब्ध नहीं थी वहाँ पर स्वयं ने व्याख्या की है । प्राचीनो की व्याख्याएँ प्रायः आक्षेपरिपाटी से लिखी जाने के कठिन हैं तथा संक्षिप्त भी । इसलिए छात्रों को उपयोगी हो ऐसी व्याख्या के निर्माण का उद्देश्य शक्यकरजी न अपनाया है । इसी उद्देश्य के कारण अनेक कठिन स्थलों की व्याख्या करने के पश्चात् भी भावार्थ के रूप में पुनः उसका अनुवाद उद्धृत करना पड़ा है । तबैव इसमें अनेक स्थानों पर मनभेदपूर्वक की गयी व्याख्याओं का, उद्धृत उदाहरणों के सदृश प्रयत्न आदि का, उल्लेख होने के कारण यह टीका कुछ विनाश वन गयी है । निम्न इतनी विज्ञानता अनिवार्य था । इसका निर्माण काल समय वामनाचार्यजी न समय-समय पर अनेक विद्वानों से परामर्श भी किया था । उन विद्वानों में पण्डित रामकृष्ण भाटारकर, श्यामदासकार म. म. भीमाचार्यजी प्रसारीकर (टीकाकार के ज्येष्ठ भ्राता) महाराज दत्त आदि प्रमुख थे । इसका प्रथम प्रकाशन शकवर्ष १८०४ (१८८३ ई.) में द्वितीय प्रकाशन शकवर्ष १८३२ (१९११ ई.) में तृतीय प्रकाशन शकवर्ष १८३९ (१९१८ ई.) में, चतुर्थ प्रकाशन शकवर्ष १८४३ (१९२० ई.) में तथा पञ्चम प्रकाशन शकवर्ष १८५५ (१९३४ ई.) में, गुना में महाराज ओगिण्टन गिर्नर ट्रिनिटीसूट में हुआ है ।

१. द. वा. प्र. डा. प्रसंगित पृ. १४ पद्य १, २, ४ ।

२. दे. पृ. प्र. पृ. १६ पद्य प्र. २० ।

श्री वामनाचार्यजी ने अपनी वा. प्र. टीका के अन्त में अपने विषय में बहुत कुछ निवेदन किया है जिसके अनुसार—श्री वामनाचार्य पूना के नामकीय महाविद्यालय में अनन्तर तथा व्याख्यान के अध्यापक रहे थे । बर्नाडक प्रान्त के विजापुर जिले के “झररी” ग्राम के निवासी थे । ज्ञानि महागण्डीय ब्राह्मण थे । इनका गोन शास्त्राचार्य, शास्त्रा संतिर्गय तथा मंत्रदाय पूर्वाग्रजमिद्वानानुमारी था । टीका की सम्पत्ति मकरवर्ष १८०४ क्रि. श. प्रमाणित की हुई थी । अपनी टीका के उद्देश्य में वे लिखते हैं—

“वाक्यप्रधानमर्थाग्रभाष्योक्तो न चाख्यतः ।

इति हेनोर्मया यत्नः कृतोऽयं विदुषां मुदे ।”

सामसाक्ष से उपलब्ध टीकाएँ :

कुछ टीकाओं के केवल नाम उपलब्ध होने हैं । श्री वामनाचार्यजी के अनुसार वे इसप्रकार हैं—

१. श्रीधर कृत प्राचीनतर टीका । म. म. वाणे के अनुसार इस टीका का नाम “विवेक” है ।^१ यह टीका वा. प्र. विवेक नाम में चौ. स. भा. में अभी २ छपी है ।
२. बन्दीदान रचित टीका । म. म. वाणे के अनुसार इस टीका का नाम दीपिका तथा समय १३०० ई. के पूर्व का है । अब यह ग्रन्थ मुद्रित हो चुका है ।^२
३. देवनायरचित टीका ।
४. भास्कररचित माहित्यदीपिका ।
५. मुकुटिभिररचित टीका ।
६. पद्मनाभरचित टीका ।
७. मिथिला के राजा के मन्त्री अच्युत तथा तत्पुत्र रत्नपाणि द्वारा रचित टीका । इस टीका का नाम “दर्पण” है । मिथिलेश राजा गिरसिंह है तथा रत्नपाणि का उपनाम मनोरंजर है । समय लगभग १४५० ई. ।^३

१. दे. वा. प्र. झ. पृ. ७९० ।

२. दे. हि. सं. पो. पृ. ३८८ ।

३. दे. हि. सं. पो. पृ. ३८९ ।

४. दे. हि. सं. पो. पृ. ३९० ।

८. महाभारतचरित वाचस्पति ।

९. उर्वे पुन रचिते द्वारा रचित मनुस्मृत ।

१०. तावत्प्रतिनी गता —

११. वीमुनी त्रिमये रचयिता वी जानकारी आलस्य नहीं है ।

१२. आलोच टीका के रचयिता वी जानकारी नहीं है ।

१३. श्रीकृष्णव आदि अनेक ग्रन्थों के रचयिता, महर्षि के पुत्र, रचयितापरनामक श्रीराजलक्ष्मण रचित वाचस्पतिनामके । वदन्ति यद् ग्रन्थ अथ पुन प्रकाशित हो चुका है । इसका प्रथम प्रकाशन बल ओ, जर्नल भाग II पृ. १-७५ पर प्रो. एम्. पी. भट्टाचार्य के द्वारा हुआ था । (आगे पृ. ४५ (ब) व ६ पृथा १४ भी देखिए)

१४. जयगमभट्टाचार्यरचित प्रकाशितर टीका ।

१५. यमोदररचित टीका ।

१६. विद्याभागररचित टीका ।

१७. मुरारिमिश्ररचित टीका ।

२०. जगदीशभट्टाचार्य द्वारा (जगदीशभट्टाचार्य नवद्वीप [बंगाल] के निवासी थे । उनका समय १७ वी (ई) शती का आरम्भ था ।) तथा—

२१. रामदास द्वारा रचित 'रहस्यप्रकाश' टीकाएँ ।

२२. गदाधरभट्टाचार्य द्वारा रचित टीका ।

२३. भास्करविरचित "रहस्यनिबन्ध" टीका ।

२४. रामकृष्णविरचित "वाचस्पतिप्रकाशभाष्य" ।

२५. महापण्डित वाचस्पति मिश्र द्वारा रचित टीका । म. म. नाथ के अनुसार भास्की जादि टीकाओं के रचयिता वाचस्पति मिश्र इस वाचस्पति सिध से भिन्न है ।

२६. प्रदीपकार विरचित "उदाहरणदीपिका" अथवा "श्लोकदीपिका"

२७. तथा किसी जैन पण्डित द्वारा विरचित "अवचूरि" मत्तक लघुटीका ।

२८. विद्याचम्पनी द्वारा रचित "संप्रदायप्रकाशिनी" (कृतीका) । समय १४ गताब्दी ई. १
२९. पण्डितगज (जगन्नाथ पण्डित में मित्र) द्वारा रचित टीका ।
३०. "निदर्शना" का उत्तम टीकाकार क. ७ पर बा भुवा है ।
३१. राजानक रत्नचन्द्रगुप्त "मङ्गमुमुक्षु" टीका । समय १६४८-८१ ई. १
३२. यत्तदेव पिद्याभूषण द्वारा रचित का. प्र. वास्वाभां पर (जिन्हें वे भरतमून कहते हैं) रचित टीका (माहिषकौमुदी) समय १७६० ई. के लगभग ।

निम्न टीकाओं का उल्लेख म. म. काणे ने अपने हि. सं. पो. के पृ. ३९१-३९२ पर किया है —

३३. कृष्णनन्दिन की "कृष्णनन्दिनी" । समय (?)
३४. कृष्णमित्राचार्य द्वारा रचित टीका । यह देवीदत्त का पुत्र तथा रामनाथ का पुत्र था ।
३५. गुणरत्नगणि (जीताचार्य) रचित "भारतीपिका" । समय (पाण्डु) वि. सं. १७४२ ।
३६. गोपालमठ की "माहिषकौमुदी" टीका । समय १७५० ई. ।
३७. निम्नलिखित के पुत्र तिरुवैकटरचित टीका । समय (?)
३८. रंगनाथदीक्षित के पुत्र नारायणदीक्षित रचित टीका । समय १७ वी ई. का अन्तिम चरण ।
३९. निधिला के कृष्णदेव पुत्र यत्तदेव वृत्त "लीला" । समय १६४९ ई. ।
४०. भानुचन्द्र (जीन ?) समय (?)
४१. यज्ञेश्वर यत्तदेव मद्रास, समय (?)
४२. रत्नेश्वर ।
४३. राजानन्द ।
४४. विजयानन्द । समय (पाण्डु.) १६८३ ई. ।

१. हि. सं. पो. पृ. ३९९ ।

२. हि. सं. पो. पृ. ३९० ।

३. हि. सं. पो. पृ. ३९० ।

४५. शिवनारायणदास की 'दीपिका' । समय १७ वीं शताब्दी (ई) का आरम्भ ।
४६. रघुदेवकृत "कारिकाव्यप्रकाशिका" । (समय ?)
४७. मरसिंहसूरिरचित "शृङ्गवृत्ति" केवल कारिकाओं पर (समय ?)
४८. रामकृष्ण ऋषि की "बबिनन्दिनी" टीका ।
४९. देवनाथ की "वाक्यकोमुदी" । समय १६६०-६१ ई. ।
५०. मधुसूतरीगणेश का "वाक्यदर्शन" (समय ?)
५१. नागराज वेदाव की "पदवृत्ति" ।
५२. कृष्णद्विवेदी की "मधुर-रसा" ।
५३. भास्कर का "रहस्य-निबन्ध" ।
५४. श्रीकृष्णदत्ता का "रस-प्रकाश" । अब यह ग्रन्थ प्रकाशित हो रहा है ।
५५. शिवरामविष्णु की "विषमपक्षी" ।
५६. जनार्दन व्यास की "श्लोकदीपिका" ।
५७. रामचन्द्ररचित "सार" ।
५८. केवल कारिकाओं पर लिखा "साहित्यचन्द्र" ।
५९. वैकुण्ठचलसूरि विरचित "सुबोधिनी" तथा ।
६०. गोपीनाथरचित -- "सुमनोमनोहरा" । समय १७ वीं (ई) शताब्दी का अन्तिम भाग ।

इस प्रकार केवल नाममात्र से उपलब्ध टीकाओं की संख्या लगभग ५९-६० होती है । इनमें से अनेक टीकाओं के रचयिता का उल्लेख नहीं मिलता तथा कुछ टीकाकारों के केवल नाम उपलब्ध हैं, उनसे द्वारा रचित टीकाओं के नाम प्राप्त नहीं होते हैं । समय भी अनेक टीकाओं का उपलब्ध नहीं होता है । पृ. २१ से ३९ तक उल्लिखित १८ टीकाएँ तथा ये ६० टीकाएँ मिलाकर ७८ के लगभग संख्या होती है । संस्कृत में लिखी और भी टीकाएँ हो सकती हैं । कुछ तो, पाण्डुलिपि के रूप में ही रही होगी तथा अन्य, धातु तथा देश की अज्ञात एवं विशाल मृत्तियों में विग्रहित ले रही होंगी । केवल संस्कृत में किसी ग्रन्थ पर इतनी टीकाओं का लिखा जाना म. म. ऋषि के कथनानुसार^१ श्रीमद्भगवद्गीता को छोड़ अन्यत्र कहीं पर भी देखा नहीं जाना है । इतना होने पर भी, यह ग्रन्थ आज भी अनेक स्थलों पर दुर्लभ हो बना हुआ है ।

काव्यप्रकाश की अन्यभाषीय टीकाएँ :

चामनाचार्य की, “वाचस्पतिनी” के पदचान् काव्यप्रकाश पर संस्कृत में टीकाओं का लिखा जाना प्रायः दन्द हुआ गया । उसके स्थान पर अंग्रेजी, हिन्दी, मराठी आदि भाषाओं में इनका निर्माण होने लगा । जैसे-जैसे विश्वविद्यालयीन शिक्षा का माध्यम क्षेत्रीय भाषा होने जायगी वैसे-वैसे अन्य भाषाओं में भी का. प्र. पर टीकाओं का निर्माण होता जायगा ।

अंग्रेजी में टीका लिखने वाले, प्रायः महाविद्यालयों के आचार्य रहे हैं । इनकी टीकाएँ भी सम्पूर्ण ग्रन्थ पर न होकर उल्लास १, २, ३, तथा १० पर ही विंगेप कर उपलब्ध हैं । ये टीकाकार प्रायः महाराष्ट्र के हैं । इनकी टीकाएँ “नोट्स” के नाम से जानी जाती हैं । ये ग्रन्थ किसी प्राचीन संस्कृत टीका के साथ, अन्त में अपने नोट्स देकर तथा आरम्भ में अंग्रेजी में विस्तृत भूमिका देकर सम्पादित किये जाते हैं । कुछ ग्रन्थ केवल अंग्रेजी भूमिका तथा नोट्स के साथ प्रकाशित किये गये हैं । इनमें से कुछ ग्रन्थ इस प्रकार हैं —

१. डॉ. गंगनाथ झा विरचित “ट्रैटार्जु आन हेटीरिकुस्” काव्य-प्रकाश का अंग्रेजी अनुवाद । दत्तका प्रथम प्रकाशन पण्डित पत्रिका के १८-२१ अंकों में ई. स. १८९६-९९ में हुआ था । फिर बनारस में १८९९ तथा १९१८ में इसका पुनर्मुद्रण हुआ था । बम्बई में भी इसमें १, २, १० उल्लासों का प्रकाशन १९१३ में हुआ था ।
२. डॉ. एच्. टी. वेननकर द्वारा अंग्रेजी, भूमिका, अनुवाद तथा नोट्स के साथ सम्पादित का. प्र. का प्रथम तथा द्वितीय उल्लास ।
३. श्री पी. पी. जर्जी द्वारा सम्पादित का. प्र. (क. २ के समान) इसमें १० वा उल्लास भी व्याख्यान स्वीकृत है ।
४. प्रो. चाशेरकरजी ने गॉविन्द टकुर के “काव्यप्रदीप” के साथ तथा नागोजी मडू के “उद्योत” के साथ का. प्र. के १, २, ७ तथा १० उल्लास अपनी अंग्रेजी भूमिका आदि के साथ प्रकाशित किये हैं ।
५. श्री एस्. व्ही. दीक्षित के द्वारा अंग्रेजी में विस्तृत भूमिका आदि के साथ उल्लास १-३ तथा १० का प्रकाशन किया गया है ।
६. श्री अच्युताचार्य वाचाचार्य गजेंद्रगणेशजी द्वारा विस्तृत भूमिका आदि के साथ सम्पादित तथा डॉ. एन. एन. गजेंद्रगणेश द्वारा संवर्द्धित का. प्र. के १-३ तथा १०वा उल्लास ।

७. डॉ. एच. डी. शर्मा द्वारा वा प्र. वे १-३ तथा दशमं उन्नयन वा अंग्रेजी अनुवाद ।
८. डॉ. आर. भी द्विवेदी गंगाधरा, अंग्रेजी अनुवाद एवं विद्याचक्रवर्ती की मंत्रदायप्रकाशनी मस्कृत टीका सहित । प्रथम ६ उच्छ्वास ।
९. काव्यप्रकाश श्रीकृष्ण शर्मा रचित "रसप्रकाश" समेत डॉ एम्. एन्. शार्ली कृन् अंग्रेजी भूमिका तथा व्याख्या मे युक्त भाग १ उत्तरास १-५ (१९७० के लगभग प्रकाशित हो रहा है ।)

हिन्दी भाषा में भी काव्यप्रकाश पर इसी तरह से टीकाएँ लिखी जा रही हैं । आरम्भ में विस्तृत भूमिका तथा मूलग्रन्थ की विनाद व्याख्या का समायोजन इन टीकाओं में किया जा रहा है । टीकाकारों की प्रवृत्ति भी केवल कुछ उल्लासों पर व्याख्या लिखने की अपेक्षा सम्पूर्ण ग्रन्थ पर ही लेखन करने की रही है । इसका स्वरूप भी प्रायः ग्रन्थ के अर्थ का सरल तथा विशद रूप से स्पष्टीकरण देने वाला रहा है । संस्कृत टीकाओं की शास्त्रीय तथा वास्तविक की प्रणाली का अनुसरण इन ग्रन्थों में नहीं किया गया है । इस प्रकार के कुछ लेखक निम्न हैं—

१. डॉ. सत्यव्रतसिंह रचित 'शशिबन्ध' व्याख्या तथा टिप्पणी आदि से युक्त सम्पूर्ण ग्रन्थ । १९६० ई. चौ विद्या भवन, वाराणसी ।
२. डॉ. हरदत्तशास्त्री तथा श्रीनिवासशास्त्री रचित "प्रभा" नाम की हिन्दी व्याख्या । इसकी रचना वि. स. २०१७ (१९६१ ई.) के लगभग हुई है । प्रकाशक साहित्य भंडार मेरठ ।
३. आचार्य विश्वेश्वर विद्यान्त-शिरोमणि रचित काव्यप्रकाशदीपिका हिन्दी व्याख्या सहित सम्पूर्ण । मं. डॉ. नगेन्द्र, ज्ञानमण्डल वाराणसी । वि. मं. २०१६ (१९६० ई.) ।
४. मगरी में भी पूना म पं अर्जुनवाङ्मय-मङ्गलकरजी ने एक विस्तृत टीका वा प्र. वे कुछ भाग पर लिखी है । इसका प्रकाशन ई. १९६२ म पूना में दशमुक्त मण्डल कंपनी ने किया है ।

काव्यप्रकाश के संस्करण :

काव्यप्रकाश ग्रन्थ का प्राचीन अनेक बार हुआ है । सभी केवल मू. ३ तो सभी विभिन्न टीका के साथ । सभी अंग के रूप में तो सभी सम्पूर्ण । हम यहाँ पर कुछ मात्रा व संश्लेषण की जायगी देखें । यह जानकारी गु. कु. डे. के "संस्कृत पौष्टिक" से उद्धृत की गयी है ।

(अ) केवल मूल अथवा किसी आधुनिक टीका के साथ प्रकाशित —

१. १८२९ ई. में, नाथुराम द्वारा एज्युकेनल प्रेस बलरुता में प्रकाशित । कदाचिन् महर्षिप्रियम् मुद्रित संस्करण हो सकता है ।
२. महेशचन्द्र न्यायरत्न द्वारा स्वतन्त्र टीका "तात्पर्य-विवरण" के साथ, बलरुता में प्रकाशित संस्करण । समय १८६६ ई. ।
३. पं. धामनाचार्य अलवरकर द्वारा स्वतन्त्र "बालबोधिनी" के साथ बाबू संस्कृत मीरोज में प्रकाशित संस्करण । प्रथम प्रकाशन १८८३ ई.
४. श्री डॉ. आर. नास्त्री द्वारा चौ. मं. मी. बनारस में १९२६ ई. में, मिथिला निवासी हरिजनकर जमा रचित टीका सहित संस्करण ।
५. श्री मल्लारी लक्ष्मण नास्त्री रचित "बुद्धमनोरञ्जिनी" टीका के साथ मद्रास से १८९१ ई. में प्रकाशित संस्करण । अन्य आधुनिक संस्करण पूर्व में उद्धृत किये ही हैं ।

(ब) किसी प्राचीन टीका के साथ प्रकाशित :

१. महेश्वर न्यायानन्दार रचित "आदर्श" के साथ प्रकाशित संस्करण । संपादन, जीवानन्द विद्यानागर, बलरुता । समय १८७६ ई. । १९३६ में इसीका संपादन बलरुता मं. सेरीज में हुआ था ।
२. कमलाकर भट्ट रचित टीका (संज्ञा नहीं दी है) के साथ प्रकाशित संस्करण । संपादन श्री पद्मानास्त्री, बागलूम । समय १८६६ ई. ।
३. श्री गोविन्द टक्कुर के "प्रदीप" तथा वैद्यनाथ तत्त्वज्ञ की "प्रज्ञा" के साथ प्रकाशित संस्करण । निर्णयमागर मुद्रणालय बम्बई । समय १८९१ ई. तथा १९१२ ई. ।
४. "प्रदीप" टीका तथा गणेश भट्ट रचित "उद्योग" के साथ प्रकाशित संस्करण । (केवल १, २, ३, १० उन्नाम) संपादन पूना के डॉ. टी. चोरोरकर । समय १८९६, १८९८, १९१५ ई. ।
५. केवल "प्रदीप" के साथ "वन्दित" परिवार के ४ अंकों में (१० से १३) यह पुनः प्रकाशित हुआ था । समय १८८८-१८९१ ई. ।
६. "प्रदीप", "उद्योग", "प्रज्ञा" तथा इनके "सहित" एवं ध्यानार्थि सम्प्रदायों के रचित "बालचिन्तामणि" के साथ

- प्रकाशित संस्करण । वेब १, २, ३, १० उत्पन्न । संपादक श्री एम. एम. गुप्ताचार्य, बम्बई । समय १९३३, १९४१ ई ।
- ७ “प्रदीप” तथा “उच्चार” के साथ सम्पूर्ण छ-व का प्रकाशन आनन्द-धर्म पूना में, १ वानदवाली श्री अर्जुनजी, ने, २ म १९४१ में किया था ।
८. श्रीधरदेव विद्याभूषणरचित “माहिरयन्त्रीमुद्रा” व साथ प्रकाशित संस्करण । निर्णयमाग प्रन बम्बई । समय १८९७ ई ।
९. माणिक्यचन्द्ररचित “नवेत” के साथ, आनन्दधर्म मुद्रणालय पूना व द्वारा प्रकाशित संस्करण । संपादक प वामुदेव शास्त्री अम्बार । समय १९२१ ई ।
१०. यही ग्रन्थ श्री आर. रमार्वा शास्त्री स्टैडूर, ने भी, १९२२ ई में प्रकाशित किया था ।
११. चण्डीशस्त्ररचित “वीपिका” के साथ, प. निवप्रसाद भट्टाचार्य द्वारा संपादित संस्करण । मरम्बती भवन, बनारस । समय १९३३ ई ।
१२. श्री विद्याचर्यवर्तीरचित “सम्प्रदाय-प्रकाशनी” तथा लोहिरयन्त्री-गोपालरचित “माहिरयन्त्रीमुद्रा” व साथ प्रकाशित संस्करण । संपादक श्री. एच. हरिहरशास्त्री त्रिवेन्द्रम संस्कृत सेरीज । दो भागा में । समय १९२६ तथा १९३० ई ।
१३. भीमसेनशीक्षितरचित “सुधासागर” समेत संस्करण । संपादक श्रीनारायणशास्त्री खिस्ते, चौ स म बनारस । समय १९२७ ई ।
१४. रुचकररचित “मकेन” के साथ प्रकाशित संस्करण । संपादक प निवप्रसाद भट्टाचार्य । कनकता आरिण्मस जनस ११ में प्रकाशित । समय १९३५ ई ।
१५. श्रीधररचित “विवेक” के साथ प्रकाशित संस्करण । संपादक प निवप्रसाद भट्टाचार्य । संस्कृत काठज कलकत्ता । भाग १ उत्तम १-४ । प्र समय १९४९ ई । अब यह ग्रन्थ सम्पूर्ण रूप में उपलब्ध है ।
१६. जयन्तभट्टरचित जयन्ती अथवा “दापिका” के कुछ अंग भांडारकर रिपोट में १८८३-८४ ई में प्रकाशित हुआ था ।
१७. सामेश्वररचित वाक्यारण अथवा “लकेन” व साथ दो भागा में प्रकाशित । संपादक आर. मा. गारिख । राजस्थान प्राच्य-

विद्या प्रतिष्ठान जोधपुर । समय १९१९ ई. । चौ. मं. मो. में उपनष्ट ।

१८. "वाह्यदर्शन" कर्ता विष्णुनाथ त्रिचिन "रसंग" टीका के कुछ उद्धरण श्री शलकीकरजी की, का. प्र. की भूमिका में उद्धृत है ।

१९. भास्वरचिन 'वाच्यदर्शिका' टीका । इसके कुछ अंश राजेन्द्रनाथ मिश्र की मोटोमैम आरु एम. एन. एम. १-१० में प्रकाशित हुए हैं ।

२०- परमानन्द चरखनौ रचिन 'विष्णाग्रि' के तथा जयराम व्यास-पञ्चानन, कृत "निरुक्त" अथवा 'जयरामों' जिनका एक नाम "रुद्रम्यदर्शिका" भी हो सकता है, के कुछ अंश पीटर्सन रिपोर्ट के पृ. १०८-१०९ पर प्रकाशित हुए हैं ।

२१- पीटर्सन की रिपोर्ट में— रवि की 'मनुमता' के, रत्नपालि की 'वाच्यदर्शन' टीका के, राजानक शानन्दरचिन 'निदर्शना' के, राजानक रत्नकच्छकृत "गारगमुचचय" के तथा जन्मान्य टीकामों के अंश प्रकाशित हुए हैं ।

पाण्डुलिपियाँ :

वाच्यप्रकाश की अनेक पाण्डुलिपियाँ म्यान-म्यान पर संग्रहित हैं जिनकी उपनष्टि निम्न ग्रन्थानां-सूचियों में हो सकती है ।

- 1- Aufrecht : Catalogus Catalogorum : Leipzig. 1891-1903.
- 2- Bendall : Catalogue of Sans. MSS in British Museum, London 1902.
- 3- भांडारकर : Bhandarkar's Reports on the Search of Sans MSS.
- 4- महाराजा विक्तेर का ग्रन्थालय, विक्तेर ।
- 5- Tanjavar Catalogue : Index to Sans MSS. Palace at Tanjore
- 6- Peterson : Peterson's Reports on the search of Sans. MSS.
- 7- Rices : Catalogue of Sans. MSS in Mysore and Coorg, Bangalore.

- 8- Lists of Sanskrit, Jain and Hindi MSS. Sanskrit College, Banaras.
- 9- Descriptive Catalogue of Sans. MSS in the Calcutta Sanskrit College, Calcutta.
- 10- Jammu Catalogue of Sanskrit MSS. Raghunath Temple Library Maharaja of Jammu, Kashmir.
- 11- Winternitz's Catalogue of South Indian Sanskrit MSS in the Royal Asiatic Society, London.
- 12- P. Peterson's Catalogue of Sans. in the Library of the Maharaja of Alwar.

आदि आदि ।

काव्यप्रकाश के संस्करण, पाण्डुलिपियाँ, टीकाएँ इतनी विपुल मात्रा में प्राप्त होती हैं जिनका सम्पूर्ण संग्रह तैयार करना असम्भव है । इस सम्बन्ध में महेश्वर की "काव्यप्रकाशस्य वृत्ता गृहे गृहे टीकास्तथाप्येष तथैव दुर्लभः ।" यह उक्ति सार्यक प्रतीत होती है । ऊपर जो जानकारी हमने एवजित करके दी है, वह भी केवल परिचय मात्र है, सम्पूर्ण नहीं । किन्तु काव्यप्रकाश के महत्त्व तथा गरिमा के प्रकाशन में यह पर्याप्त होगी ।

अध्याय - ३

काव्यप्रकाश का वाह्य स्वरूप

१- काव्यप्रकाश — रचना :

आचार्य मम्मट रचिन काव्यप्रकाश प्रमुख रूप में तीन भागों में विभक्त है। कारिका, वृत्ति और उदाहरण। कारिकाओं को ही सूत्र कहा जाता है। श्री विद्याचक्रवर्ती रचिन “संप्रदाय-प्रकाशिनी” में कारिकाओं को “सूत्र” कहा है।^१ चण्डीशम ने अपनी टीका में “कारिकाकार” को “सूत्रकार” कहा है।^२ इन कारिकाओं की संख्या १४२ तथा सूत्रों की संख्या २१२ है। रचना भी पाणिनि के व्याकरण-सूत्रों-जैसी अति मशिन एवं सारवर्णी है। ये कारिकाएँ मशिनरूप में अर्थ को सूचित करती हैं। “वृत्ति” ग्रन्थ के अभाव में इनके अर्थ का स्पष्टीकरण करना कठिन हो जाता है। “वृत्ति-ग्रन्थ” भी अपने आप में मशिन ही होता है, जिनका आदर्श स्वल्प योगसूत्रों पर भोजगज बिस्मिन राजमार्गण आदि वृत्ति-ग्रन्थों में देखा जा सकता है। काव्यप्रकाश के वृत्तिग्रन्थ की विशेषता यही है कि उसमें सूत्र-व्याख्यान के साथ-साथ प्रमत्तोपात, अन्वय विषय भी समक्षिष्ट तथा चर्चित किये गये हैं। इस विधान के संदर्भ में “भक्तिनरचतुर्भेदी”^३ का वृत्तिग्रन्थ, “स्वमिद्वये पराशेष ०”^४ का “गौमुक्त्य”^५ “दयादौ” मह वृत्तिग्रन्थ, पृ. ४९ पर “गौणी” की व्याख्या करने वाला वृत्ति-ग्रन्थ, “विभावा अनुभावास्तु”^६ १० सूत्र की व्याख्या में सविस्तार रसनिर्दिष्ट करने वाला वृत्तिग्रन्थ आदि अनेक उदाहरण प्रस्तुत किये जा सकते हैं। वृत्तिग्रन्थ की सशिक्षता के कारण ही का. प्र. के अर्थज्ञान के लिए अनेक टीकाओं के निर्माण की आवश्यकता रही है और इतनी सारी टीकाएँ होने पर भी वह अपनी “कुम्हता” का त्याग नहीं कर रहा है। तीव्र अंध है उदाहरणों का। इनका समग्र आचार्य मम्मट ने विविध साहित्य में, जिनमें प्राक्तन साहित्य का भी अन्तर्भाव है, किया है। इन उदाहरणों के संदर्भ आदि ज्ञात कर लेने पर आचार्य मम्मट के साहित्य के विमूर्त परिचय का तथा उनकी संप्रज्ञीन विवेचन बुद्धिमत्ता

१. दे. संप्रदाय प्र. पृ. ७, ८१।

२. दे. चण्डीशमरचित दीप्ति पृ. ८८।

३. का. प्र. श. पृ. ३२।

४. पृ. ४४ वही।

५. पृ. ८६ वही।

का ज्ञान होता है। इन उदाहरणों के समन्वय आदि के हेतु भी "वृत्ति" ग्रन्थ की रचना आचार्य मम्मट ने की है। इन उदाहरणों की संख्या ६०३ है जिनका संग्रह पूर्ववर्ती कालिदास, माघ, भवभूति, हर्ष, अमरुत, रुद्रट, आनन्दवर्धनाचार्य, वामन, भारवि, भट्टनारायण, महामारुत, विष्णुपुराण, गायामप्तमती, हरविजय उपनिषद् आदि अनेक साहित्यकारों तथा रचनाओं से किया गया है।^१ अब हम इन विभागों के रचयिता के विषय में चर्चा करेंगे।

१- काव्य-प्रकाश के सूत्र, वृत्ति, उदाहरणों के रचयिता के सम्बन्ध में चर्चा।

काव्य-प्रकाश में उद्धृत उदाहरण, जिनकी संख्या लगभग ६०० है, आचार्य मम्मट विरचित नहीं हैं अपितु वह विभिन्न साहित्यकारों की रचना है। जैसे साहित्य-दर्पण आदि ग्रन्थों में उदाहरण देते समय श्री त्रिदशनाथ ने "इदं मम" आदि का उल्लेख करके सम्बन्धित कृति को अपनी रचना होना स्वीकृत किया है, वैसे कोई उल्लेख काव्यप्रकाश में नहीं आया है। न कोई अन्य प्रमाण उपलब्ध होता है जिससे उदाहरणभूत किसी पद्य को हम मम्मट की कृति मान लें। अतः ये उदाहरण अन्य रचित ही हैं।

सूत्र (कारिका) तथा "वृत्ति" के विषय में यह विवाद अवश्य है कि, इन दोनों के रचयिता आचार्य मम्मट न होकर उन्होंने केवल वृत्तिग्रन्थ की रचना की है और कारिकाओं के रचयिता है भरतमुनि। इस वाद पर श्री वामनाचार्य ने तथा म. म. काणेजी ने प्रकाश डालकर उसका निर्णय भी आचार्य मम्मट के पक्ष में लगाया है। इस विवाद का स्वरूप कुछ इस प्रकार है।^२

काव्यप्रकाश की कारिकाएँ १४२ तथा सूत्र-संख्या २१२ है। इन कारिकाओं का "सूत्र" रूप से उल्लेख भीमसेन, वैद्यनाथ, गोविन्द छत्रकुर आदि अनेक टीकाकारों ने किया है। इसी कारण से इनके व्याख्यान स्वरूप मम्मट के ग्रन्थ को "वृत्ति" कहा गया है। क्योंकि सूत्रों की व्याख्या वृत्ति में की जाती है। जैसे व्याकरणसूत्रों पर लिखी "वायिका" व्याख्या "वृत्ति" है। कुछ माधवाग्निन टीकाकारों का अभिमत यह है कि, वा. प्र. के सूत्रों के रचयिता भरतमुनि हैं और उन पर आचार्य मम्मट ने "वृत्ति" लिखी है। "साहित्यकीमुदी" के रचयिता श्री विद्याभूषण (१७६० ई. के लगभग) लिखते हैं—

"सूत्राणां भरतमुनीयार्णितानां ।

वृत्तीनां मितवपुषां वृत्ती ममान्याम् ॥"^३

१. दे. वा. प्र. म. पृ. ७११ से ७१८ ।

२. दे. हि. मं. पो. २१७-६०, वा. प्र. म. मू. पृ. ११-१२ ।

३. दे. हि. मं. पो. पृ. २३७ ।

तथा जन मे वे ही लिखने है—

“मम्मटाद्युक्तिमाश्रित्य मित्रा साहित्यकौमुदीम् ।

वृत्ति भरतमूत्राणा श्रीविद्याभूषणो व्याजान् ॥”

महेश्वरभट्ट ने (१७३४ ई.) भी (जोबानन्द संस्करण पृ. ३) काव्यप्रकाश की कारिकाओं के रचयिता को “भरत ही” माना है। “तिनक” के रचयिता जयराम (१५०० से १७०० ई.) का भी आरम्भ में यही मत था ।

इन टीकाकारों का इस प्रकार मत होने के निम्न कारण हैं—

१- का. प्र. की कुछ कारिकाएँ भरतमुनि के नाट्यशास्त्रोक्त कारिकाओं के समान हैं । यथा का. प्र. प्र. पृ. ११ पर उल्लिखित “रतिर्हासश्च शोकश्च,” इ. कारिका, पृ. ९८ पर उल्लिखित “सृङ्गारवीरकथा” इ. कारिका, तथा पृ. ११२ पर की “निर्वेदग्लानिगद्गाद्या,” इ. ४ कारिकाएँ नाट्यशास्त्र (भरत०) अध्याय ६ की १४, १७ तथा १८-२१ कारिकाओं के समान हैं ।

२- काव्यप्रकाश के आरम्भ में मङ्गलश्लोक की अवनरगिरिकारूप वृत्तिग्रन्थ “ग्रन्थारम्भे विघ्नविप्राताय समुच्चिन्नेष्टदेवता यग्यकुम्भ परामृशति” में किया हुआ अन्वयपुरुष का उल्लेख यह सिद्ध करता है कि मूलग्रन्थ (मं. कारिका) का कर्ता तथा “वृत्तिग्रन्थ” का कर्ता भिन्न हैं ।

३- कारिकाकार तथा वृत्तिकार के विधानों में वही २ मतभेद भी दिखाई देता है । यथा :- का. प्र. पृ. ५०४ पर साङ्गत्पक का लक्षण करने समय “समस्तवस्तुविषयं श्रूता आरोपिता यदा” इस कारिका में “आरोपिता”, (अर्थात् उपमान) बहुवचन दिया है । किन्तु “बहु विवक्षित नहीं है” (आरोपिता इति बहुवचनमविवक्षितम्) ऐसा वृत्ति में कहा है । यदि वृत्तिकार मम्मट ही कारिकाकार होते तो वे स्वयं “श्रूता आरोपिता यदा” इस प्रकार ही कारिका करते । किन्तु वृत्तिकार भिन्न होने से ऊपर कहा विशेष वृत्तिकार का देना पड़ा है ।

किन्तु ये सारे कारण कुछ शंका-विचार के साथ देखने पर तर्क-संगत नहीं लगते हैं ।

कारण —

१- कारण १ के विषय में कहा जा सकता है कि मम्मट की १४२ कारिकाओं में केवल कुछ इनी-गिनी कारिकाएँ ही भरत के नाट्यशास्त्र में उपलब्ध होनी हैं तथा वे भी स्वविचिन के विषय में हैं । आचार्य मम्मट के

समय भरत ने रसविवेचन में श्रेष्ठ स्थान प्राप्त कर लिया था। मम्मट रों लगा कि रस के संबन्ध में भरत द्वारा प्रयुक्त शब्द से उत्तम अथवाहक शब्द अन्य नहीं हो सकते। इसी कलाना से आचार्य मम्मट ने भरत के ही शब्दों का प्रयोग किया है। अन्य ग्रन्थकारों से नक्षण आदि को समझ उसी रूप में उठा लेने का कार्य आचार्य मम्मट ने अन्यत्र भी किया है। वाचस्पतिशास्त्र पृष्ठ ४०६ पर—“वर्णावर्तनसादिपदे कर्णादिष्वनिनिर्मितः। सनिधानादिवोऽर्थम्” (मूत्र ७७) इत्यादि कारिका वामन के “वर्णावर्तनस्यवर्णवृण्डलसितःसोत्तरेषु वर्णादिनिर्देशः सनिधेः”^१ के आधार पर रचित है। वामन से स्वयं काठपालङ्कार-मूत्र २-२-१९ की व्याख्या करते समय उक्त पद्य का उद्धरण दिया है। अतः वामन ने जिस पद्य का पूर्व में उद्धरण दिया है उसी को आचार्य मम्मट ने प्रस्तुत स्थान पर गुप्त बना डाला है। इसी प्रकार “ये रसस्याद्भितो यमाः”^२ इत्यादि कारिका तथा “उपकुर्वन्ति त सन्तः”^३ इत्यादि कारिका आचार्य आनन्दवर्धनकृत ध्वन्यालोक के

तमयमवलम्बन्ते मेऽङ्गिनं ते गुणाः स्मृताः।

अङ्गाभितारत्नलङ्कारा मन्त्र्याः कटकादिभूः”^४

इस कारिका से मिलती जुलती है।

२- वृत्तिग्रन्थ में अन्वयपुरुष के प्रयोग ने विषय में यह कहा जा सकता है कि, प्राचीन टीकाकार स्वयं का उल्लेख प्रथमपुरुष की अपेक्षा अन्वयपुरुष में करता ही पसंद करते थे। साहित्यदर्पण में विश्वनाथ ने ‘ग्रन्थारम्भ—वाङ्मया-प्रवृत्तयः वाग्देवतायाः माम्मुष्मन्माऽन्ते’ पर स्वयं ने विषय में अन्वयपुरुष का ही प्रयोग किया है।

३- इस कारण में बहुवचन और द्विवचन का उल्लेख बार्ते मूत्रकार तथा वृत्तिकार की विभिन्नता बताने की जो चेष्टा की गयी है यह शुभराह करने वाली है। मूत्रकार ने सामान्यरूप से कहा है कि जितने ही उदाहरण हैं वे गारे यदि “श्रीन” — सन्ध्यादिनादि ह्य, ता यहाँ पर तामन्त यन्तुविषय (गाह) स्पष्ट होता है। किन्तु यह बात बहुवचन के द्वारा कही गयी है। यदि

१. वा. मू. वा. २-२-१४।

२. वा. प्र. त. मू. ४६२।

३. वा. प्र. त. मू. ४६४।

४. ध्व. २-७।

५. वा. प्र. मू. १।

केवल दो उपमानों का ही प्रयोग किनी म्यान पर हो ता वहाँ पर यह बहुवचन मगन नहीं होता । अतः सूत्रकार ही स्वरचित वृत्तिग्रन्थ में कहते हैं “बहुवचन-मद्विवक्षितम्” इस प्रकार दो उपमाना जाने उदाहरण का भी संग्रह किया जा सकता है ।

इन तर्कों के विपरीत सूत्रकार तथा वृत्तिहार की एकता के विषय में ठान प्रमाण भी मिलते हैं वे इस प्रकार हैं —

१— आचार्य मम्मट ने वाग्य प्रकाश में वहाँ पर भी ऐसा उल्लेख नहीं किया है कि वह किसी अन्य के द्वारा लिखित ग्रन्थ पर वृत्ति लिख रहा है । न उसने अपनी “वृत्ति” के लिए स्वतन्त्र रूप से मङ्गलाचरण किया है । यदि वृत्ति तथा वाग्वा की रचना भिन्न-भिन्न व्यक्तियों ने की है तो मङ्गलाचरण भी भिन्न-भिन्न आवश्यक हैं ।

२— वाग्यप्रकाश की “वारिणाग्य कार्याणि सहकारीणि यानि च ।” इत्यादि रस का विवेचन करने वाली वारिणाओं पर “उक्तं हि भरतेन.” इत्यादि वृत्तिग्रन्थ है । यदि वारिणाओं की रचना भरतमुनि ने ही की है तब वृत्तिग्रन्थ “तदुक्तं अनेनैवाग्यत्र” अथवा “तदुक्तं भरतेनैवाग्यत्र” इस प्रकार से होना चा । किन्तु भरत की उक्ति के सम्पन्न में भरत की ही उक्ति का उद्धरण देना किस प्रकार उचित हो सकता है ? यह भी विचारणीय है ।

३— वाग्यप्रकाश की “साङ्गमेनप्रिरङ्गन्तु गुडं माला तु पूर्ववत् ।”^१ इस वारिणा में वारिणाकार ने मालांपत्र का उल्लेख करके उसे “पूर्ववत्” अर्थात् पूर्व में (उपमाप्रकरण में) निर्दिष्ट मालांपत्रा के समान बनाया है । किन्तु मालांपत्रा का उल्लेख पूर्व में वारिणा में न करने हुए केवल वृत्तिग्रन्थ में किया गया है ।^२ यदि वृत्तिकार और वाग्वाकार अभिन्न नहीं हैं तो वृत्तिहार-के रूपन का उल्लेख वाग्वाकार किस प्रकार कर सकते हैं ? अतः दोनों के रचयिता का एक ही मानना युक्तिमग्न होना ।

४— माणिक्यचन्द्र, जयन्तचन्द्र, गरुडनीतार्थ, सोमेश्वर जैसे प्राचीन टीकाकारों में से किसी ने भी वृत्तिकार एवं वारिणाकार में भेद नहीं बताया है । प्रसूत प्राचीन और अर्वाचीन टीकाकार उनकी एकता के प्रतिपादक मिलते हैं । आचार्य हेमचन्द्र अपने वाग्यानुगामन (पृ. ४) में लिखते हैं — “एवमानन्द

१. मा. प्र. प्र. पृ. ८१-८६ पर ।

२. पृ. ४९९ वहाँ ।

३. दे. पृ. १८० वहाँ ।

यसश्चतुर्गोपायव्युत्पत्तीना काव्यप्रयोजनतामसाधारणी प्रतिपाद्य यत्कैश्चित् श्रीहृयदिर्घावकाशेनामिव घने—अनर्थनिवारणं प्रयोजनत्रयमुपन्यस्तम्” इ. । इस उद्धरण में हेमचन्द्र ने काव्यप्रकाश के “काव्यं यत्तत्तेऽर्थकृते,” इत्यादि कारिका और उस पर के वृत्तिग्रन्थ को एकत्रतुंक मानकर ही उल्लेख किया है ।

५— हेमचन्द्र ने ही बाव्यानुशासन के पृ. १०९ पर लिखा है — “यथाह मम्मटः अगूढमपरस्याङ्ग०” इ. ।^१ इससे स्पष्ट होता है कि हेमचन्द्राचार्य, जिनका समय आचार्य मम्मट से लगभग ५० वर्ष के आसपास का (१०८०-११७२ इ.) है, कारिकाओं के रचयिता मम्मट को ही मानते हैं ।

६— अलङ्कारमर्वस्व (व्ययक) के टीकाकार जयरथ ने, जिनका समय १३ वीं शती का प्रथम चरण माना गया है,^२ अपनी टीका विमर्शिनी में^३ काव्यप्रकाशकृत् का निर्देश, किमी भी प्रकार से वृत्तिकार या कारिकाकार का भेद न करते हुए, किया है ।

७— प्रतापरुद्रयशोभूषण में विद्यानाथ ने^४ कारिकाओं का उल्लेख काव्यप्रकाश के रूप में किया है ।

८— चित्रमीमांसाकार श्री अण्णरोधित (१६ वीं श. उत्त.)^५ पृ. ८० पर उत्प्रेक्षा का लक्षण बतलानेवाली कारिका तथा उसके उदाहरण को ‘काव्य-प्रकाशिकाकार’ की रचना मानते हैं ।^६

९— पण्डितराज जयप्रसाद ने रसङ्गाधर में^७ कारिकाओं की रचना का दाखिलद मम्मट को साँपा है ।

१०— “त्रिलोक” रचयिता जयराम, “सुधासागरी” के रचयिता भीमसेन, “साहित्यचूषामणि” के गोपालभट्ट तथा वसन्तकर इन सब टीकाकारों के अनुसार

१. वा. प्र. श. उन्नाम ५ वा. १-२ ।

२. दे. हि. मं. पो. २७४ ।

३. पृ. ११०, ११७, ११८, ११९ इ. ।

४. पृ. ६. ९०, २२४ आदि ।

५. दे. टि. सं. पा. पृ. १०७ ।

६. दे. काव्यप्रकाशिकाकारव्याख्यानमेव पक्षोऽभिमतः । तेन हि ‘नभावनमर्थात्प्रेक्षा प्रवृत्त्यै गमनं यत्’ इति उक्तमाशेषमेव साधारण्यमभावनमुत्प्रेक्षावशा-मभिप्राय उक्तं या मम न मर्ते’ इति नवादाहर्ण्यं कृतम् । चित्रमीमांसा पृ. २६३ ।

७. दे. रसङ्गाधर पृ. २६, २६ आदि ।

कारिकाकार और नृत्तिकार एक ही व्यक्ति है ।^१ वैसे तो भरत की प्रसिद्धि भी नाट्यमन्त्रकार के रूप में ही है । नाट्य में रस का महत्त्व होने से उसने रसमूर्तों की भी रचना की । किन्तु अलङ्कारसूत्रों की रचना भरत ने नहीं की है न उसकी प्रसिद्धि भी अलङ्कारशास्त्री के रूप में है । अतः विद्याभूषण आदि ने, विशेषकर वर्द्धास्य पण्डितों ने, जो नृत्तिकार तथा सूत्रकार को विभिन्नता मानने का प्रयास किया है वह प्रयाममान है । उममें कोई तथ्य नहीं है ।^२

यहाँ पर एक शान अवश्य ध्यान में रखनी चाहिये । यद्यपि आचार्य मम्मट ने ही कारिकाओं की रचना की है तथापि उन्होंने मम्मट कारिकाएँ नूतन नहीं रची हैं । अग्यों की रचित कारिकाएँ भी कहीं-कहीं अविकल रूप में तो कहीं पर कुछ परिवर्तन के साथ अपने ग्रन्थ में अन्तर्भूत की हैं । यथा—का. प्र. झ. पृ. ९८ की “शृङ्गारहास्यकरण” इ. कारिका तथा पृ. १११ की “रतिहृदिद्वय शोकद्वय” इत्यादि कारिका भरतनाट्यशास्त्र में, एवं पृ. ४०६ की “कर्णाक्षितमादिपदे” इ. कारिका वामन के अलङ्कारसूत्रनृत्ति में अविकल रूप में उद्धृत की है । इसी प्रकार पृ. ११२ की व्यभिचारिभावों के नाम बतलाने वाली “निर्वेदग्लानिशङ्काख्याः” इ. कारिकाएँ “प्रयान्ति रसरूपताम्” इस भरतसूत्र के अंश को “समाश्रयातागु नामतः” इस रूप से परिवर्तित कर अपने सूत्रों में अन्तर्भूत कर ली हैं ।

३— क्या सम्पूर्ण काव्यप्रकाश के रचयिता केवल मम्मट है ?

काव्यप्रकाश के अन्त में यह पद्य उपलब्ध होता है—

“इत्येष मार्गो विदुषा विभिन्नोऽप्यभिन्नरूपः प्रतिभासते यत् ।

न तद्विचित्रं यदमुत्र सभ्यम्विनिमिता संघटनैव हेतुः ॥”

इस पद्य पर प्राचीन टीकाकार माणिक्यचन्द्र अपने “संकेत” में लिखते हैं ।

“अथ चायं ग्रन्थोऽयेनारव्योऽपरेण समापितः

इति द्विखण्डोऽपि सघटनावशादखण्डायते ।”^३

सोमेद्वर मट्ट अपनी काव्यादर्श (या संकेत) टीका में लिखते हैं :

“अथ च सुधिया विनासहेतुर्ग्रन्थोऽयं कथंचिदपूर्णत्वाव्ययेन

पूरितशेष इति द्विखण्डोऽपि” इ. ।

१. दे. हि. सं. पो. पृ. २६०

२. दे. का. प्र. झ. सू. पृ. ११ ।

३. दे. मा. सं. संकेत पृ. ३०४ ।

राजानक आनन्दरचित निदर्शना टीका में लिखा है ।

“वृत्त श्रीमम्मटाचार्यवर्यैः परितरावधि ।

प्रबन्ध पूरितः शेषो विद्यामानकगूरिणा ॥”

अर्थात् आचार्य मम्मट ने काव्यप्रकाश ग्रन्थ की रचना परिवार अत्रद्वार तक ही की थी । परचाण्ड अलकमूर्ति ने इस ग्रन्थ की परिपूर्ति की है । राजानक आनन्द का समय १६६५ ई. का है ।^१ अर्थात् माणिक्यचन्द्र से लेकर इस बात की प्रसिद्धि थी कि काव्यप्रकाश यह रचना ‘द्विवण्ड’ है और दो व्यक्तियों की रचना है । हमी अस्तिम पद्य की व्याख्या के समय राजानक आनन्द की व्याख्या में लिखा है :

अभ्येताप्युक्तम् - ‘वा यप्रकाशदनकेऽपि निबन्धकृद्भया ।

हाम्या वृत्तेऽपि कुतिना रमनरवलाभ ।

लोकेऽस्ति विभ्रुतमिदं नितरा रमालं,

बन्धकाररचितम् (कलमो इ. भाषायाम्) तरो फन यत् ॥”

काव्य प्रकाश की ई ११५८ की एक पाण्डुलिपि में, जिनकी जानकारी डॉ. एम. भार. मोहंकर ने दी है, ममाप्ति की पद्वि इस प्रकार है—

वृत्ती राजानकमम्मटालकयोः ।

अमरुतातक के टीकाकार श्री अजुनवर्मदेव ने पृ. २९ पर पद्य ३० “भवतु विदितं.” इ. की व्याख्या में कहा है :—

“यद्यौदाहृतं दोषनिर्णये मम्मटालकाभ्यां” “प्रसादे वर्तस्व” इ.^१ । तथा आगे ७२ वें पद्य “लीलातामरसाहतो”, इ.” पर लिखते हैं —

“अत्र केचिद्वायुपदेन जुगुप्सास्तीलमिति दोषमाचक्षते तदा वाग्देवतादेश इति व्यवसितव्य एवासी । किन्तु ‘हलादिकमयीवरलब्धप्रसादौ काव्यप्रकाशकारौ प्रामेण दोषदृष्टौ” इ. । “लीलातामरसा इ. पद्य का उदाहरण, काव्यप्रकाश इ. पृ. २७८ पर दिया गया है । अजुनवर्मदेव धारापति भोज के पदचातु १३ वीं पीढ़ी के थे । तथा इनके उत्कीर्ण लेख १२११-१६ इ. तक के प्राप्त होते हैं । उन लगभग १५० वर्षों में आचार्य मम्मट भरतृतीय के अवनार माने जाने लगे थे । अजुनवर्मदेव के उपरोक्त कथन से यह भी प्रतीत

१. दे. हि. सं. पौ. पृ. २६० ।

२. दे. वा. प्र. सं. पृ. ८ ।

३. दे. वा. प्र. सं. पृ. ४२८ ।

४. दे. अ. रा. ए. सं. १९२७ पृ. ५०५-२० ।

होता है कि राजानक अलक ने केवल १० वाँ उत्साह ही नहीं अपितु ७ वाँ उत्साह भी रचा था। अथवा यह भी हो सकता है कि, परम्परा से, काव्यप्रकाश की रचना में अलकसूरि ने सहयोग दिया है। यह तथ्य ज्ञान होने पर, अबुलनवरमंदेव ने उसे सम्पूर्ण ग्रन्थ के रचयिता के रूप में भी मान लिया होगा।

डॉ. हरि रामचन्द्र दिवेकरजी ने अनरल ऑफ़ एसीयाटिक सोसायटी में एक लेख लिखकर यह निश्चय करने की चेष्टा की है कि आचार्य मम्मट ने केवल परिवार अलङ्कार तक के सूत्रग्रन्थ की रचना की है और अवशिष्ट सूत्रग्रन्थ तथा सम्पूर्ण वृत्तिग्रन्थ अलकसूरि की रचना है। किन्तु म. य. काणे के अनुसार, उक्त मत के समर्थन में डॉ. दिवेकरजी द्वारा दिये हुए हेतु कहीं-कहीं वास्तविक (सब्जेक्टिवः Subjective) हैं तथा समस्त तर्क सिद्धान्तोपपादक नहीं हैं।^१

यद्यपि काव्य-प्रकाश की बहुमंश्व पाण्डुलिपियों में “अलक” नाम का उल्लेख आता है तथापि डॉ. स्टीन (Stein) के अनुसार वह नाम “अल्लट” होना चाहिये। क्योंकि काश्मीरी पण्डितों में “अल्लट” जैसा ही नाम होना ठीक प्रतीत होता है। काव्यप्रकाश के टिकतृत्व की प्रामाणिक वादसीरियों में ही अधिक फौजी है। इसी कारण मैं कर्नल जेम्स में भी “अलक” के स्थान में “अल्लट” नाम को ही अधिक शुद्ध समझता हूँ।^२ किन्तु म. म. काणेजी को यह विचारधारा भाग्य नहीं है। वे पण्डित परम्परा की अपेक्षा प्राचीन पाण्डुलिपियों को अधिक महत्व देते हैं। एक पाण्डुलिपि तो, जिसमें “अलक” का उल्लेख आया है, ११५८ ई. की है। “अलक” यह नाम भी “अल्लट” या “अल्लट” इतना ही वादसीरी हो सकता है। “क” से अन्त होने वाले भी अनेक वादसीरी नाम प्रसिद्ध हैं। जैसे गुलक, बहक, शंभुक इ. इण्डियन एण्टीक्वेरी मन् १९२९ के पृ १६१ पर मेवाड के राजा अल्लट के समय का एक उन्नीस लाख छपा है जिस पर संवत् १०१० का उल्लेख है। इसमें एक मम्मट का अमात्य के रूप में उल्लेख है।^३ इससे यह भी सिद्ध होता है कि “अल्लट” “मम्मट” आदि नाम भी केवल वादसीरियों में ही नहीं हुआ करते, ये। विद्याचन्द्रदत्तों ने मन्दायप्रवासिनी में “इत्येय मार्गों”, इत्यादि अन्तिम एपोक पर लिखा है।

१. दे. हि. मं. पृ. २६१।

२. दे. ज. आर. म. नो १८९७ पृ २८२।

३. दे. हि. म. पा. पृ. २६१-६२ टिप्पणी।

मन्मथग्रन्थेषां परिपूर्तिवतोऽयमलङ्कारः स्वांगेनः एतन्नः ।'

अतः "अलकमूरि" यह नाम ग्राह्य होना चाहिये ।^१ श्री वामनाचार्यजी ने इसे "अलकमूरि" ही माना है । इसे राजानक जयानक वा पुत्र तथा रत्नाकर रचित हरविजयकाव्य पर निखी "विषमपदोद्योत" टिप्पणी का रचयिता माना है ।^२

★ ● ★

१. दे. भाग २ पृ. ४४९ । सम्प्रदाय प्र. ।

२. दे. हि. मं. पो. पृ. २६२ ।

३. दे. वा. प्र. भा. भू. पृ. ८ ।

अध्याय — ४

काव्यप्रकाश का अन्तरङ्ग

१- काव्यप्रकाश के प्रतिपाद्य विषय :

आचार्य मम्मट ने काव्यप्रकाश के विभागा की "उल्लास" की संज्ञा दी है, जिनकी रचना उन्होंने स्वरचित "तदशेषो गद्यार्थो मगुणावननकृती पुनः क्वापि" इस काव्यरक्षण के अनुसार की है। इन दोनों उल्लासों का परिमाण एक-सा नहीं है। कुछ उल्लास छोटे हैं। जैसे तानय (अर्थव्यञ्जकता का प्रदर्शन करने वाला) तथा छाया (गद्यार्थविशेषों का निरूपण करने वाला)। दूसरे उल्लास में ("वान", टीका के सहित) सामग्य २५० पृष्ठ हैं तो छोटे उल्लास में केवल छह। अन्य उल्लास २८ पृष्ठों में केवल १९८ पृष्ठों तक विस्तारयुक्त हैं। इन दोनों उल्लासों में वर्णित विषयों का स्वरूप इस प्रकार है।

प्रथम उल्लास (काव्य-प्रयोजन-कारण-स्वरूप विरोध निर्णय) :

मर्मतपम आचार्य मम्मट ने विघ्नविघान के हेतु चिह्नपरम्पर से प्राप्त तथा प्रवृत्त विषय के लिए उनयुक्त "कविभारती" का जन्मद्वारा करने में हस्तकार्य का सम्पादन किया है। इसमें कविभारती की, बह्म की निमित्त में तुलना करने उमका (क भारती का) उल्लेख दिखाया है। पदवान्, काव्य के लिए निमित्त इस ग्रन्थ का प्रयोजन काव्य के प्रयोजन में ही गतार्थ होता है। इन अभिप्राय से काव्यप्रयोजनों का वर्णन किया है। इन प्रयोजनों में प्रमुख प्रयोजन "सद्यः परितृप्ति" की भी स्पष्ट करने मननामा है। नदनन्तर काव्य-निमित्त के साधनों की, शक्ति, निपुणता और ज्ञान की, चर्चा की है। इन प्रकार काव्य-वर्षा का सप्रयोजन तथा हेतुयुक्त निष्ठ करने के पदवान् काव्य का सक्षण "तदशेषो गद्यार्थो मगुणावननकृती पुनः क्वापि" बतनाकर उसकी संक्षिप्त तथा संश्लेषण व्याख्या की है। व्यङ्ग्यार्थों को आचार मानकर इस काव्य के भेद उनके स्वरूप तथा संज्ञाओं के साथ स्पष्ट किये हैं। वे संज्ञाएँ हैं ध्वनि, गुणभूतव्यङ्ग्य तथा गद्यरहित और वाच्यविशेष। इसीको हम में "उत्तम", "मध्यम" तथा "अधम" भी कहा है। गाय ही प्रत्येक का एक-एक उदाहरण देकर प्रथम उल्लास की समाप्ति की है।

द्वितीय उल्लास : (शब्दार्थ स्वरूप निर्णय)

प्रथम उल्लास में वर्णित वाच्यलक्षण की ठीक-सीक जानबानी के लिए सर्वप्रथम 'शब्द' और 'अर्थ' का स्वरूप समझ लेना आवश्यक है। अब "शब्द" के 'वाचक', 'लक्षक' और "व्यञ्जक" तीन भेद और अर्थ के भी 'वाच्य' "लक्ष्य" और 'व्यङ्ग्य' ये तीन भेद दिखाये हैं। साथ ही 'तात्पर्यार्थ' का मानने वाले मीमांसका का भी उल्लेख किया है। परन्तु ये वाच्यादि तीन अर्थ व्यञ्जक भी होते हैं यह उदाहरणों से स्पष्ट करके दिखाया है। तदनन्तर वाचक, लक्षक एवं व्यञ्जक शब्दों का स्वरूप सब विस्तार के साथ और शास्त्रीय चर्चा करते हुए स्पष्ट किया है। इसी सम्बन्ध में जाति-शक्तिवादी मीमांसका तथा उपाधिशक्तिवादी वैयाकरणा के मत का भी निर्वचन किया है। नैयायिक तथा बौद्धमत का केवल उल्लेख किया है। लक्षणा का भी विस्तार में, उसके भेदा तथा उदाहरणों के साथ वर्णन किया है। एवं प्रयोजनवती लक्षणा से प्रतीत होने वाला प्रयोजन व्यङ्ग्य होकर वह व्यञ्जनाव्यापार में ही गम्य है यह भी सिद्ध किया है। आगे चलकर व्यङ्ग्य लक्षणावृत्ति से प्रतीत नहीं हो सकता यह बात अनेक युक्तियों से सिद्ध की है। सूत्र ३२ में अभिधामूलव्यञ्जना का स्वरूप दिखा कर अनेकार्थक शब्दों के अर्थों का नियमन करने वाले "समीग", 'विप्रयोग' आदि हेतुओं का उदाहरण के द्वारा स्पष्टीकरण करते हुए 'अभिधामूल व्यङ्ग्यार्थ' का स्वरूप सुनिश्चित किया है तथा उदाहरण के द्वारा उसे बुद्धिगम्य कराया है। शब्दमूल व्यञ्जना में केवल शब्द व्यञ्जक न होकर उसका अर्थ (मुख्यार्थ) भी उस व्यापार में गृह्यारी होता है। यह बात बलवाक्य उक्तानाम की गमायिनी भी है।

तृतीय उल्लास (अर्थव्यञ्जकतानिर्णय)

यह उल्लास बहुत छोटा है। इसमें वाच्य-लक्ष्य-व्यङ्ग्य अर्थों की व्यञ्जकता का उदाहरण दिया है। वाचक अर्थ जब व्यञ्जक होता है तब उसमें वक्ता की, शब्दात्म्य की, वाक्य इत्यादि की अनेक विशेषताएँ भूराग्य देती हैं। यह बात निमिष उदाहरण देकर स्पष्ट की है। सद्वार्थ तथा व्यङ्ग्यार्थ की व्यञ्जकता का उदाहरण भी इसी प्रकार में समझाने का कहा है। अन्त में यद्यपि 'अर्थ' को व्यञ्जक माना है तथापि वह शब्द के द्वारा ही ज्ञात होता है। अब उस प्रतीति में शब्द का गृह्यारी माना जाय इतना कहकर आचार्य मम्मट ने उक्तानाम की गमायिनी की है। (द्वितीय उल्लास में मंशेष में वर्णित अर्थव्यञ्जकता का ही विस्तार इसमें किया है।)

चतुर्थे उल्लासः : (ध्वनि निर्णय)

इस प्रकार काव्य-नक्षत्र में विद्यमान “शब्दार्थों” का निर्णय कर चुकने के बाद यथाक्रम दोष गुण आदि का स्वरूप बखन करता क्रमप्राप्त था । किन्तु दोष, गुण आदि जिनके धर्म हैं उन धर्मों काव्य का स्वरूप जब तक समझ में नहीं आता है तब तक दोष, गुण आदि धर्मों का ज्ञान ठीक तरह में नहीं हो सकता । अतः धर्मों काव्य का स्वरूप इस उल्लास में बखनाया गया है । सर्वप्रथम ध्वनि-काव्य का अर्थात् व्यङ्ग्यचमत्कार जिनमें वाच्य से अधिक होता है उसका वर्णन हमने भेद-निरूपण के साथ किया है । अतिव्यक्तिवाच्य (लक्षणमूल) ध्वनि के अर्थान्तरसंक्रमितवाच्य और अत्यन्तनिष्कृतवाच्य दो भेद दिखलाये हैं । तदनुसार विवक्षितान्यपरवाच्य (अभिधामूल) ध्वनि के अन्वयान्वयव्यङ्ग्य (रस) ध्वनि और लक्ष्यव्यङ्ग्यक्रम ध्वनि ऐसे दो भेद माने हैं तथा द्वितीय ध्वनि (लक्ष्यव्यङ्ग्यक्रम) के शब्दगतपुरुष, अर्थगतपुरुष तथा उभयगतपुरुष तीन भेद मानकर पुनरपि वस्तु तथा अलङ्कार रूप में तथा स्वतःसंभवी, कविप्रीतिशक्तिनिष्ठ और कविनिवृत्तकृतप्रीतिशक्तिनिष्ठ रूप से उसे पद-वाक्य-प्रवृत्त्यन्त माना है । तथा रसध्वनि की भी पद-पदार्थ-वर्ण-वाक्य-प्रवृत्त्यन्त रचना रूप में छह प्रकार मान कर गुह्य ध्वनि के ५१ तथा उन्हीं के त्रिविध संकर तथा एकत्रि संशुद्धि के द्वारा १०४५५ भेद माने हैं । इन ध्वनिभेदों की गणना के पूर्व रसध्वनि का विवरण करते समय आचार्य भस्मह ने रस की व्याख्या, भरण के इस मूल पर मनुलोचन, मनुज, मनुनायक आदि विविध आचार्यों के अनुसार दार्शनिक दृष्टिकोण से विवेचन तथा स्वयं को अभिमत रसव्यञ्जना के विधान का, जिनकी स्थापना अभिनवगुप्त ने की है, वर्णन विस्तार के साथ दिया है । पश्चात् श्रृङ्गारादि आठ नाटकीय रसों का विभावादि के वर्णन तथा उदाहरणों के साथ स्वरूप-विवरण दिया है । तदनन्तर ३३ व्यभिचारिभावों की सूची परिचयमात्र के हेतु दी है । नाट्य में अप्रयुज्यमान किन्तु रसरूप में स्वीकृत निर्वेद स्थायिभाववाने शालरस का निर्देश उदाहरण के साथ बड़े भाव रसाभाव और भावाभाव का भी परिचय दिया है । पदवाच्य भावगान्ति, भावादय, भावनन्ति और भावनाश्रयता का स्वरूप बखलाया है । इनके उपरान्त उपरोक्त ध्वनिभेदों के, सविम्भार उदाहरण देकर उल्लास की समाप्ति की है ।

पञ्चम उल्लासः : (ध्वनि-गुणोभूत व्यङ्ग्य संकीर्ण भेद निर्णय)

इन उल्लास में ध्वनिप्रपञ्च के बाद क्रमप्राप्त मध्यम काव्य गुणाभूत-व्यङ्ग्य के अग्रदूत, अपराजित आदि = भेदों का निरूपण किया है । साथ ही रसवत्, प्रेय आदि को अलङ्कार न मानकर गुणाभूतव्यङ्ग्य में ही उन्हें अन्तर्भूत करने को

महा है। पदचातु इस गुणीभूतव्यङ्ग्य के भी द्वयि के समान ही भेद किये हैं, जिनकी संख्या का विस्तार अत्यधिक (टीकाकार के अनुसार ३४,०६,२३,९००) अर्थात् ३४ करोड़ से भी अधिक होता है।

इसके बाद समस्त व्यङ्ग्यप्रपञ्च का वाच्यतासह, चित्र अचित्र आदि रूप में प्रकारान्तर से भेद प्रदर्शन करते हुए व्यञ्जना-व्यापार का स्वतन्त्र रूप से अस्तित्व सिद्ध किया है। वंसा करते समय भीमावली के आक्षेपों का उन्ही के मिढान्तों को लेकर भलीभाँति खण्डन किया है। यह विवेचन शास्त्रार्थ चर्चा में रुचि रखने वालों को आकर्षित करने वाला है। अन्य प्रकार में भी आक्षेपों का उत्पादित कर उनका निराकरण करते हुए व्यङ्ग्यार्थ का वाच्यार्थ तथा लक्ष्यार्थ की अपेक्षा स्वतन्त्र अस्तित्व सिद्ध कर दिखलाया है। वाच्यार्थ से व्यङ्ग्यार्थ के भेद के विविध कारणों का उदाहरण देकर विस्तार से विवेचन किया है। इसके उपरान्त व्यङ्ग्यार्थ का लक्षणीय अर्थ में अन्तर्भाव क्यों नहीं किया जा सकता इसका भी उत्तर समुचित रूप से दिया है। वैदान्तियों के मत से भी व्यवहारदशा में स्वतन्त्र रूप से व्यङ्ग्य व्यञ्जक भाव को स्वीकार करना आवश्यक है यह बतलाते हुए प्रकरण के अन्त में व्यङ्ग्यप्रतीति का अनुमान में अन्तर्भाव करने वाले महिममट्ट का खण्डन कर उल्लास की समाप्ति की है।

षष्ठ उल्लास : (शब्दार्थचित्रनिरूपण)

यह उल्लास बहुत संक्षिप्त है। उत्तम तथा मध्यम काव्य के स्वरूपदर्शन के पदचातु अवशिष्ट “अवर” काव्य का, शब्दचित्र तथा वाच्यचित्र का, स्वरूप इस उल्लास में दिखाया है। वस्तुतः ये भेद शब्दालङ्कार तथा अर्थालङ्कार स्वरूप ही हैं। अतः इनका विस्तृत निरूपण नवम तथा दशम उल्लास में आता है। शब्दालङ्कार में अर्थ और अर्थालङ्कार में शब्द गौण रूप से रहता है। यह तथ्य भी स्पष्ट कर दिया है। इसी स्थान पर प्राचीन अलङ्कारशास्त्रियों का मतभेद, दिखा कर (जिसके अनुसार केवल शब्दालङ्कारों की अथवा अर्थालङ्कारों की स्वीकृति अभिमत है) स्वमत का प्रतिपादन किया है। आचार्य मम्मट दोनों ही प्रकारों के अलङ्कार मानते हैं। अन्त में इस काव्य-प्रकार को “अव्यङ्ग्य” क्यों कहा है इसका स्पष्टीकरण करते हुए उल्लास की समाप्ति की है।

सप्तम उल्लास : (दोषदर्शन)

इस प्रकार काव्य-स्वरूप का निरूपण हो चुकने पर क्रमप्राप्त दोषों का स्वरूप इन उल्लास में बालाया है। दोषों का “प्रज्ञान अर्थ का हनन करने वाले धर्म” ऐसा सामान्य लक्षण करते हुए सोनह पददोषों को उदाहरणों के साथ समझाया है। आगे चलकर इन्ही सोनह पददोषों के नाम में आने वाले वाक्य-

दोषों का विवेचन किया है। उन्हीं में से कुछ दोष गदांशदोष के रूप में बतलाये हैं। इसके बाद वेचन वाक्यदोष के रूप में आने वाले दोषों का निरूपण किया है। इनकी संख्या २१ है। अब अर्थदोषों का क्रम आता है। अपुष्टार्थता, कष्टार्थता आदि उनके नाम हैं तथा संख्या २३ है। इस प्रकार दोषों के निरूपण के पश्चात् वे कब “अदोष” होते हैं और कब “गुण” इसका प्रदर्शन किया है।

साक्षात् “रस” का विरोध करने वाले “रसदोषों” का प्रकरण अन्त में उठाया है। इन रसदोषों की संख्या १३ बतलायी है। उदाहरणों के द्वारा उन्हें स्पष्ट भी कर दिखाया है। “प्रवृत्तिविपर्यय” दोष का निरूपण करते समय—“प्रवृत्ति” का भी विस्तार से स्वरूप दर्शन कराया है। रसों का आपस में विरोध तथा अधिरोध आदि का भी विवेचन किया है। अन्त में दो रसदोषों का भी “अदोषत्व” तथा “गुणत्व” कब होता है यह दिखा कर उल्लाम की समाप्ति की है।

महम उल्लास : (गुणालङ्कारभेद-नियत-गुणनिर्णय)

इस उल्लास में गुणों का निरूपण करना क्रमप्राप्त है। तथापि भट्टोद्भट जैसे कुछ आलङ्कारिक गुण और अलङ्कारों को भिन्न-भिन्न नहीं मानने हैं। अतः गुण और अलङ्कार में भेद दिखाने की चेष्टा पहले की है। “अलङ्कार” तथा “गुण” का स्वरूप स्पष्ट करते हुए धामन का “गुण” और “अलङ्कारों” का भेदकथन भी सदोष ठहराया है। तत्पश्चात् गुणों के माधुर्यादि अभिधान तथा उनकी संख्या निर्दिष्ट की है। उनके आश्रयभूत शृङ्गारादि रसों को क्रमिक रूप से निर्दिष्ट किया है। वस्तुतः “रसधर्म” गुणों की स्थिति “शब्दार्थ” में” किस प्रकार मानी गई है यह भी स्पष्ट किया है। तदन्तर धामन के माने हुए शब्द के १० तथा अर्थ के १० गुणों का स्वरूप बतलाकर शब्द के तीन गुणों को ही स्वीकार किया है। अवशिष्ट ७ शब्दगुणों और १० अर्थगुणों का अन्तर्भाव अन्य स्वीकृत गुणों में, दोषाभाव में, स्वभावोक्ति अलङ्कार में तथा रसध्वनि और गुणोभूत व्यङ्ग्य में करके बतलाया है। कुछ गुणों का (जैसे गमाधि इ.) तो गुणत्व ही स्वीकृत नहीं किया है। इसके उपरान्त स्वीकृत ओज, प्रसाद, लज्जा, मधुर्य इतरे गुणों के व्यङ्ग्य वर्ण, गमाय और रचना का स्वरूप स्पष्ट किया है और उनके उदाहरण दिये हैं। इनो के साथ यह भी स्पष्ट किया है कि वर्ण, रचना आदि यद्यपि गुणपरतन्त्र रहते हैं, तथापि बसो-बसो यक्षा, विषम, घन्यस्तरण आदि के कारण अन्य प्रकार से भी वर्णरचना आदि का गठन करना आवश्यक होता है। क्योंकि औचित्य का भट्त्व मयोरिति है। इत्यादि बयन करके उल्लाम की समाप्ति की है।

सधम उत्सास • (संशालङ्कारनिर्णय)

गुणनिरूपण के उपरान्त अलङ्कारों का ही क्रम आता है। उनमें भी प्रथम शब्दातिशयोक्ति का निरूपण युक्तिमय है। अतः इस उल्लाम में जिन शब्दातिशयोक्तियों का निरूपण किया है वे हैं वक्रोक्ति, (२ प्रकार), अनुप्रास (५ प्र.), यमक (अनेक प्र.), श्लेष (९ प्र.), चित्रकाव्य (अनेक प्र.) और पुनरुक्तवदाभास (२ प्र.)। अनुप्रास के निरूपण के समय जो उपनागरिका, परुषा तथा कोमला इतनी तीन वृत्तियों का स्वरूप-दर्शन भी कराया है। वामन इन्हीं तीन वृत्तियों को क्रम से बँदर्या, गौडी और पाञ्चाली गीति कहते हैं। यमक अलङ्कार के भी पाद-वृत्ति अर्धभागवृत्ति, इत्यादि अनेक प्रकार मान कर उनके स्वरूप को जटिल बना दिया है। किंतु उदाहरणों के द्वारा समझाया भी है। श्लेष में भी ६ प्रकार के मभङ्गश्लेष तथा १ प्रकार का अभङ्गश्लेष वर्णित हैं। श्लेष का स्वरूप-दर्शन कराने के बाद अलङ्कारमर्चस्वकारादि के अनुसार श्लेष को अर्थातिशयोक्ति क्यों नहीं माना जाय? इस प्रश्न की चर्चा का आरम्भ किया है। उत्तर में यह बतलाया है कि दोष गुण अलङ्कार में किसी के भी शब्दगतत्व अथवा अर्थगतत्व की व्यवस्था अन्वय व्यतिरेक के द्वारा ही होती है। इस दृष्टि से मभङ्ग और अभङ्ग दोनों श्लेष शब्दगत ही ठहरते हैं। शब्द परिवर्तन के पश्चात् भी जहाँ पर श्लेष रहता है, वह श्लेष अर्थातिशयोक्ति मानना ठीक होगा। इसके पश्चात् यह भी प्रश्न उठाया है कि जहाँ पर श्लेष होता है वहाँ पर अवश्य ही अन्य अलङ्कार (उपमादि) भी होते हैं। फिर वहाँ श्लेष मानना अथवा अन्य अलङ्कार? योग्य विचार के उपरान्त इस प्रश्न की भी व्यवस्था दी है। इसी प्रसङ्ग में शब्दश्लेष को अर्थातिशयोक्ति मानने पर अन्य आपत्तियाँ भी दिखायी हैं। चित्रकाव्य को 'विलम्बकाव्य' कहकर उसके कुछ ही प्रकार बताये हैं। इसके बाद शब्दार्थभिदासलङ्कार 'पुनरुक्तवदाभास' के दो प्रकार निरूपित करके इस उल्लाम की समाप्ति की है।

शराम उल्लाम (अर्थातिशयोक्तिनिर्णय)

वाक्य-स्वरूप के सम्पूर्ण निर्णय में अब केवल अर्थातिशयोक्ति अवशिष्ट है। इस उल्लाम में उनका निरूपण किया है। इनकी कुल संख्या ६१ है। आरम्भ में उपमा का तथा उपमासुख उत्प्रेक्षा, रूपक आदि का तथा पञ्चान् अन्य अलङ्कारों का साक्षात्करण सम्प्रदेय निवेदन किया है। उपमा में पूर्णोपमा के ६ और सुपूर्णोपमा के १९ भेद माने हैं। इसी स्थान पर उपमा में प्रणीत होने वाला वैविध्य (गोदय) व्यङ्ग्य आदि पर भी इस अलङ्कारयुक्त काव्य को ध्वनि या गुणाभन व्यङ्ग्य कहा नहीं मानना चाहिए इसकी चर्चा की है, तथा निर्णय भी

‘वारिका (मूत्र)-वृत्ति उदाहरण” रूप में की है । वारिकाओं का स्वभाव यद्यपि पशामव है तथापि उनकी रचना सूत्रात्मक अर्थात् मणिपार्यमूषक है । श्री वामनाचार्य शत्रुघोष ने भी इन्हें सूत्र ही कहा है । पद्य की पूर्णता के लिए अनावश्यक शब्दों की भरती इनमें नहीं की है । इसका परिणाम यह हुआ है कि एक ही वारिका के मध्य ही अथ नदय का लक्षण आरम्भ करना पण है, अथवा एक लक्ष्य के उगम बनाने में दृढ़, शार्द एसी वारिकाएँ उगायी गयी हैं ।^१

‘वृत्तिप्रथम भी अपने नाम के अनुसार अतिमंथन म है । जैम पाणिनि-सूत्रा की वृत्ति । उदाहरण प्रायः अयस्थाना म मग्रह निय है तथा आवयकता पङ्क्तये पर उनके समवयार्थ फिर वृत्ति प्रथम की रचना की है । बहुत म स्थाना पर तो अनेक वाता को आचार्य मम्मट ने पाठना की मूत्र पर छोड़ दिया है । उनका विवेचन, समन्वय आदि करने का प्रयास नहीं किया है । पाठक की बुद्धिमत्ता पर आचार्य का बहुत भरोसा है । इसका परिणाम यह हुआ है कि अनेक ‘व्याख्येय’ अंशों की व्याख्या विभिन्न टीकाकारों ने अपनी-अपनी बुद्धि के अनुसार अलग अलग की है । उदाहरण के लिए पृ ४६ का ‘अनयोर्लक्ष्यस्य लक्ष्यस्य च न भद्ररूप ताटम्यम्’ आदि अंश की व्याख्या देखी जा सकती है तथा पृ २०१ ‘एते च रसवदाचललूकारा । यद्यपि इत्यादि पञ्चूक्ति, पृ ५६२ का पूर्वापरविच्छेदामिधान आदि भी देखे जा सकते हैं ।

अर्थप्रतिपन्न दास्त्रीय गौरी में किया है । वैयाकरण भीमांक, नैयायिक आदि दार्शनिकों को अपना भाव समझाने के लिए आचार्य मम्मट ने उनकी अभिमत प्रक्रिया को लेकर ही यह कार्य किया है ।^२ भाषा में केवल आवयक विस्तार करने की दृष्टि से जो क्लिष्टता आयी है उसी से पाठक को पूषता पड़ता है । नव्यताक्तिकों की ‘अवच्छेदकावच्छिन्न प्रक्रिया के कारण आने वाली कृत्रिम क्लिष्टता (यथा रसगङ्गाधर की काव्यलक्षण की व्याख्या) हममें बिलकुल नहीं आयी है । यह क्लिष्टता भी श्रीहृष के समान (ग्रन्थग्रन्थिरह क्वचित्

१ दे परोक्तिर्भेदकैः शिल्पैः सभासोक्तिर्निष्पन्ना । अभवदस्तुमन्वन्ध उपमापरिवर्त्यक । का ९६ । तथा यथोत्तर धेतुवस्य पूर्वस्यायस्य हेतुता । तत्कारणमाला स्यात् क्रियया तु परम्परम् । वस्तुनोजन नऽयोऽन्यम् । का १२० । आदि । का प्र श ।

२ दे पृ २१७ से किया जानेवाला व्यञ्जनावृत्ति की प्रयकता का विवेचन । हममें भीमांशपद्धति का दर्शन होता है । पृ २१२ ५३ पर न्यायपद्धति के तथा पृ ३२१ पर व्याकरणपद्धति के दर्शन होते हैं ।

वचचिद्रपि न्यासि प्रयत्नान्मया ३”) मनेतु नही है। अपितु आचार्य मम्मट की शास्त्राध्ययन-परिष्कृत-प्रतिमा का वह अपेक्षित परिणाम है। ऐसे महाबुद्धिमानों के कथन, उक्तियाँ, आदि सदैव “व्याख्यासापेक्ष” होते हैं। उनके उक्ति-भागर में अर्थ-भागर भर रहता है। आचार्य मम्मट का चान्देवनाकाश समझा जाना भी इसी का छात्रक है। इसी कारण आचार्य महेश्वरभट्ट के अनुसार बाल्यप्रवास की टीकाएँ “गृहे-गृहे” होने पर भी वह “दुर्गम” ही रहा है।

इन दुर्गमनायों की ओर तथा व्याख्या-भाषेष्ट अन्तों की ओर कुछ इङ्गित कर देना ठीक रहेगा। आचार्य मम्मट का शैली के मन्त्र में आरम्भ में किया जाने वाला यह दोष-निर्देश सूची-बद्धाह न्याय से है। द. वा. प्र. ज्ञ.।

(१) पृ. ३८ “तद्वान् अपोहो वा मन्दार्थः ।”

(२) पृ. २६-२७ “अभिहितान्वयवादी तथा अन्विताभिधानवादियों के मतः ।”

(३) पृ. ५४ “संक्षणा तेन पङ्क्तिः ।”

(४) पृ. ६० “न च शब्दः स्वल्पवर्णः ।”

(५) पृ. ६१ “ज्ञानमय विषयो ह्यन्यः फलमप्यनुशङ्कतम् ।”

(६) पृ. २१४ “सावहार्यध्वनेर्मन्दव धोमः समुष्टि मकरः ।”

(७) पृ. ५८४ पर उग्रभा के संक्षेप में “संभावनम्” शब्दः ।

(८) पृ. ६००-०१ पर का कारिका में दिशा हुआ “पर्यायावत्” का संक्षेप तथा उसका वृत्तिग्रन्थः। इन प्रकार अनेक “स्पष्ट” उदाहरण के रूप में दिये जा सकते हैं। इन स्थानों पर आवश्यक वृत्तिग्रन्थ हैं ही नहीं और यदि हैं तो अनिश्चित हैं, जो बनाना स्पष्ट करने के लिए पर्याप्त नहीं हैं।

इन ग्रन्थों में, मुद्रण के विभिन्न दण के कारण भी चिन्तना आ गयी है। आचार्य मननीश्वरजी की “बानवाधिनो” के साथ मुद्रित बाल्यप्रवास (महेश्वर ओरिण्टल रि. इ. द्वारा प्रकाशित) यद्यपि सुवाच्य अक्षरों में, मुद्रण के माप, छपा है तथापि उसमें विराम चिह्न का उपयोग बड़ी कठिनाई का माप किया गया है। केवल “पूर्ण विराम” के चिह्न का उपयोग किया गया है। आवश्यक स्थान पर यदि “स्वल्प विराम” का भी प्रयोग किया जाता तो अर्थ समझने में कुछ सहायता अवश्य मिलती। श्री. स. निरीश्वर द्वारा “मुद्राभागर” तथा “त्रिभुज” के

साथ छपा हुआ वाक्यप्रवाह तो भागज, छपाई, टाईप आदि के कारण भी "दृष्ट" हो गया है। तथापि उममें "स्वल्पविरामो" का प्रयोग अवश्य किया गया है। इस प्रकार इस ग्रन्थ में "भौतिक" क्लिष्टता के साथ-साथ "कृत्रिम" क्लिष्टता का भी समावेश हो गया है। इसके उदाहरण के रूप में {वा.प्र.श. के} पृ. ४२-४३, ८७-९५, २४२-२४४, ४६१-४६५ आदि हैं। अस्तु यह एक विषयान्तरणा होगया है।

कही-कही सूत्र वृत्ति आदि की रचना मन्तोपजनक प्रतीत नहीं होती। यथा :

(१) पृ. ११ (१) पर - "शक्तिनिपुणता — इति हेतुस्तदुद्भवे ।" इस सूत्र में एक अर्थ का विधान नहीं है। 'निपुणता के कारण का, "अभ्यास" के कारण का तथा "काव्यहेतुओ" का ऐसे तीन अर्थों का विधान है। किन्तु वाक्य एक होने से एक ही अर्थ का विधान सुसंगत है। अन्यथा तीन वाक्यों की अपेक्षा है। इसमें "अविमृष्टविधेयाशता" दोष की झलक प्रतीत होती है।

(२) पृ. १३ पर - सुप्रसिद्ध काव्यलक्षण में "अनलङ्कृती पुनश्चापि" अंश का आचार्य मम्मट ने जिस ढंग से व्याख्यान किया है ("सर्वत्र सालङ्कारी क्वचित् स्फुटालङ्कारविरहेऽपि न काव्यत्वहानिः ।") यह अर्थ "अनलङ्कृती" से स्वाभाविक रूप से प्रकट नहीं होता है। सोचा अर्थ तो "यदि कही पर अलङ्कार न हो तो भी" यही होना चाहिये। किन्तु "नशर्तो" के छ. प्रकार वाला शास्त्रार्थ कर के "ईपत्" समानार्थक "अस्फुट" मानकर आचार्य मम्मट के अर्थ का टीकाकारों ने समर्थन किया है। किन्तु इस अर्थ में अलङ्कारों का अस्तित्व अनिवार्य हो जाता है। (स्फुट अथवा अस्फुट अलङ्कार का)। फिर जिस काव्य में केवल रस है और अलङ्कार नहीं है उसको काव्य नहीं माना जा सकेगा। किन्तु "बालबोधिनी" पृ. १७ पर ऐसे पद्य को काव्य माना गया है। अर्थात् काव्यलक्षण में "अनलङ्कृती" पद कुछ अव्यवस्था का निर्माण करता है।

(३) पृ. ७२ पर - "अर्थाः प्रोक्ताः पुरा तेषामर्थव्यञ्जकतोच्यते।" इस सूत्र में "तेषाम्" यह सर्वनाम पूर्वनिर्दिष्ट "अर्थों" का परामर्श कर सकती है। फिर अर्थों की "अर्थव्यञ्जकता" कौसी? आचार्य मम्मट ने वृत्ति में "तेषां वाचक-साधनिक-व्यञ्जकानाम्" ऐसा लिखकर "तेषाम्" का अर्थ "वाचकादिराब्दानाम्" किया है तथा आगे के अंश में संगति का निर्माण किया है। "सर्वनाम्नां बुद्धि-स्पष्टवारावाच्छेदे दक्षिणः" ऐसा न्याय भी है। किन्तु प्रस्तुत स्थल में इस प्रकार का व्याख्यान पाद्य की स्वाभाविक अर्थप्रतिपादनशक्ति पर आघात ही है।

(१) यह तथा आगे दिये हुए पृष्ठ वा. प्र. श. के हैं।

(४) पृ. ९८ पर — “शृङ्गारहाम्य — त्यष्टी नाट्ये रसाः स्मृताः ॥”
 इस कारिका में विद्यमान “नाट्ये” पद की क्या आवश्यकता है ? यदि भरत की कारिका में (जो यहाँ पर अविकल रूप से उद्धृत है) यह पद होने से यहाँ पर भी वह आ गया है, तो फिर “यथाह भरतः” आदि लिखकर सुसंगति का निर्माण करना चाहिये था ।

(५) पृ. १०६ पर — हास्यादि रसों के केवल क्रम से उदाहरण दे दिये हैं । उनका समन्वय आदि करके नहीं दिखाया है । तथा —

(६) पृ. ११२ — पर संचारिभावों की केवल सूची दे रखी है । उनके भी उदाहरण आदि नहीं दिये हैं ।

(७) पृ. २०६ पर — “प्रमिररति — प्रसन्न कुरुते विषं वियोगिनीनाम्” । इस उदाहरण में “हानाहलरूपं व्यङ्ग्यार्थं वाच्यार्थं की सिद्धि करता है ।” यह आनन्द प्रतिपादन करते समय “विष” शब्द को “जल” वाचक मानकर उसका व्यङ्ग्यार्थ ‘हालाहल’ माना है ।^१ किन्तु अमरकोष आदि में ‘विष’ का यद्यपि जल अर्थ भी दिया है तथापि प्रथम प्रतीति में आने वाला अर्थ तो ‘हालाहल’ ही है । अतः यहाँ पर जल के अर्थ में विष का प्रयोग करना “द्योतितक्वेन” जैसा निहतार्थतादोषयुक्त ही है ।^२

(८) पृ. २१४ पर — “सालङ्कारैर्ध्वनेस्तद्वच योगः संसृष्टिसङ्गैः ।” में ‘सालङ्कारैः’ की “वृत्तिग्रन्थ” में की हुई व्याख्या (सालङ्कारैरिति तैरेवाङ्गारैः अलङ्कारैर्युक्तैश्च तैः) अर्थ का ज्ञान सरलता से नहीं कराती है । शब्द के सामासिक अर्थ के साथ पञ्चावली करके ही अर्थ निकालना पड़ता है ।^३

(९) पृ. ५२९ पर — “तच्चित्रं यत्र वर्णानां खङ्गाद्याकृतिहेतुना ।” इस लक्षण के अनुसार दिये उदाहरणों की खङ्गादि के आकार में रखकर बतलाने पर ही उनका “उदाहरणत्व” सिद्ध होगा । केवल पद्यों का उल्लेखमात्र कर देने से ये उदाहरण नहीं होते । टीकाकारों ने इस कमी की पूर्ति अवश्य कर दी है ।

(१०) पृ. ५८४ पर — उत्प्रेक्षा के लक्षण में (“समावनमोत्प्रेक्षा प्रवृत्तम्य समेत यत्”) प्रयुक्त ‘गंमानना’ पद यहाँ पर उसके सामान्य अर्थ में प्रयुक्त नहीं

१. दे. ‘अत्र जलद इव (एव) नृजग इति रूपं वाच्यं तावन्न सिद्धयति यावत् विषमित्यनेन जलवाचनेन हालाहलं न व्यन्यते । वा. बो. टीका पृ. २०६ ।

२. दे. निहतार्थं मदुभयार्थमप्रतिद्वये प्रयुक्तम् । का. प्र. झ. २७२ ।

३. दे. इस विषय पर बालबोधिनी पृ. २१४ ।

है। उसका विशेषार्थ वृत्ति के द्वारा देना आवश्यक है। भाषा, रुद्रट आदि ने इस शब्द का प्रयोग नहीं किया है। आचार्य मम्मट ही इसके प्रथम प्रयोक्ता हैं। अतः यह शब्द व्याख्या की अपेक्षा रखता है।

(११) इसके साथ एक अन्य कारण और भी है जिससे इस ग्रन्थ में क्लिष्टता ने प्रवेश कर लिया है। वह है प्राकृत उदाहरणों का अत्यधिक प्रयोग। का. प्र. के कुल ६०३ उदाहरणों में प्राकृत भाषा के लगभग ६३ उदाहरण हैं। आचार्य मम्मट के समय प्राकृत भाषा का प्रसार अधिक मात्रा में रहा होगा, जिससे ऐसे उदाहरणों का सग्रह तथा प्रयोग करने में आचार्य मम्मट को परिश्रम नहीं करना पड़ा होगा। किन्तु आज संस्कृत पद्यों की अपेक्षा प्राकृत पद्यों का अर्थ करना अधिक प्रयत्नसाध्य अवश्य है। यहाँ पर यह भी ध्यान रखना ठीक होगा कि जिस ध्वन्यालोक का प्रभाव आचार्य मम्मट पर अत्यधिक रूप में पड़ा है, उस ग्रन्थ में भी लगभग २०० उदाहरणों में प्राकृत के ४० उदाहरण दिये गये हैं।

आचार्य मम्मट की शैली के गुण :

इस प्रकार क्लिष्टत्वादि तथा अन्य कुछ दोषों के होने पर भी आचार्य मम्मट की प्रतिपादनशैली गुणशालिनी है।

आचार्य मम्मट अपने ग्रन्थ का आरम्भ परम्परा निभाने के लिए तथा शिष्यों के मार्गदर्शन के लिए मङ्गलाचरण से करते हैं। किन्तु स्तुति का विषय चुनने में भी उनकी बुद्धि का परिचय मिलता है। कवि-भारती अर्थात् सरस्वती वाग्देवता की प्रशंसा उन्होंने प्रतिभापूर्ण पद्धति से की है। आगे चलकर ग्रन्थ की उपादेयता सिद्ध करने के लिए उसका प्रयोजन भी बतलाया है। पश्चात् काव्य-निपत्ति के हेतुओं को बतलाते हुए ग्रन्थ के प्रमुख विषय काव्य के निरूपण का आरम्भ किया है। इस प्रकार आचार्य मम्मट ने ग्रन्थ-रचना में प्राचीन परिपाटी को ठीक तरह में निभाया है।

ग्रन्थ की योजना भी सुबद्ध तरीके से की गयी है। आरम्भ में काव्य का लक्षण उनकी व्याख्या, विभाग तथा उदाहरण देकर लक्षण में शिष्टे हुए एक-एक अक्षर की व्याख्या क्रम में की है। लक्षण में मुख्य अक्षर "लक्ष्यार्थी" है। अतः प्रथम शब्द और उसके अर्थों का विवेचन किया। अर्थ में अभिधा, तात्पर्या, लक्षणा के साथ-साथ व्यञ्जना वृत्ति का भी निरूपण करना आवश्यक था। व्यञ्जना तथा व्यङ्ग्यार्थ की रचना इस शास्त्र का प्रमुख तथा महत्वपूर्ण विषय रहा है। इसके विरुद्ध विचारण, भीमांतक नैयामिक आदि अनेक दार्शनिक एवं होते हैं। अतः उनका समाधान करते हुए व्यञ्जना की सिद्धि करने में आचार्य मम्मट को बहुत परिश्रम करना पड़ा है। बरीब आधा ग्रन्थ इसी

कार्य में लगा हुआ है । निम्नु ममस्त विरोधी तर्क-ज्ञान का खण्डन करते व्यञ्जनावृत्ति तथा व्यङ्ग्यार्थ की स्थापना करने में आचार्य मम्मट गतास्वी हुए हैं । इस विषय में उनकी बुद्धिमत्ता को देखाकर उन्हें “वाग्देवनवतार” माना गया है । व्यञ्जनासिद्धि के बाद व्यङ्ग्यार्थ के प्रकारों का उदाहरणों के साथ विवेचन करना प्रमत्तप्राप्त था । इतना करने के पश्चात् अर्थात् “सन्दर्भार्थ” इस अंश की व्याख्या कर लेने के पश्चात् विरोपणों की व्याख्या आरम्भ होती है । प्रथम विरोपण है “अदोषी” अर्थात् दोषाभाव के ज्ञान के लिए “दोषो” का ज्ञान आवश्यक है । अतः उनका निरूपण सन्दर्भ-अर्थ-रस दोषों का निरूपण-तथा उनकी नित्यानित्यत्व-व्यवस्था आदि आनुपङ्गिक बातों का विवेचन कर इन विषय को पूरा किया है । इस विवेचन में अलङ्कार दोष छूट गये हैं । किन्तु अब तक अलङ्कारों का विवेचन नहीं किया जाता तब तक उनके दोषों का ज्ञान ठीक तरह से नहीं हो सकता । अतः उनका विवेचन अलङ्कारों के निरूपण के पश्चात् किया है । दोष-निरूपण के बाद “सगुणी” यह विशेषण आता है । अतः गुण निरूपण का आरम्भ किया गया । यहाँ पर आचार्य मम्मट को एक आवश्यक कार्य करना पड़ा । वह था गुण और अलङ्कारों का भेदमाघन । भामह, दण्डी, उद्भट आदि अलङ्कारिकों के मत में गुणालङ्कारों का भेद ठीक-ठीक तरह से स्पष्ट नहीं था । उद्भट तो इस भेद को “गुणलिकाप्रवाह” ही समझते थे । वामन केवल “परिमाण” का भेद मानते थे । अतः आचार्य मम्मट ने “गुणालङ्कारभेद” साधने का कार्य प्रथम किया । फिर उनकी संख्या आदि का निश्चय, उनकी रमधर्मता, वर्णव्यङ्ग्यता, उनका स्वरूप आदि का विवेचन किया है । फिर आती है “अनलङ्कृती” पद की व्याख्या । इसका अर्थ स्पष्ट ज्ञात होने के लिए अलङ्कारों के ज्ञान की आवश्यकता प्रतीत हुई । उनमें भी प्रथम सन्दर्भालङ्कार प्रथमता की दृष्टि से और मंथ्यागपव की दृष्टि से निरूपण किये गये । इसी समय वैदर्भी आदितया कोमला आदि वृत्तियों चर्चिनी की गयी तथा उनका अन्तर्भाव कर दिया गया । यमक आदि सन्ध्यालङ्कारों का निरूपण कर लेने के बाद उपमादि अर्थात् अलङ्कारों का विवेचन १० वें उल्लाम में किया गया । संसृष्टि और संवर अलङ्कार की भी व्यवस्था दी गई । अलङ्कार-दोष भी बतलाये गये और अन्त में कहा “सम्पूर्णमिदं वाच्यलक्षणम् ।” अर्थात् आचार्य मम्मट का यह ग्रन्थ वाच्यलक्षण का सम्पूर्ण निरूपण है । यही है “वाच्य-प्रकाश” । इसमें किसी एक अङ्ग को, केवल, शब्द, अर्थ, गुण, रीति, अलङ्कार आदि में से किसी एक को, महत्त्व न देते हुए उन सब को, यथाम्यान उनकी योग्यता के अनुसार, समगति बतलायी गयी है और “यमन्वयवाद” का सर्वोत्तम आदर्श प्रस्तुत किया है । यह यमन्वयवाद ही आचार्य मम्मट की मनीषी की प्रमुख विशेषता है ।

आचार्य मम्मट की शैली की एवं अन्य विशेषता उनकी प्राग्जल तथा स्वच्छ निरूपणपद्धति है। आचार्य मम्मट जिस तत्व का प्रतिपादन करना चाहते हैं उसे वे यथाशक्ति स्पष्ट रूप से बतलाने का प्रयास करते हैं। इसके उदाहरण के रूप में : (१) प्रयोजनप्रतिपादनप्रकरण में “वान्ताममित उपदेन” स्पष्ट करने के लिए त्रिविध उपदेशों का निर्देश करना। (२) लक्षणा के द्वारा व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति नहीं हो सकती इस बात का प्रतिपादन। (३) व्यङ्ग्यार्थ और वाच्यार्थ में भिन्नता स्पष्ट करने के लिए विविध हेतुओं का देना (४) “रस” प्रतीति के सम्बन्ध में विभिन्न शास्त्रों के अनुसार विभिन्न दृष्टिकोण स्पष्ट करना। (५) रस आदि का अनन्तत्व सिद्ध करना^१। (६) संबद्धमन्वन्ध ध्वनि का उदाहरण देकर स्पष्टीकरण देना।^२ (७) व्यङ्ग्यार्थ का अनुमान में अन्तर्भाव क्यों नहीं हो सकता इस बात का प्रतिपादन^३। (८) वामन के “रीतिरारम्भा वाच्यस्य” सिद्धान्त का खण्डन^४। (९) अष्टम उल्लाम में बतलाया हुआ गुणस्वरूप। (१०) दोषगुणालङ्कारों की शब्दार्थगतत्वव्यवस्था^५ आदि स्थल दिये जा सकते हैं तथा इनके सहस्र अन्य स्थल आचार्य मम्मट की प्रतिपादन शैली पर सर्वोत्तम प्रकाश डालते हैं।

प्रसादपूर्ण तथा चमत्कारजनक गद्य की एक झलक भी आचार्य मम्मट के ग्रन्थ में देखने को मिलती है। पृ. २४९ का यह गद्य देखिए—

“न च लक्षणात्मकमेव ध्वननम्, तदनुगमेन तस्य दर्शनात् ।
न च तदनुगतमेव अभिधावृम्भनेनापि तस्य भावात् ।
न चोभयानुसार्येव अवाचकवर्णानुसारेणापि तस्य दृष्टे ।
न च शब्दानुसार्येव अशब्दात्मकनेत्रिभागावलीकनाविगतत्वेनापि
तस्य प्रसिद्धेरिति अभिधातात्पर्यलक्षणात्मकव्यापारत्रयातिवर्ती
ध्वननादिपर्यायो व्यापारोऽनपह्वननीय एव ।”

किन्तु इस प्रकार के गद्य आचार्य मम्मट के ग्रन्थ में अपवाद स्वरूप ही रहेंगे।

जब किसी शास्त्रीय विचार की चर्चा चलती है तब आचार्य मम्मट अपने को उस शास्त्र की परम्परा से सम्बद्ध कर लेते हैं तथा उनके मुख से निकलने

१. दे वा प्र क्ष. पृ. १४८।
२. वही पृ. २४१।
३. वही पृ. २४२।
४. वही पृ. ४७०।
५. वही पृ. ५१८।

चाले शब्द उस शास्त्रीय परम्परा का वेप धारण करके ही मानने आते हैं । इस दृष्टि में काव्यप्रकाश के पञ्चम उल्पास का उत्तरार्ध अवश्य अवलोकनीय है । उसमें मोमासा के अनुसार विधानपद्धति की चर्चा वैदिक उदाहरण (बोहिनो-णीया ऋत्विजः प्रचरन्ति । दध्ना जुहीमि । इ) देकर की है । वृद्धव्यवहार में चक्रेप्रह किस प्रकार से होऊ है यह भी उत्तमवृद्ध, मध्यमवृद्ध, व्युत्पत्ति वानक आदि के उदाहरणों को लेकर बतनाया है । यह सारा ग्रन्थभाग आचार्य मम्मट की शास्त्रीय लेखनीयता का पर्याप्त निदर्शन होगा ।

अब किसी पूर्ववर्ती आचार्य के अभिमत का खण्डन करना पड़ता है तब आचार्य मम्मट उस आचार्य का नाम प्रायः नहीं लेते हैं । केवल उसका अभिप्राय बलान्तर खण्डन कर देते हैं । उदाहरण के लिए पृ. ४७० पर किया हुआ आ. उद्भट के “गुणालङ्कारभेद” का गृहलङ्कारवाह मानने के सिद्धान्त का खण्डन, तथा पृ. ४७१ पर किया हुआ वामन के गुणालङ्कार भेद के सिद्धान्त का खण्डन, देखे जा सकते हैं । हाँ, जहाँ किसी को दोष नहीं देना है, केवल मतभेद प्रदर्शित करना है, वहाँ पर नामोल्लेख भी किया गया है । जैसे पृ. ४९८ पर ‘केपाचि-देता वैदर्भीप्रमुखा रीतयो मताः । एतास्तिष्ठो बृन्म वामनादीना मते वैदर्भीगौडी-पञ्चान्यास्या रीतयो मताः । इ. । यह भी आचार्य मम्मट की शैली की एक विशेषता है ।

अब हम आचार्य मम्मट की शैली के विषय में श्री वामनाचार्य ब्रह्मकीकर का अभिमत प्रकट करते हुए यह प्रकरण समाप्त करेंगे । काव्यप्रकाश की भूमिका के पृ. २० पर वामन, वागट, दण्डी, भोज आदि का लेखन उत्तम तो है किन्तु सूक्ष्मविचार रहित है । रसज्ञान पर उत्कृष्ट, तथा सूक्ष्मविचार युक्त है । आदि कहने के पदवाच आचार्य मम्मट के विषय में वे लिखते हैं :

“अयं हि युक्त्या स्वोक्तिमुपपादयता दूरधर्मं च विषयमाविष्करोता मम्मटो-पाध्यायानां काव्यप्रकाशास्या निवृत्तः सवनि नितरामुत्कर्षमाश्रये । परं त्वशापमेको महान् दोषः यन् कस्य चित्कस्य चिदशस्य अभिप्राया दुरधिगम इति य कृत्रिमोऽपि वृत्तिनिरतस्वतोऽपि न शक्नुवन्ति । किं पुनरधिकम् । एकेन पदशस्य योऽधि-प्रायाऽवापारो अन्येन तद्वगस्येव तर्कपरणेन श्रुति । अत्र एवारप टोका बहुष-संख्याः ।”

अध्याय - ५

(खण्ड क)

भारतीय साहित्यशास्त्र की समयरेखा

१- साहित्यशास्त्र का नामकरण :

आज हम जिने साहित्यशास्त्र के नाम से समझ लेते हैं वह आरम्भ में इस नाम से प्रसिद्ध नहीं था। इनका नाम पहले 'अलङ्कारशास्त्र' था। इस शास्त्र का प्रतिपादन करने वाले, आरम्भ में रचित, ग्रन्थ भी "अलङ्कार" नाम को लेकर ही रहे गये हैं। यथा —

१. मामह (समय ६००-७०० ई.) काव्यालङ्कार ।।
२. दण्डी (समय ६००-७०० ई.) काव्यादर्श ।
३. उद्भट (समय ८०० ई.) काव्यालङ्कारसारसंग्रह ।
४. वामन (समय ८०० ई.) काव्यालङ्कारसूत्र ।
५. ह्रदय (समय ८५० ई.) काव्यालङ्कार । आदि ।

इन उपरोक्त प्रमुख अलङ्कारशास्त्रियों में केवल दण्डी को छोड़कर शेष चारों ने अपने ग्रन्थ को "काव्यालङ्कार" की संज्ञा दी है। इसके पश्चात् ही काव्यशास्त्र में तथा काव्य की व्याख्या में "साहित्य" का प्रवेश हुआ जिसका स्वरूपनिर्देश भी तत्कालीन पण्डितों ने कर दिया है। अतः हम यहारमान देखेंगे। हम यहाँ पर केवल यही दिखाना चाहते हैं कि आज का साहित्यशास्त्र प्राचीन समय में "अलङ्कारशास्त्र" था।

अलङ्कारशास्त्र का प्राचीन स्वरूप :

यद्यपि काव्य पर शास्त्रीय रूप में लिखा हुआ सर्वप्राचीन उपलब्ध ग्रन्थ मामह का "काव्यालङ्कार" अथवा दण्डी का "काव्यादर्श" ही है तथापि निम्ने कुछ प्रमाण मिलते हैं जिनसे यह माना जा सकता है कि मामह तथा दण्डी के पूर्व में भी काव्यशास्त्रीय विषयों की चर्चा होती रही। तथा उन पर ग्रन्थ निर्माण भी हुई है। अलङ्कारशास्त्र के प्रमुख विषय "अलङ्कार" का विवेचन भरत के नाट्यशास्त्र में (ई. पू. २०० से ई. २००) आया है तथापि इनके पूर्व

भी निरुक्ता, ब्रह्ममूत्र आदि में कुछ अलङ्कारों के नाम मिलते हैं तथा सक्षिप्त रूप में शास्त्रीय चर्चा भी मिलती है।

१. “सुप्तापमानि अर्थापमानीत्याचक्षते । निरुक्त ३।१३ ।
२. अमात उपमाः यदनन्ततत्त्वमिति भाग्यः । निरुक्त ३।१३ ।
३. अतएव चोपमा सूर्यकादिवन् । ब्र. म. ३।२।१८ ।
४. आनुमानिकमप्येतेषां शरीररूपकनिष्पन्नगृहीतेर्दर्शयति च (ब्र. सू. २।४।१) “रसादिभ्यश्च” ५।२।१२ इन पाणिनिमूत्र पर महामाध्यकार पतञ्जलि ने जो उदाहरण दिये हैं। (रश्मिको नटः । ब्रह्मसूत्रम् (खण्ड) २ पृष्ठ ३९४ ।)

उस में पता चलता है कि उस समय भी रस का नट स किसी प्रकार का संवन्ध होने की धारणा विद्यमान थी। “उपमानानि सामान्यवचनैः” २।१।५५ जैसे पाणिनिमूत्रों में उपमान, सामान्यवचन आदि काव्यशास्त्रीय मन्त्रों का प्रयोग मिलता है। “पाठाद्यर्थमिलानिभ्या मिश्रुनटमूत्रयोः” ४।३।११० यह पाणिनि का मूल तर्क किसी नटमन्त्र का अर्थान् नाट्यशास्त्रीय ग्रन्थ का उल्लेख करना है। इस प्रकार अनङ्कारशास्त्रीय त्रिमित्र विषया के उल्लेख तथा सक्षिप्त चर्चा की जानकारी हमें प्राचीन साहित्य में यद्यपि मिलती है तथापि अलङ्कारशास्त्र की परम्परा का आरम्भ भामह तथा दण्डी में ही होता है। हम इस परम्परा की जानकारी आगे देने वाले हैं। इन समय हम अनङ्कारशास्त्र के नाम की चर्चा करनी है।

इन शास्त्रीय ग्रन्थों में जो “काव्यालङ्कार” का उल्लेख आया है वही का “अनङ्कार” शब्द भी काव्यप्रकाश, साहित्यदर्पण आदि के समय में अनङ्कार शब्द जिन अर्थ में लिया जाता था उस अर्थ से बहुत कुछ भिन्न है। “अनङ्कार” शब्द की दो प्रकार से व्युत्पत्ति की जाती थी। एक “अनङ्कृतिः अलङ्कारः” और दूसरी “अलङ्कृतिरनेन अथवा अनङ्करोति इति अनङ्कारः। पहली व्युत्पत्ति का अर्थ होता है “अलङ्कार” — शोभा अथवा सौन्दर्य और दूसरी व्युत्पत्ति में अर्थ आता है “अहं साधनं त्रिसुखं सौन्दर्यं निर्माणं हाना है अथवा निर्माण किया जाता है। अर्थात् काव्य में शोभा लाने वाले धर्म, माधुर्यादि गुण और उपमादि अलङ्कार। इन दोनों अर्थों को लेकर अनङ्कार-शास्त्र में विवेकन आता रहा है।

चैत्रे तों अपने काव्यतत्त्व में भामह ने ही “शब्दार्थौ गृहीतौ काव्यम्” ।’ कहा है। किन्तु आगे उसने साहित्य का अर्थ स्पष्ट नहीं किया है। यह कार्य

९००-९२५ ई. के, काव्यमीमांसा के रचयिता राजशेखर ने किया है। यद्यपि काव्यमीमांसा एक असम्पूर्ण ग्रन्थ है तथापि इस ग्रन्थ का जो भी अंग (केवल १ अधिकरण) उपलब्ध है उससे काव्य के विषय में विपुल जानकारी मिलती है। राजशेखर ने लिखा है “पञ्चमी साहित्यविद्या”। “शब्दार्थयोः क्यावत् महभावेन विद्या साहित्यविद्या”^१ वैसे तो शब्द और अर्थ का साहित्य भाषा में सर्वत्र रहता ही है। कोई भी बुद्धिमान व्यक्ति बिना अर्थ के वाक्यप्रयोग और बिना भाषा के अर्थव्ययन कर ही नहीं सकता। अर्थात् वाक्य और वाचक का साहित्य, क्या काव्य में, क्या शास्त्र में, सर्वत्र अनिवार्य ही है। फिर काव्य में आने वाला साहित्य कैसा? इसका उत्तर “अलङ्कारमर्मस्य” (इत्यक) के टीकाकार समुद्रब्रह्म ने दिया है। वह कहता है:—विशेष प्रकार के शब्द और अर्थ काव्य होते हैं। यह विशेषता धर्म, व्यापार और व्यङ्ग्य द्वारा तीन प्रकार से आती है। धर्मविशेषता भी गुणो और अलङ्कारों द्वारा आती है। व्यापार द्वारा आने वाली विशेषता उक्तिवैचित्र्य से और आस्वादकरूप में (भोजकत्वेन) आती है। इस प्रकार पाँच पक्ष हैं। इनमें प्रथम पक्ष उद्भट आदि ने, दूसरा वामन ने, तीसरा वक्रोक्तिजोषितकार कुन्तक ने, चौथा भट्टनायक ने और पाँचवा आनन्दवर्धन ने स्वीकृत किया है।^१

शब्दार्थ की इस विविध प्रकार की विशेषता का अर्थात् “साहित्य” का विवेचन करने का कार्य साहित्यशास्त्र करता है। इस “साहित्य” का परिपाक “रसाक्षेपी शब्दार्थों का उचित संनिवेश” इस कल्पना में हुआ है। इस प्रकार का संनिवेश करना ही कवि का मुख्य व्यापार है। ऐसा ध्वनिकार का कथन है।^१

साहित्य-शास्त्र में “साहित्य” शब्द का प्रवेश भामह ने ही हुआ था। उसने “शब्दार्थौ सहितौ काव्यम्” कहा था। किन्तु “साहित्य” शब्द के विशिष्ट

१. दे. का. मो. पृ. २३ तथा २९।

२. दे. महा. साहित्य पत्रिका. अं. १०१ पृ. २२ इह विशिष्टौ शब्दार्थौ काव्यम्। तयोश्च वैशिष्ट्यं धर्ममुखेन, व्यापारमुखेन, व्यङ्ग्यमुखेन वा इति त्रयः पक्षाः। आद्येऽपि अलङ्कारतो गुणतो वा इति द्वैविध्यम्। द्वितीयेऽपि भक्तिवैचित्र्येण भोजकत्वेन वा इति द्वैविध्यम्। इति पंचसु पक्षेषु आद्य. उद्भटादिभिः, द्वितीयः रामनेन, तृतीयो वक्रोक्तिजोषितकारेण, चतुर्थी भट्टनायकेन, पञ्चमः आनन्दवर्धनेन अङ्गीकृतः।

३. दे. “वाच्यानां, वाचकानां च यदौचित्येन योजनम्। रमादिविषयेनैतन् मुख्यं धर्मं महाकवेः॥” ध्वन्या. ३।३२।

अर्थ का प्रभाव इन पण्डितों पर रुद्रट के समय से (ई. स. ८५०) विशेष रूप से पढ़ने लगा । राजगेश्वर ने (९०० ई.) अपनी “काव्यमीमांसा” में “साहित्य” शब्द का प्रयोग, काव्यमीमांसा का शास्त्र अथवा विद्या, के अर्थ में किया है ।^१ और उन्ने आन्वीक्षिकी आदि ४ विद्याओं के बराबरी का स्थान दिया है । इसी समय में काव्यशास्त्र के अर्थ में “साहित्य” शब्द का प्रयोग अनेक पण्डितों ने किया है । जिनमें “श्रीकण्ठचरित” के रचयिता मङ्ग (या मङ्गक ११२५-५० ई.)^२, अग्निधावृत्तिमातृकाकार मुकुल (९००-९२६ ई.)^३, उद्भट के टीकाकार प्रतिहारेन्दुराज (९००-९२५ ई.)^४, औचित्यविचारचर्चा के रचयिता क्षेमेन्द्र (१०२५-१०६० ई.)^५ आदि प्रमुख हैं । कुत्तक तथा भोज ने तो “साहित्य” किसे कहते हैं ? इस प्रश्न की ही चर्चा की है^६ तथा उनकी व्यवस्था दी है । इत्यक ने (११३५-५५ ई.) अपने ग्रन्थ का नाम ही “साहित्यमीमांसा” रखा है । १४ वीं शताब्दी के विश्वनाथ ने नाट्यशास्त्र के साथ सम्पूर्ण काव्याङ्गों की चर्चा करने वाले अपने सुप्रसिद्ध ग्रन्थ का नाम भी “साहित्य-दर्पण” ही रखा है । इस प्रकार धीरे-धीरे “अलङ्कारशास्त्र” का स्थान “साहित्यशास्त्र” ने ले लिया ।

इसी प्रकार “अलङ्कार” और “साहित्य” के समान एक अन्य शब्द भी इस अर्थ में प्रयुक्त होता है । वह है “काव्यलक्ष्म” या “काव्यलक्षण” । इस शब्द का प्रयोग भामह ने^७ (काव्यालङ्कार ६।६४) और दण्डी ने^८ किया है । जिस प्रकार “अलङ्कार” से “आलङ्कारिक” या “साहित्य” से “साहित्यिक” शब्द काव्यसमीक्षक इस अर्थ में बनता है, उसी प्रकार इवनिकार ने “काव्यलक्षण” शब्द से “काव्यलक्षणकारी”, “काव्यलक्षणविधायी”, अथवा “काव्यलक्ष्मविधायी” शब्दों की निमित्त की है । “काव्यलक्ष्मविधायिभिः विरन्तनकाव्यलक्षणकारिणा बुद्धि-भिरनुमीलितपूर्वम् ।” “काव्यलक्षणकारिभिः प्रसिद्धेऽप्रदर्शिते प्रकारेणे” आदि

१. दे. का. मी. पृ. २९ ।

२. दे. बिना न साहित्यविशऽपरत्र गुणः कथंचित् प्रयते कवीनाम् । ग. श्र्यं दे. पृ. २

३. दे. पदवाक्यप्रमाणेषु तदन्तेत्यतिबिम्बितम् ।यो योजयति साहित्ये तस्य-
वाणी प्रसीदति । ग. श्र्यं. दे. पृ. २ ।

४. दे. साहित्यं श्रीमुरारे; ग. श्र्यं. दे. २ ।

५. वही पृ. २ ।

६. वही पृ. २ ।

७. अथगम्य स्वधिया च काव्यलक्ष्म । काव्यालङ्कार ६।६४ ।

८. यथासामर्थ्यमग्याभि. चिह्नते काव्यलक्षणम् । काव्यादर्श १।२

उल्लेख ध्वन्यालोक में आये हैं।^१ तथापि इस सत्ता का प्रचार काव्य-शास्त्र के जगत् में अधिक रूप से नहीं हुआ।

वैसे ही एक और शब्द काव्यशास्त्र के अर्थ में प्रयुक्त हुआ था। वह है “त्रियाकल्प”। त्रियाकल्प का अर्थ है काव्य रचना के नियम। इस शब्द का प्रयोग “काव्यलक्षण” तथा “काव्यालङ्कार” इन शब्दों के पूर्व में हुआ था। अर्थात् साहित्यशास्त्र की आरम्भिक अवस्था का परिचय देने वाला यह शब्द हो सकता है। वात्स्यायनरचित काम-सूत्र में (२५०. एच. सी. चकनद्वार के सोसल साईफ इन अम्टाट इण्डिया पृ. ३३ के अनुसार) जो ६४ कलाओं की सूची दी है उसमें “सपाट्य-माननीकाव्यत्रिया-अभिधानकोष-छन्दोज्ञान-त्रियाकल्प” इस क्रम से उल्लेख आया है तथा कामसूत्र के टीकाकार यशोधर ने त्रियाकल्प का अर्थ बतलाते हुए कहा है—

“त्रियाकल्प इति काव्यकरणविधिः काव्यालङ्कार इत्यर्थः ।
त्रितयमपि (अभिधानकोष, छन्दोज्ञान, तथा त्रियाकल्प)
काव्यत्रियाङ्गम्, परकाव्यावबोधनार्थं च ।”

सामह तथा दण्डी ने इस त्रियाकल्प का उल्लेख यथाक्रम “काव्यत्रिया”^२ एवं त्रियाविधि^३ शब्द में किया है। किन्तु इस शब्द का प्रयोग भी आगे चलकर साहित्यशास्त्र में आहत नहीं हुआ।^४

२- साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों की परम्परा तथा उसमें प्रतिपादित विषय :

आचार्य मम्मट का समय लगभग ११ वीं शती का उत्तरार्ध है। इनके पूर्व में साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों की निर्मिति प्रायः १ सहस्र वर्षों से हो रही थी। ये ग्रन्थ उपलब्ध भी हैं और इन्हीं के संबन्ध में हमें जानकारी भी मिल सकती है। अनुपलब्ध किन्तु जिसके संबन्ध में कल्पना की जा सकती है ऐना साहित्य-शास्त्रीय बाङ्गमय तो इससे भी प्राचीन होगा। यह बात हम पृ. (७४) पर बतला चुके हैं। अब हम यहाँ पर उपलब्ध साहित्यशास्त्र की जानकारी संक्षेप में देंगे। यह जानकारी भी कालक्रम के अनुसार ही देने का प्रयास किया जायगा। ऐसा करने से ही साहित्य-शास्त्रीय-परम्परा के विकास का ज्ञान होगा। काव्य-शास्त्र रचयिताओं के समय के विषय में हम म. म. पा. वा. वाणे द्वारा रचित

१. दे. ग. श्र्व. दे. पृ. ३।

२. दे. विलोक्यान्पनिबन्धादिच कार्य. काव्यत्रियादरः। काव्यालङ्कार १-१०।

३. दे. वाचा विचित्रमार्गाणां निबन्धुः त्रियाविधिम्। काव्यादर्श १।१।

४. दे. ग. श्र्व. दे ३-४।

बतलाया गया है । अध्याय १८ में विविध प्रावृत्तों की जानकारी के साथ पात्रगत भाषाभेद का वर्णन किया गया है । अध्याय २० में नाटिका के साथ दम रूपकों का वर्णन किया है । "नाटिका" को छोड़ अन्य उपरूपकों का प्रचलन नाट्यशास्त्र के समय तक नहीं हुआ था । अध्याय २२ में भारती, सात्वती, कैशिकी और आरमटी इन चार वृत्तियों का विवेचन आया है । अध्याय २४ में नाट्यालङ्कारों के साथ दस कामदशाओं का वर्णन आया है । अध्याय ३४-३५ में सूत्रधार, पारिपाश्विक, विट, विद्रूपक, शकार, चेट इत्यादि पात्रों का स्वरूप दिया है । एवं नायक, नायिका, राजाओं के अन्तःपुर की स्त्रियों तथा अन्य लोको का वर्णन आया है । अध्याय २८ से ३३ तक संगीतशास्त्र अर्थात् गीत, वाद्य का विस्तार के साथ विवेचन आया है । इस प्रकार नाट्यशास्त्र में आये हुए काव्य सम्बन्धी विषयों की संक्षिप्त सूची दी गयी है ।^१

यहाँ पर एक बात हम स्पष्ट कर देना ठीक समझेंगे । यद्यपि भरतमुनि का नाट्यशास्त्र संसार के विद्वत्समाज में प्रसिद्ध है तथा प्रामाणिक रूप से माना गया है, तथापि उसका ग्रन्थसमय, विस्तार, प्रतिपादित विषयों की संख्या आदि के विषय में निश्चित रूप से कुछ भी नहीं कहा जा सकता । इसीलिए हमका रचनाकाल लगभग ४-५ शताब्दियों का मानना पड़ा है । इसमें अनेक प्रक्षिप्ताश प्रविष्ट हो चुके हैं । अध्यायों तथा श्लोकों की संख्या, अध्यायों का विभाग आदि अनेक अंशों में हेरफेर हो गया है । "भरत" के टीकाकारों द्वारा भी उसमें अनेक श्लोकों का प्रवेश कराया गया है ऐसा लगता है । अतः नाट्यशास्त्र की भी आज महाभारत जैसी अवस्था हो गयी है । नाट्यशास्त्र के विषय में भी हम यह कह सकते हैं कि "यदिहारित तदप्यत्र यन्नेहास्ति न तत् क्वचित् ।" इस ग्रन्थ के संपूर्ण विमुद्र, तथा परीक्षित संस्करण भी आज भी आवश्यकता बनी हुई है । इस विषय में अधिक जिज्ञासा रखने वालों में निवेशन है कि म. म. काणेजी का सं. साहित्यशास्त्र का इतिहास, श्रीरामकृष्णबखि द्वारा संपादित भरतनाट्यशास्त्र की भूमिका डॉ. सुशीलकुमार डे की हिस्टरी ऑफ़ संस्कृत पोएटिक्स^२ तथा प्रो. भोलानाथ शर्मा द्वारा अमूर्द्धित एवं संपादित नाट्यशास्त्र की भूमिका का अवलोकन करें । इन वर्षों को हम यहाँ पर अप्रासङ्गिक मानते हैं । हमें इतना ही कहना है कि नाट्यशास्त्र में आज जो भी उपलब्ध है उसका "भरतशास्त्र" आते मूर्त कर मान लेना उचित नहीं होगा । डॉ. सरयदेव चौधरी जैसे विद्वान

१. दे. नाट्यशास्त्र अनु. प्रो. भोलानाथ शर्मा, भूमिका पृ. ८-२० ।

२. गु. कु. डे, पृ. १८-२४ ।

“अपारे काव्यमंगारे कविरेकः प्रजापतिः ।

यथास्मै रोचते विश्वं तथेदं परिवर्तते ॥”

यह पद्य तथा “शृङ्गारी चेत् कविः सर्वं ज्ञान रममर्थं जगत्” आदि पद्य अग्निपुराण के ३३८ अध्याय में १०-११ सख्या में आये हैं । और आनन्दवर्धन के छाव्यालोक में भी ये दोनों पद्य आते हैं । इनमें से “शृङ्गारी चेत्” आदि पद्य का कर्तृत्व ध्वयाशोक के टीकाकार अभिनवगुप्त ने आनन्दवर्धन को ही स्पष्ट रूप से दिया है ।^१ अर्थात् अग्निपुराण में इस पद्य का उद्धरण ध्वन्यालोक से किया गया है । भोज के कुछ नामोल्लेखरहित उद्धरणों को छोड़कर आचार्य विश्वनाथ तक किसी भी साहित्यशास्त्रकार ने अग्निपुराण का प्रमाण के रूप में उल्लेख नहीं किया है । अर्थात् इस पुराण का निदान अलङ्कार विभाग ९ वीं शताब्दी के मध्य की रचना हो सकती है ।

इस पुराण में इन सत्वों की चर्चा की गई है—अ. ३३६ में काव्य की व्याख्या तथा उसके भेद, अध्याय ३३७ में रूपक, उपरूपक, अर्थप्रकृतियाँ, संधियाँ, अ. ३३८ में विभाव्यादि के साथ रम, नायक, नायिका तथा उनके स्वभावविशेष, अध्याय ३३९ में पाञ्चाली, वैदर्भी, मगधी और साटी ये चार रीतियाँ तथा भारती, सात्वती, कैशिकी और आरमटी ये चार वृत्तियाँ, अध्याय ३४० में नृत्यचर्चा, अध्याय ३४१ में चतुर्विध अभिनयविचार, अध्याय ३४२ में ७ प्रकार के चित्रालङ्कारों तथा १६ प्रकार की प्रहेलिकाओं के साथ शब्दालङ्कारों का विवेचन, अध्याय ३४३ में अर्थालङ्कारों की चर्चा, अध्याय ३४४ में आक्षेप, समासोक्ति पर्यायोक्ति के साथ उभयालङ्कारों का विवेचन और अध्याय ३४५-४६ में गुण और दोष इनका विवेचन आया है ।^२

(घ) काव्यालंकार के रचयिता भामह :

भामह साहित्यशास्त्र के आठ आचार्य तथा अलङ्कार सम्प्रदाय के प्रवर्तक माने जाते हैं ।^३ क्योंकि साहित्यशास्त्र का सुमबद्ध इतिहास इन्हीं के ग्रन्थ में उपलब्ध होता है । यद्यपि इनके ग्रन्थ में पूर्ववर्ती काव्यशास्त्रीय विवेचन का उल्लेख है तथापि वे ग्रन्थ विनष्ट हो चुके हैं । उद्भट, वायस, आनन्दवर्धन, मम्मट आदि उत्तरवर्ती आचर्याचार्यों ने भामह का उल्लेख बड़े आदर के साथ किया है । इनका समय म. स. काणे के अनुमार ७ वीं शताब्दी के आसपास का

१. दे. ध्व. (विश्वेश्वर) पृ. ३१२ ।

२. दे. अभिनवभारती जी. ओ. एस. पृ. २९५ ।

३. दे. गु. कु. डे. पृ. ९०-१०० ।

४. दे. भा. सा. शा. उपा. पृ. १८ ।

है। वित्तु “भामह काव्यालङ्कार” के हिन्दी भाष्यकार प्रो. देवेन्द्रनाथ शर्मा के अनुसार भामह का समय ५००-५५० ई. के मध्य में पड़ता है।^१ इनके पिता का नाम था “रञ्जितगोमिन्”। परम्परा के अनुसार ये काश्मीर के निवासी थे। अनेक गवेषक इन्हे बौद्धधर्मावलम्बी सिद्ध करने की चेष्टा करते हैं। वित्तु भामह ने बौद्धों के अपोहवाद का खण्डन किया है।^२ वैदिक यज्ञ आदि के अनुष्ठाताओं के विषय में उन्होंने आदर प्रकट किया है।^३ उन्होंने रामायण तथा महाभारत के पात्रों को चर्चा बहस की है।^४ इन प्रमाणों से भामह वैदिक मतानुयायी थे यही मिथ्य होना है। “मनोरमा” नाम की प्राकृत व्याकरण पर रचिन् वृत्ति, तथा कोई छन्द का ग्रन्थ, इनकी अन्य रचना मानी जाती है।

काव्यालङ्कार में छः परिच्छेद और लगभग ४०० श्लोक हैं। परिच्छेदशः विषयविवरण इस प्रकार है :

परिच्छेद १ :— मैं भामह ने मङ्गल के पश्चात् काव्यप्रयोजन, कविस्व-प्रशंसा और शब्दार्थों के ज्ञान के पश्चात् ही काव्य रचना में प्रवृत्त होने की बात कही है। निर्दोष कविस्व की आवश्यकता तथा शब्दालङ्कारादी और अर्पणालङ्कार-आदियों के मत का कथन और अपने अभीष्ट पक्ष का प्रकटीकरण किया है। “शब्दार्थौ सहितौ काव्यौ” कहकर उसके गद्य, पद्य, अपभ्रंश तीन भेद किये हैं। उसके पुनः इतिहास, कल्पित आदि वस्तु की दृष्टि से चार, और महाकाव्य, नाटक, कथा, आख्यायिका तथा अनिबद्ध ऐसे पाँच भेद किये हैं। इन पाँचों का स्वरूप भी बतलाया है। अनन्तर गौड, वैदर्भी आदि काव्यभेदों का उल्लेख कर उनमें अपनी अहंति दिखायी है तथा ये किस अवस्था में ग्राह्य होने हैं यह भी दिखाया है। फिर नेयार्थ, किन्ष्ट, अन्यार्थ आदि १० काव्यदोष बतलाये हैं तथा रमणीय में अञ्जन के समान ये दोष कहीं-कहीं रमणीय भी होते हैं, यह भी कथन किया है। मालाकार जैसे फूलों वा चयन कर रचना करता है इसी प्रकार कवि को भी अष्टौ शब्दों को चुनकर काव्यरचना करनी चाहिये।

परिच्छेद २ :— माधुर्य, ओज और प्रसादगुण का वर्णन आता है। अनुप्रास, यमक के, आदि—मध्यान्त-पादाभ्यास, आवली, समस्तनाद ये पाँच भेद भी

१. दे. का. लं. भा. पृ. १७७।

२. दे. का. लं. भा. ६-१७-१९।

३. दे. का. लं. भा. ४-४८।

४. दे. वा. ल. भा. २-४१, ३-५, ३-७ ३-११ आदि।

उदाहरणों के साथ बतलाये हैं। हेय यमक भी बतलाया है। रूपक के मम्मट-वस्तुविषय और एकदेशविर्वाति में दो, तथा दीपक के आदि-मध्य-अन्तदीपक ३ भेद बतलाये हैं। उपमा के इबादि द्वारा, समान द्वारा तथा "वृत्ति" (प्रत्यय) द्वारा तीन प्रकार होते हैं। प्रतिवस्तूपमा उपमा का ही भेद है। निन्दा-प्रशंसा-आचिरूपाया ये तीन उपमा भेद निरस्त किये हैं। मालोपमा-जैसे अनेक भेद महत्वपूर्ण नहीं है। हीनता-सादृश्यासंभव-असंभव-लिङ्गवचनादिभेद-हीनविषय-अधिकविषय आदि उपमादोषों का विवरण आया है। मध्य में ही आक्षेप (२भेद), अर्थान्तरग्यास, व्यतिरेक, विभावना ममानोक्ति और अतिशयोक्ति इन छः अलङ्कारों का वर्णन आता है। अतिशयोक्ति को ही वक्रोक्ति के रूप में माना गया है तथा इसे (वक्रोक्ति) "बोझङ्कारोऽनया बिना ?" कहा है। हेतु-भूतम-नेश इन अलङ्कारों का खण्डन किया है। यथासंख्य को मेधावी (एक आचार्य ?) "सख्यान" कहते हैं तथा वे "उत्प्रेक्षा" का उल्लेख नहीं करते हैं। स्वभावोक्ति अलङ्कार भी कुछ लोगों ने माना है। इस प्रकार सक्षेप में अलङ्कार विवेचन किया है। विस्तार बुद्धि को धकाने वाला होगा।

परिच्छेद ३ :- में अन्य २३ अलङ्कारों का विवेचन आता है। ये अलङ्कार हैं— १- प्रेयस, २- रसक, ३- उर्जस्वी, ४-पर्यायोक्ति, ५- समाहित, ६- उदात्त, (२ प्र.) ७- स्निग्ध (३ प्र.), ८- अपहृति, ९- विरोपोक्ति, १०- विरोध, ११- तुल्ययोगिता, १२- अपस्तुतप्रशंसा १३- व्याजस्तुति १४- निदर्शना, १५- उपमाएक, १६- उपमेयोपमा १७- सहोक्ति, १८- परिवृत्ति १९-सप्तदेह २०- अनग्नय २१- उत्प्रेक्षावयव (कुछ के अनुसार) २२- संसृष्टि और २३- भावित्व। कुछ लोगों ने "आशी." नाम का भी अलङ्कार माना है जिसका प्रयोग शौहार्द तथा अविरोध के प्रदर्शन के लिये होता है। अन्त में कहा है— "गिरामलङ्कारविधिः सविस्तरः। स्वयं विनिश्चिद्य धिया मयोदितः। (का. ल. भा. ५८)

परिच्छेद ४-में काव्यशोभा के विधातक दोषों का निरूपण आरम्भ किया है। वे दोष हैं —

१- अपार्य, २- व्यर्थ, ३- एकार्य ४- सशय, ५- अपक्व, ६- सान्दहीन, ७- यतिभ्रष्ट, ८- मिश्रवृत्त, ९- विसन्धि, १०- देशविरोधी, ११- कालविरोधी, १२- कलाविरोधी, १३- लोचविरोधी, १४- व्यापविरोधी, १५- आगमविरोधी, १६- प्रतिज्ञाहीन, १७- हेतुहीन, १८- दृष्टातहीन। ये दोष काव्य में नहीं होने चाहिए। इसी प्रसंग में "वाक्य" का तथा पद का लक्षण, ढाका तथा समाधान के साथ बतलाया है। "अखण्डबुद्धि ही वाक्य है।" इस अन्य मत का भी प्रदर्शन किया

है। वीन-वीन में दोषों का परिहार भी बतलाया है। इस प्रकार १५ दोषों का निरूपण करके “इन दोषों का प्रदर्शन दूसरों के दोष दिखाने के लिए नहीं है अपितु इनकी व्युत्पत्ति के लिए ही है।” इतना निवेदन करके परिच्छेद समाप्त किया है।

परिच्छेद ५- में अवशिष्ट तीन दोषों का शास्त्रीय दृष्टि से विवेचन किया है। शास्त्र दुर्बोध होने से अल्पबुद्धि इससे डरते हैं। उनके मनोरंजन के लिए यह प्रयास है। काव्य का प्रदेन सर्वव्यापी है। कवि का दायित्व बहुत बड़ा है। प्रमाणों से वस्तु की मत्ता सिद्ध होती है। प्रत्यक्ष और अनुमान के व्यक्ति और जाति (क्रम में) विषय होते हैं। “बौद्ध-जैसे कुछ, निर्विकल्पक” को ही प्रत्यक्ष मानते हैं। नाम, जाति आदि तो कल्पनात्मक हैं।” इस प्रकार बौद्ध मत का उल्लेख करके उस मत का खण्डन भी किया है, जिसमें चार प्रकार की युक्तियाँ दी हैं। इसके बाद अनुमान का लक्षण देकर— ‘प्रतिज्ञा’ के दोष ६ प्रकार के बतलाये हैं। उदाहरण भी “अतिमम पिता वाल्यास्पृनुयस्याहमौरसः।” आदि दिये हैं। “हेतुहीन” दोष को दिखाने के लिए ३ प्रकार के हेतुभास बतलाये हैं और अन्त में “दृष्टान्तहीन” दोष का स्वरूप दिखाया है। रूपणाभासस्वरूप ‘जातियो’ का उल्लेखमात्र करके इस न्यायशास्त्रीय चर्चा को समाप्त किया है। इसके पश्चात् काव्य में “प्रतिज्ञाहीन” आदि दोषों के उदाहरण देने के लिए काव्य में धर्म-अर्थ-काम और गोपमूलक चार प्रतिज्ञाओं के स्वरूप तथा उदाहरण बतलाये हैं। इन चार को छोड़ अन्यत्र की हुई प्रतिज्ञा “प्रतिज्ञाभास” होगा। ‘हेतु’ का स्वरूप शास्त्र और काव्य में समान ही होता है। अज्ञान, शयय तथा विषयय को उत्पन्न करने वाले काव्यहेतु सदोष होते हैं। “ये काश अपने फूलों की सुगन्ध से मन हर लेते हैं” आदि इसके उदाहरण दिये हैं। पश्चात् “दृष्टान्तहीन” को स्पष्ट करने के लिए दृष्टान्त का स्वरूप तथा उपमा से उसकी पृथक्ता स्पष्ट की है। सदोष शब्दों का परिचय करने के लिए कवियों को सचेत भी कर दिया है। कुछ काव्य अहृद्य, अभेद्य एवं अपेक्षाल (जैसे कच्चा कैंध) होते हैं। ऐसे काव्य का उदाहरण भी दिया है। झाँई से रत्नों की, फलों से वृक्षों की और फूलों से उपवनो की घोभा जिस प्रकार बढ़ती है, उसी प्रकार वाणी की घोभा शब्दार्थ की वक्रता से ही बढ़ती है। कवि को अनावश्यक विस्तार से भी वचना चाहिये। अन्त में “यह” विवेचन मने अन्यो की रचनाओं का स्वयं अध्ययन तथा मनन करने के बाद ही किया है। सज्जन विद्वान ही मेरे प्रयास का मूल्यमापन कर सकते हैं।” ऐसा निवेदन करके परिच्छेद समाप्त किया है।

परिच्छेद ६ :- की रचना व्याकरणज्ञान की आवश्यकता बतलाने के लिए की गयी है। व्याकरणरूपी समुद्र में शब्दरत्न की प्राप्ति करनी है तो अनेक

भँवर, ग्राह आदि से मुकाबिला करना पड़ता है। काव्यरचना के अभिग्राही को व्याकरण का ज्ञान अवश्य प्राप्त कर लेना चाहिये। अन्य-प्रयुक्त शब्दों का प्रयोग करने वाले उक्तानुवादी है। इसके बाद शब्द के विविध लक्षण बतला कर स्फोटवाद का खण्डन किया है और अन्त में स्वाभिमत शब्दस्वल्प बतलाया है। धौदो के “अपोहवाद” का भी खण्डन किया है। द्रव्य, जाति, क्रिया और गुण ऐसे चार प्रकार के शब्द माने जाते हैं। किन्तु इनकी इयत्ता बतलाना असम्भव है। इनमें से अप्रयुक्त, दुर्बोध, अपेक्षित, ग्राम्य, निरर्थक तथा अप्रतीत अर्थ वाले शब्दों का प्रयोग, वक्रोक्तिप्रवण कवियों को नहीं करना चाहिये। अन्यप्रयुक्त असाधु शब्दों का तथा वैदिक शब्दों का भी परित्याग करना ठीक है। परम्परागत, कर्णमधुर, अर्थयुक्त शब्दों का प्रयोग करना चाहिये वर्ण सौन्दर्य सभी अलङ्कारों से बढकर है। पाणिनिमूक्तों से वातिकों से तथा भाष्य से प्रमाणित शब्दों का ही प्रयोग करना चाहिये। योगविभाग से साधित शब्द नहीं अपनावें। इस प्रकार योग्य शब्दों का व्याकरणी विवेचन विस्तार से किया है तथा अन्त में कहा है —

“शास्त्रानुरीयमन्तेनानुक्रमेण । को वक्ष्यतीति विरलोऽहमनो विचारत् ।
शब्दार्णवस्य यदि वदितुमिति पारं । भीमाभसश्च जलक्षिति विरमयोऽमौ ॥
(का. सं. भा. ६।६२०)

तथा — “अवलोक्य मतानि सत्त्ववीनामवगम्य स्वधिया च वाच्यवरमं ।
सुजनावगमाय भामहेन प्रथित रत्निलगोमिमूननेदम् ।” (वा. ल. भा. ६।६४)

अन्त में ४०० शारिकाओं का हिसाब देते हुए भामह कहते हैं — “६० शारिकाओं में वाच्यगरीर का, १६० में अलङ्कारों का, ५० में दोषदर्शन का, ७० में न्यायनिरूपण का और ६० में शब्दशुद्धि का प्रतिपादन किया है।” अर्थात् यह निर्धारण स्थूल रूप से ही समझना चाहिये।

(३) महिषास्य (रावणवध) के रचयिता महाकवि महिष :

इनका समय १८८-८९ ई. में पूरा था है।^१ इन्होंने एवमात्र महाकाव्य रावणवध की रचना की है। इसका प्रमुख उद्देश्य पाणिनिव्याकरण के लिए उदाहरण देना है। इसमें — (१) प्रतीर्षबाण्ड (सर्ग १-५), (२) अधिवाक्यबाण्ड

1. द. All these internal and external evidences show that BHATTI might have lived in the reign of DHARSEN II, and wrote his *Kavya* before 588-89 A. D. when DHARSEN II acquired the title “MAHARAJ.” B. K. N. P. 24

(सर्ग ६-९), (३) प्रसन्नकाण्ड (सर्ग १०-१३ और (४) तिष्ठन्तकाण्ड (सर्ग १४-२२) चार काण्ड हैं, जिनमें से तृतीय काण्ड में साहित्यशास्त्रीय तत्त्वों के उदाहरण मिलते हैं। प्रायः भामहम्भन्तु अलङ्कारों के उदाहरण ही इनमें दिये हैं। कुछ नये अलङ्कार भी माने हैं। जैसे “आशीः” अलङ्कार (१० स. ७२ पद्य)। इसे भामह ने नहीं माना है।^१ उपमा अलङ्कार के अधिक भेद किये हैं। जैसे इवोपमा (१०-३१०), ययोपमा (१०-३२), सहोपमा (१०-३३), तद्वितोपमा (१०-३४), लुप्तोपमा (१०-३५) तथा समोपमा (१०-३६)।^२ भट्टिकाव्य की टीका जयमङ्गला के अनुसार “उपमा-रूपक” (१०-६१) एक स्वतन्त्र अलङ्कार माना गया है। किन्तु मलिननाथ इसे उत्प्रेक्षा-रूपक का संकर मानता है।^३ निपुण (१०-७३) अलङ्कार केवल भट्टिकाव्य में मिलता है। जयमङ्गला ने इसे “उदात्त” में अन्तर्भूत किया है।^४ सर्ग १० पद्य २ से २२ तक विविध प्रकार के यमकों की रचना की है। चन्द्राल, समुद्रगङ्गा-जैसे नये नाम भी इन्हें दिये गये हैं। इन प्रकारों में से कुछ प्रकार भामह के अनुकूल हैं। परन्तु आगे के साहित्यिका को ये भेद संमत नहीं हैं।^५ रूपक के भी विभिन्न प्रकार इसमें आये हैं।^६ हेतु अलङ्कार (१०-७३) में आता है। भामह इसे स्वीकार नहीं करते। अलङ्कारों के नामों के विषय में जयमङ्गला और मलिननाथ में बहुत मतभेद पाया जाता है।^७

इसी प्रकार भट्टि ने सर्ग १० में से ३८ अलङ्कारों का ११ में से भाष्य गुण का, १२ में से भाषिक अलङ्कार का, (जिसे भामह ने केवल प्रबन्धगत माना है)^८ तथा १३ में से भाषामम का (जिनमें एक ही पद्य संस्कृत तथा प्राकृत में एक-भा निबद्ध होता है) प्रदर्शन किया है। भट्टि ने कुछ नये अलङ्कारों के उदाहरण दिये हैं, तथा भामह एवम् दण्डी ने जिन्हें अलङ्कार नहीं माना है उनके भी उदाहरण दिये हैं। इससे ऐसा प्रतीत होना है कि भट्टि ने भामह तथा दण्डी के पूर्ववर्ती किसी अलङ्कारग्रन्थ का आशय लिया है। साथ ही यह भी ध्यान रखना

१. दे. जी. के. एन. पृ. ५५।

२. दे. वही पृ. ५५।

३. दे. बी. के. एन. पृ. २९।

४. दे. वही पृ. ६०-६३।

५. दे. म. वा १०-२७, २८, २९, ३० आदि।

६. दे. बी. के. एन. पृ. ५४-६६।

७. दे. ना. ल. मा. ३।५३।

होगा कि भट्टि ने कहीं भी किसी अलङ्कार का नामोल्लेख नहीं किया है । यह तो टीकाकारों की कृति है, तथा वे आपस में मतभिन्नता भी रखते हैं ।^१

(च) “काव्यादर्श” के रचयिता आचार्य दण्डी :

आचार्य दण्डी के समय के विषय में डॉ. सुशीलकुमार डे लिखते हैं “अलङ्कार साहित्य के कालानुक्रम में काव्यादर्श के रचयिता आ. दण्डी के काल-क्रम को निश्चित करना एक कठिन समस्या है ।”^२ तथापि उन्होंने चर्चा के उपरान्त दण्डी को, ८ वीं शती के पूर्वार्द्ध में, स्थिति बतलायी है ।^३ म. म. काणेजी ने इस प्रश्न पर साङ्गोपाङ्गविचार करने के बाद दण्डी और भामह को प्रायः समकालीन मानवार दण्डी का समय ६६०-६८९ ई. के मध्य में माना है ।^४ “आचार्य दण्डी एवं मसूत काव्यशास्त्र का इतिहास-दर्शन” इस ग्रन्थ के रचयिता डा. जयशंकर त्रिपाठी के मत में, दण्डी के काव्यादर्श का रचनाकाल, ३४०-३५० ई. के मध्य का है,^५ तथा इनकी एकमात्र कृति “काव्यादर्श” ही है । “दशकुमार-चरितम्” और “अवन्तिमुन्दरीकथा” किसी अन्य दण्डी की रचनाएँ हैं ।^६ तमिनाधु, कीप आदि विद्वान् दण्डी को भामह के पूर्ववर्ती, काव्यादर्श के टीकाकार तरुणवाचस्पति, डॉ. सु. कु. डे आदि विद्वान् उत्तरवर्ती और म. म. काणे दोनों को समकालीन मानते हैं ।^७ प्रत्येक विद्वान् ने अपना पक्ष प्रमाण तथा युक्तियों के माध्यम प्रतिपादित किया है । किन्तु उसकी चर्चा करने का यह स्थल नहीं है । हमें केवल इतना ही ध्यान रखना है कि भामह और दण्डी दोनों सम्माननीय साहित्याचार्य हैं, दोनों भारत के उत्तरवर्ती तथा छन्द आदि आचार्यों के पूर्ववर्ती हैं ।

“काव्यादर्श” के संस्करण जो इस समय उपलब्ध होते हैं उनमें एक तीन परिच्छेदवाला और ६६० पद्यवाला है । रङ्गाचार्य संस्करण (मद्रास का संस्करण) ६६३ पद्यों का तथा ४ परिच्छेदों वाला है । तीसरे परिच्छेद के दो भाग किये गये हैं । इस रङ्गाचार्य-संस्करण में द्वितीय परिच्छेद में ‘लिम्पतीव तनोऽङ्गानि’.

१. डे. हि. सं. पो. भा. पृ. ७०-७१ ।

२. डे. गु. कु. डे. भाग १ पृ. २७ ।

३. वही, भाग १ पृ. ६७ ।

४. हि. सं. पो. भा. पृ. १२४ ।

५. डे. आ. सं. ज. त्रि., पृ. ४१० ।

६. डे. वही, पृ. ४१९-४२० ।

७. डे. वही, पृ. ४१० ।

- आदि पद्य नहीं लिया गया है। तृतीय परिच्छेद के अन्त में २ नये पद्य जोड़े हैं, तथा चतुर्थ परिच्छेद के आरम्भ तथा मध्य में १-१ पद्य और जोड़ा है।^१ इस प्रकार इसकी पद्य संख्या ६६३ हो गयी है।

परिच्छेद १ : में “सर्वशुक्ला” संरस्वती की वन्दना ने ग्रन्थ का आरम्भ हुआ है। इस संसार में शिष्टों की लोक्यावा “बाणी” की कृपा से ही मम्मट होता है। अतः शब्दों का महत्व विस्तार से बतलाया है। काव्य का शरीर ‘हृदयार्थव्यवच्छिन्ना पदावली’ कहा है। और उस ‘वैदर्भमार्ग’ रूप काव्य के प्राण दस गुण बतलाए हैं। फिर उसके गद्य, पद्य और मिश्र तीन भेद बतलाये हैं। इसके बाद पद्य में महाकाव्य की, गद्य में आख्यायिका और कथा की व्याख्या दी है। प्रचारान्तर से वाङ्मय के मन्वृत्त, प्राकृत, अपभ्रंश और मिश्र चार भेद भी गिनाये हैं।^२ अनुप्रास का स्वरूप और उदाहरण बतलाये हैं तथा इस काव्यसंपदा की निमित्त के हेतु के रूप में नैसर्गिकी “प्रतिभा”, निर्मल “श्रुत” और अमन्द “अभियोग” का उल्लेख किया है। श्लेष, प्रसाद, समता, माधुर्य, सौकुमार्य, उदारता, अर्थव्यक्ति, ओज, कान्ति और समाधि इन दस गुणों का विस्तार से विवेचन करके उन्हें वैदर्भमार्ग के (काव्य) विशेष गुण कहा गया है। वे इस मार्ग के प्राणभूत हैं। उक्ति में चमत्कार इन्हीं के कारण आता है।

परिच्छेद २ : में ३५ अलङ्कारों के लक्षण तथा उदाहरण दिये हैं। अलङ्कार इस प्रकार है : स्थनावोक्ति, उपमा, रूपक, दीपक, आवृत्ति, आक्षेप, अर्थान्तरन्यास, व्यतिरेक, विभावना, समासोक्ति, अतिशयोक्ति, उत्प्रेक्षा, हेतु सूक्ष्म, लेश (लज्जा), यथासक्य (क्रम), प्रेय, रसवत्, ऊर्जस्वि, पर्यायोक्ति, समाहित, उदात्त, अपहृति, श्लेष, विशेषोक्ति, तुल्योगिता, विरोध, अपस्तुतप्रशंसा, व्याजोक्ति, निदर्शना, सहोक्ति, परिवृत्ति, आक्षेप, सकीर्ण और भाविक।

परिच्छेद ३ (तथा ४) : में “यमक अलङ्कार का विस्तार से विवेचन आया है। गोमूत्रिका अर्धभ्रम, भवतोभद्र, स्वरस्यान्नवर्णनियम-जैव चित्रवन्द्यो का वर्णन आया है। १६ प्रकार की प्रहेलिकाएँ और दस प्रकार के दोष निरूपित किये हैं। इन दोनों के नाम इन प्रकार हैं : अपार्थ, व्यर्थ, एकार्थ, रासय, अपकम, शब्दहीन, यतिभ्रष्ट, मित्रवृत्त, विषन्धिक, और देश-काल कला-शोक-न्याय-आगम-विरोधि।

१. दे. हि. स. पो. का. पृ. ८४।

२. दे. का. द. १-३२।

(छ) उद्भट का अलङ्कारसंग्रह :^१

भट्टोद्भट ने भामह के “काव्यालङ्कार” पर “भामह-विवरण” भी लिखा था, किन्तु वह उपलब्ध नहीं है। तथापि इससे यह स्पष्ट है कि उद्भट पर भामह का प्रभाव अवश्य पड़ा है। इसका समय भामह के पश्चात् अर्थात् ७०० ई. के पश्चात् तथा ध्वन्यालोक के रचयिता आनन्दवर्धन के पूर्व (अर्थात् ९ वीं शती के पूर्व) है। काश्मीरी परम्परा के अनुसार, काश्मीरराज जयापीठ (समय ७७९-८१३ ई.) के उद्भट समाप्त थे।^२ यदि इस परम्परा को स्वीकार किया जाय तो भट्टोद्भट का समय ८०० ई. सिद्ध होता है। अलङ्कार-संग्रह पर प्रतिहारैन्दुराज की टीका है तथा यही बहद्दीनत भूमिका के माथ इसका प्रकाशन बाम्बे सं. मे. में १९२५ में हुआ है। इस ग्रन्थ के ६ वर्ग और लगभग ७९ कारिकाएँ हैं। प्रतिहारैन्दुराज के कथनानुसार अलङ्कारों के उदाहरण, जिनकी संख्या लगभग १०० है, कवि ने अपनी कृति ‘कुमारसंभव’ से लिये हैं।^३ अलङ्कारों की संख्या ४१ है जिन्हें छोड़ो बाँकी में इस प्रकार विभाजित करके विवेचित किया है।

वर्ग १ में— पुनरुक्तवदामास, टैकानुप्रास, अनुप्रास (३ प्र., पद्या, उपनागरिका, कोमला वृत्तियाँ) माटानुप्रास, रूपक उपमा, दोषक (आदि, मध्य, अन्त), प्रतिवस्तूपमा।

वर्ग २ में— आक्षेप, अर्थान्तरन्यास, व्यतिरेक, विभावना, समासोक्ति, अतिशयोक्ति।

वर्ग ३ में— ययार्थस्य, उत्प्रेक्षा, स्वभावोक्ति।

वर्ग ४ में— प्रेयः, रमयन्, उर्जस्वि, पर्यायोक्त, समाहित, उदात्त (२ प्र.) दिलिप्त (२ प्र.)।

वर्ग ५ में— अपहृन्तुनि, विशेषोक्ति, विरोध, तुल्ययोगिता, अपस्तुतप्रशंसा, व्याज-स्तुति, विदनेना, उपमेयोपमा, महोक्ति, संवर (४ प्र.), परिवृत्ति।

वर्ग ६ में— अनन्वय, समन्वेह, संसृष्टि, भाविता, काव्यातिज्ञा, हृष्टान्त।
इन अलङ्कारों का क्रम भामहानुसारी है। भामह के समय,

१. दे. हि. सं. पौ. पृ. १२५-३०।

२. दे. विशाख दीनारणसेन प्रथमई वृत्तवेत्तनः। भट्टोद्भटोद्भटस्तस्य भूमिभट्टः समाप्तः। राजतरंगिणी ४-४९५।

३. दे. अ. मा. सं. पृ. १५।

उपमाकारक, उत्प्रेक्षावयव जैसे कुछ अलङ्कार उद्भट ने छोड़ दिये हैं तथा पुन-
रुक्तनदामास, संकर, काव्यनिष्ठ और दृष्टान्त इन अलङ्कारों को भामहोक्त
अलङ्कारों में जोड़ दिया है। उद्भट ने “निदर्शना” को “विदर्शना” सजा दी
है तथा उग्रका केवल १ ही उदाहरण दिया है। भामह के अनुसार दूसरे प्रकार
का उदाहरण टीकाकार प्रतिहारेन्दुराज ने भामह से उद्धृत किया है।^१ उद्भट ने
अलङ्कारों के तक्षण प्रायः भामह से अथवा इससे कुछ भिन्न जुने गद्यांश में दिये
हैं। इसी कारण से हेमचन्द्र, माणिक्यचन्द्र जैसे अनेक टीकाकारों को उद्भट
के स्थान पर भामह का भ्रम हो गया है।^२ भविष्यकालिक साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों
में उद्भट का नाम बड़े ही आदर से लिया जाता है।

(अ) काव्यालङ्कारसूत्रकार वामनः :

इस ग्रन्थ के अभी तक अनेक संस्करण निकले हैं। कुछ देशी कुछ विदेशी।
इस ग्रन्थ का विभाजन तीन अंशों में हुआ है। गूढ वृत्ति और उदाहरण। सूत्र
और वृत्ति स्वयं वामन की रचना है।^३ उदाहरण, जिनकी संख्या लगभग २५० है
तथा जिनमें पद्य तथा पद्यांश शामिल हैं, अन्य कवियों के रचित तथा कुछ स्वयं
के रचित हैं।^४ वामन में उद्धृत अनेक पद्य कवियों के कालक्रमनिश्चय में सहा-
यक ठहरे हैं। वामन का उल्लेख राजगोवर ने (समय १० वीं शती की प्रथम
चौथाई), प्रतिहारेन्दुराज ने (१००-१२५ ई.) तथा अभिनवभारतीकार
(अभिनवगुप्त) ने (भाग १ पृ. २८८) किया है। अतः वह ९ वीं शती के पूर्व में
ही विद्यमान था। वामन ने उत्तररामचरित के “इय गेहे लक्ष्मीः” आदि का
उदाहरण दिया है। उ. रा. च. कार मवभूति का समय ७००-७२५ ई. के बीच
का माना गया है।^५ अतः वामन का समय लगभग ८ वीं शताब्दी ठहरता है।

काव्यालङ्कारसूत्रों की रचना “अधिकरणों” तथा “अध्याया” में हुई
है। इनमें पाँच अधिकरण और १२ अध्याय हैं। प्रथम तथा चतुर्थ अधिकरण में

१. दे. अ. सा. सं. पृ. ६२।

२. दे. हि. स. पी. का. पृ. १२६-२७।

३. दे. हि. स. पी. का. पृ. १३१-३३।

४. दे. प्रथम परमं उपातिर्वामनेन कविप्रिया।
काव्यालङ्कारसूत्राणां स्वैया वृत्तिविधीयते। का. सू. वा.

५. दे. एभिनिन्दयनेः स्वीयैः परकीर्षेदच पुष्कलैः। शब्दवैचित्र्यगर्भेषमुपमैव
प्रपञ्चिता का. सू. वा. ४-३-३३।

६. दे. का. सू. वा. ४-३-६।

७. दे. भाण्डारकर “मालतीमाधव की भूमिका” अ. ऑफ ए. एस. १९०८
पृ. ७९५।

३-३ अध्याय और शेष अधिरङ्गों में दो-दो अध्याय हैं । यह धामन का "अधिकरण-अध्याय विभाग" प्राचीन परिपाटी में, जिसमें अध्यायों का विभाजन अधिरङ्गों में किया गया है, उसटा-गा अवश्य लगता है तथापि इसमें बौटिस्थ के अर्थशास्त्र की प्रणाली को अपनाया गया है ।

प्रथम अधिरङ्ग "शरीर" में : वाक्य के प्रयोजन, साहित्यशास्त्र का अध्ययन करने के लिए अप्रिवारी व्यक्ति की योग्यता, "रीति" ही वाक्य की आत्मा है वा कथन, वेदमौ, गौडी और पाश्चात्ती रीतियों का विवेचन, वाक्य के अन्य उपकरण तथा वाक्य का विभाजन आदि बातों का विवेचन आया है ।

द्वितीय अधिरङ्ग "दोषदर्शन" :- में पद वाक्य और वाक्यांश के दोषों का दर्शन आया है ।

तृतीय अधिरङ्ग "गुणविवेचन" :- गुण और असङ्कारों का भेद बतलाकर १० गुणों का लक्षण तथा उदाहरणों के द्वारा विवेचन किया गया है । ओज आदि ये गुण शब्द तथा अर्थ के हैं ।

चतुर्थ अधिरङ्ग "आलङ्कारिक" में :- यमक तथा अनुप्रास का विचार आता है । उपमा तथा उपमा के छह दोषों की चर्चा की है और अन्य असङ्कारों का, जो प्रायः उपमा पर आधारित हैं, विवेचन किया है ।

पञ्चम अधिरङ्ग "प्रायोगिक" में - कवि ने अपनी रचना में जिन नियमों का पालन करना आवश्यक माना है उनकी जानकारी दी है । जैसे एक ही पद का बार-बार प्रयोग नहीं करना, पद्य रचना में पद्यार्थ के अन्त को छोड़ अन्यत्र संधि-नियमों का पालन अनिवार्य रूप से करना, "ललु" जैसे शब्दों का पद्य के चरण के आरम्भ में प्रयोग नहीं करना आदि । व्याकरणानुसार शब्द-शुद्धि किस प्रकार प्राप्त की जाती है इसका प्रदर्शन किया है तथा प्राचीन कवियों ने जो व्याकरण की भूलें की हैं उनका भी दर्शन कराया है । इस अधिरङ्ग का अन्तिम अध्याय (शब्द-शुद्धि) भामह के ६ ठे परिच्छेद का अनुकरण है । केवल भेद इतना ही है कि भामह (परि ६ का ३२-६०) पाणिनि की अष्टाध्यायी के जम को ध्यान में न रखते हुए ही शब्दों का ग्रहण कर, उनकी प्रयोग-योग्यता आदि के विषय में चर्चा करते हैं । अप्रयोगार्ह शब्दों के उदाहरण भी धामन ने दिये हैं । यथा "इन्द्रश्च इन्द्राणी च" इस अर्थ में एकशेष द्वन्द्व "द्वन्द्वी" नहीं होना चाहिये । पाणिनि के "पुमान् स्त्रिया" १-२-६७, तथा "पुंयोगादाख्यायाम्" ४-१-४८ इन सूत्रों के वास्तविक अर्थ की ओर हम ध्यान देंगे तो यह तथ्य ध्यान में आ सकता है । अर्थात् "भामह" ने (६।३२ का ल) जो इस प्रयोग को ठीक माना है वह योष्य नहीं है" यह सूचित करना धामन

ने चाहा है। इसी प्रकार वामन ने कवियों के द्वारा प्रायः अनेक बार प्रयुक्त “विम्बा-
घर” शब्द को अशुद्ध माना है। क्योंकि “उपमितं व्याघ्रादिभिः सामान्याप्रयोगे”
पा. २-१-१६ के अनुसार यह शब्द “अप्रविम्ब” होना चाहिये। किन्तु वामन
ने ही इस शब्द को मध्यमपदलोपी समास (विम्बाकारोऽघरः) मानकर शुद्ध भी
कर दिखाया है।

वामन ने अनुप्रास, यमक और उपमा के साथ ही निम्न अलङ्कारों के
लक्षण और उदाहरण क्रम से दिये हैं — प्रनिवन्धूपमा, समासोक्ति, अप्रस्तुत-
प्रसंगा, अपह्नुति, रूपक, श्लेष, बक्रोक्ति, उत्प्रेक्षा, अतिशयोक्ति, सदृह, विरोध,
विभावना, अतन्वय, उपमेयोपमा, परिवृत्ति, क्रम, दीपक, निदर्शन, अर्थान्तरग्रास,
व्यतिरेक, विगोपोक्ति, व्याजस्तुति, व्याजोक्ति, तुल्ययोगिता, आक्षेप, सहोक्ति,
समाहित, संसृष्टि, उपमा-रूपक, उत्प्रेक्षावयव, (कुन सं. ३३)। इनमें
पर्यायोक्त, उदात्त, रसवन्, प्रेय, अर्जस्वि, भावक जैसे अलङ्कारों की
व्याख्या वामन ने नहीं की है। कुछ अलङ्कारों के लक्षण भामह के अनुसार किये-
ये लगते हैं। जैसे उपमा (भामह २।३०, वामन ४-२-१) विभावना (भामह २-७७
वामन ४-३-१३ आदि।

वामन को रीतिसंप्रदाय का आचार्य माना जाता है तथा कुछ अन्य
विशेषताओं के प्रणेता के रूप में भी उसे मान लिया गया है। जैसे गुण और
अलङ्कार का भेद प्रदत्त, “वाच्यगोभायाः कर्तारो धर्मा गुणाः। तदतिशयहेतव-
स्त्वलङ्काराः।”^१ वैदर्भी गौड़ी और पावाली रीतियों का प्रतिपादन। “बक्रोक्ति”
का अर्थालङ्कार में समावेश तथा उसकी सादृश्यास्तक्षणा के रूप में व्याख्या,^२
विगोपोक्ति अलङ्कार की विनक्षेप व्याख्या^३ जिसे जगन्नाथ आदि के अनुसार
रूपक माना गया है तथा “आक्षेप” अलङ्कार की दो प्रकार की व्याख्याएँ जो
मम्मट तथा अन्य अलङ्कारिकों के अनुसार क्रम से “प्रक्षेप तथा समासोक्ति”
से मिलती जुलती हैं। आदि।^४

(स) काव्यालङ्कार के रचयिता द्रष्टः

काव्यालङ्कार भूमिशास्त्र की टीका के साथ प्रकाशित हुआ है। इसके १६
अध्याय होकर इसमें प्रायः समस्त साहित्यशास्त्रीय तत्वों की चर्चा आदि है। यह

१. वा. मू. वा. ३-२-१-२।

२. वही ४-३-८।

३. दे. एक गुणदानिवल्लभायां भाम्यदादयं विगोपोक्तिः।

वा. मू. वा. ४-३-२३।

४. दे. हि. सं. पौ. पृ. १३५-३६।

अन्य आर्यावृत में लिखा गया है। वहीं २ और प्रत्येक अध्याय के अन्त में अन्य छन्दों का भी प्रयोग किया गया है। इसमें दिये उदाहरण छन्द के स्वर्ग के हैं। इसमें ७३४ पद्य हैं। १२ वें अध्याय में १२ पद्य और हैं जिनमें नायिका के आठ भेद तथा उपभेद बतलाये गये हैं। विन्तु ये पद्य प्रक्षिप्त माने गये हैं। इसका सबसे छोटा अध्याय १३ वाँ है जिसमें १७ पद्य हैं और सबसे बड़ा अध्याय है ७ वाँ और ८ वाँ जिसमें १११, और ११० पद्य आये हैं। १६ अध्यायों के विषय इस प्रकार हैं :

प्रथम में :- गणेश-गौरी की वन्दना के पश्चात् काव्य का उद्देश्य और प्रयोजन कहा है तथा कवि के लिए आवश्यक शक्ति, व्युत्पत्ति और अभ्यास का लक्षण बतलाया है।

द्वितीय में :- काव्य का लक्षण और शब्द के वक्त्रोक्ति, अनुप्रास, यमक श्लेष और चित्र पाँच अलङ्कार, वैदर्भी, पाञ्चाली, गौडी, लाटी चार वृत्तियाँ और संस्कृत, प्राकृत, मागध, पैंथाची, शूरसेनी और अपभ्रंश, जिनमें कविता की रचना की जाती है, छह भाषाएँ बतलायी हैं। इसके उपरान्त वक्त्रोक्ति और अनुप्रास के लक्षण, भेद और उदाहरण बतलाये हैं तथा अनुप्रास की मधुरा ललिता, प्रौढा, पहपा और भद्रा ये पाँच वृत्तियाँ निरूपित की हैं।

तृतीय में :- ५८ पद्यों में यमक का विस्तार आता है।

चतुर्थ में :- वर्ण, पद, लिङ्ग आदि आठ प्रकार के श्लेष का वर्णन है।

पंचम में :- चक्र-मुरज - पद्म सर्वतोभद्रादि, चित्रकाव्य का विवेचन है। प्रहेलिका का भी वर्णन दिया है।

षष्ठ में :- पद और वाक्य के दोष तथा

सप्तम में :- अलङ्कारों के वास्तव, औपम्य, अतिशय और श्लेष चार आधार बतलाकर वास्तव पर आधारित २३ अलङ्कारों का विवेचन दिया है।

आठवें में :- औपम्य पर आधारित २१ अलङ्कार तथा

नवम में :- अतिशय पर आधारित १२ अलङ्कार वर्णित हैं।

दशम में :- शुद्ध श्लेष के दस प्रकार और दो प्रकार के सकर बतलाये हैं।

एकादश में :- अर्थ के ९ दोष तथा उपमा के ४ दोष बतलाये हैं।

द्वादश में :- दस रस, शृङ्गार तथा उसके संयोग और विप्रलम्भ दो प्रभेदों का लक्षण, नायक के गुण तथा उसके साथी, और नायक-नायिकाओं के भेद बतलाये गये हैं।

त्रयोदश मे :- समोग-शृङ्गार का तथा विविध प्रसङ्गों में नायिका की विविध क्रियाओं का वर्णन आता है ।

चतुर्दश मे :- विप्रलम्भ के विशेष तथा विप्रलम्भ की दस दशाएँ, छट नायिका को प्रसन्न करने के छह उपाय, जिनमें साम, दान, भेद, प्रणति, उपेक्षा और प्रसङ्गभ्रंश का समावेश है, बतलाये गये हैं ।

पञ्चदश में :- वीर तथा अन्य रसों की विशेषताएँ वर्णित हैं ।

षोडश में :- कथा, आख्यायिका आदि काव्य-प्रकारों का विवेचन आता है ।

अलङ्कारों के वास्तव, औपम्य आदि मूल आधार निश्चित रूप से बतलाने वाला रुद्रट ही प्रथम है । इसके परिणाम स्वरूप कभी-कभी एक ही अलङ्कार दो आधारों पर आश्रित होने से दो प्रकार का माना गया है । जैसे सहोक्ति और समुच्चय को वास्तव और औपम्य के आधार से दो-दो प्रकार माना गया है ।^१ उपेक्षा भी औपम्य तथा अतिशय के आधार से दो प्रकार की मानी है गई ।^२ अन्य अलङ्कारिकों द्वारा अलग से माने हुए कुछ अलङ्कार रुद्रट ने अन्यत्र अन्तर्भूत कर दिये हैं । जैसे भामह और उद्भट के उपमेयोपमा और अनन्वय को रुद्रट ने उपमा में अन्तर्भूत कर दिया है तथा उनके नाम उपमेयोपमा और अनन्वयोपमा रखे हैं ।^३ प्राचीनों के कुछ अलङ्कारों को, रुद्रट ने दूसरे नाम दिये हैं । भामह को "व्याजस्तुति" को रुद्रट ने "व्याजश्लेष" तथा "उदात्त" के द्वितीय प्रकार को "अवसर" कहा है ।^४ अन्य अलङ्कारिकों ने जिन्हें अलङ्कार नहीं माना है ऐसे कुछ अलङ्कार रुद्रट ने माने हैं । जैसे भम्मट ने "हेतु" को अलङ्कार नहीं माना है किन्तु रुद्रट ने माना है ।^५ मत्, साम्य, पिहित ये अलङ्कार पूर्ववर्ती अलङ्कारिकों से विवेचित नहीं हैं । रुद्रट की विशेषता इन बातों के लिए भी है :-

१. दे. का. अ. व. ७-११, ८-३ ।
२. दे. का. अ. व. ८-२, ९-२ ।
३. दे. का. अ. व. ७-९-११ ।
४. दे. का. अ. व. १०-११, ७-१०२ ।
५. दे. का. अ. व. ७-८२ ।
६. दे. का. अ. व. ८-५९ ।
७. वही, ८-१०५ ।
८. वही, ९-५० ।

- रुद्रट ने— १— गुणगिद्ध नौ रसों के साथ दशवाँ ‘प्रियम्’ रस भी जोड़ दिया है।
 २— रीतियों को अधिक महत्व नहीं दिया है।
 ३— गुणों का विवरण नहीं दिया है।
 ४— “भाव” असङ्कार के द्वारा रुद्रट व्यङ्ग्यप्रक्रिया के निरूपण तक पहुँच गये हैं।

रुद्रट के सम्बन्ध में हमें बहुत कम जानकारी उपलब्ध होती है। पद्यम अध्याय के चतुर्थवन्ध के संबंध में यह पद्य आया है —

“सतानन्दापराख्येन मृद्वामममूनुना।

साधितं रुद्रटेनेदं सामाजा धीमतां हितम् ॥”^१

इस पद्य से यह जानकारी प्राप्त होती है कि रुद्रट का अस्य नाम सतानन्द था : पिता वामक थे। ये सामवेदाध्यायी थे। रुद्रट ने अन्य ग्रन्थकारों का उल्लेख नहीं किया है। तथापि आचार्यों^२ से भरत का, तथा “अपरे रोगविमुक्ति” (वही १-९) से मयूर का उल्लेख किया गया—सा प्रतीत होता है। अध्याय ७-१०५ में तिस्रा नवी और मालव स्त्रियों का उल्लेख आया है।

रुद्रट ने भामह, दण्डी, उद्भट की अपेक्षा अधिक असङ्कारों की चर्चा की है, तथा वह शास्त्रीय एवं सक्षिप्त भी है। अतः वह इनकी अपेक्षा कुछ याद का हो सकता है। काव्यमीमांसा में राजशेखर ने (९२५ ई.) इसका उल्लेख किया है।^३ प्रतिहारेन्दुराज ने भी रुद्रट के अनेक पद्यों का उल्लेख किया है। मम्मट ने भी^४ रुद्रट के मतो का उल्लेख करके उनकी चर्चा की है। ध्वनिप्रक्रिया की जानकारी रुद्रट को नहीं है। अतः वह ध्वनिकार का समकालीन अथवा कुछ पूर्ववर्ती हो सकता है। और उसका समय ८२५-८७५ ई. के मध्य में हो सकता है।

(३) ध्वन्यालोक के रचयिता आनन्दवर्धन :

साहित्यशास्त्र में यह ग्रन्थ एक नये युग (ध्वनियुग) का आरम्भ करने वाला माना जाता है। व्याकरण में जो स्थान पाणिनि का है अथवा वेदान्त में

१. दे. का. अ. रु. १२-३, १५-१७।

२. दे. का. अ. रु. ५-१४।

३. का. अ. रु. १२-४।

४. दे. वातुयश्रुतिर्नाम ध्वन्यालङ्कारोऽयमिति रुद्रटः।

का. मी. पृ. १०१)

५. का. प्र. दृ. ५२१।

वेदान्तमूत्रों का है वहीं स्थान माहितशाम्भ मे ध्वनिकार का है। इस ग्रन्थ के आज तक अनेक सुस्करण छे हैं। इनकी प्राचीन टीका अभिनवगुप्त रचित "लोचन" है। इनके तीन भाग हैं, कारिका, वृत्ति और उदाहरण। इनमें से कारिका और वृत्ति एक के द्वारा रचित है अथवा इनके रचयिता भिन्न-भिन्न व्यक्ति हैं इस विषय में विद्वानों का अभी तक ऐक्यमन्य नहीं हो पाया है। अभिनवगुप्त ने "लोचन" में अनेक म्यानों पर, कारिकाकार और वृत्तिकार का पृथक्-पृथक् उल्लेख किया है। इससे यह साझा उठती है। उल्लेखनिकापीन प्रायः सारे आचार्य, कारिकाकार और वृत्तिकार का एकना मानने हैं। किन्तु बृहद्, जैकोबी-कोप, डा. डे, तथा काणे आदि विद्वान इन दोनों में विभिन्नता मानते हैं। म. म. काणे ने इस विषय पर विस्तार के साथ लिखा है। जिगामु भूतग्रन्थ देखकर आरम्भमुत्पाद कर लें।^१ इनके मन का भार यह है कि कारिकाएँ किमी सहृदय नाम के या उपाधिप्राप्ती व्यक्ति द्वारा रचित हैं और वृत्तिग्रन्थ आनन्दवर्धन का है। आनन्दवर्धन सहृदय का निष्य हो सकता है।^२ किन्तु यह विचार भी अल्पिम नहीं है। इन ग्रन्थ का महत्व जात्राय पण्डित ने भी माना है।

आनन्दवर्धन के समय के विषय में अधिक निश्चित रूप ने कहा जा सकता है। राजतरङ्गिणी में लिखा है कि "आनन्दवर्धन कश्मीर के राजा अवन्तिवर्मन (८२५-८८३ ई.) के साम्राज्य में प्रसिद्ध हुए।"^३ आनन्दवर्धन ने "उद्भट" का उल्लेख किया है। अतः वह ८०० ई. के बाद का होना चाहिये। राजेश्वर, जिनने आनन्दवर्धन का उल्लेख किया है, का समय लगभग ९००-९२५ ई. है। अतः आनन्दवर्धन की साहित्यिक गतिविधि का समय ८६०-८९ ई. के मध्य का होगा।^४

आनन्दवर्धन के वैयक्तिक जीवन के विषय में बहुत कम ज्ञात होना है। इण्डिया आफिस में विद्यमान एक पाण्डुलिपि के तृतीय उदान के अन्त में आनन्दवर्धन का उल्लेख "नोपापाध्यायात्मज" किया है। डा. हेमचन्द्र ने भी "देवीमत" के रचयिता आनन्दवर्धन का उल्लेख "नोपानुन श्रीमदानन्दवर्धन-नामा" ऐसा किया है। अतः इनने निजा का नाम "नाप" या यह ज्ञान हाजा

१. दे. हि. म. पो. का. पृ. १२३-१८१।

२. दे. हि. म. पो. का. पृ. १८५।

३. दे. मुस्ताकण-सिक्काभी-विविधानन्दवर्धनः।

प्रयां रत्नाकरदशगान् साम्राज्येऽवन्तिवर्मनः। राज. १-३४।

४. दे. हि. सं. पो. का. पृ. १९३।

है। इनके रचित अन्य दो ग्रन्थों ("विषमव्याजलीला" और "अनुनयविरत") का निर्देश अभिनवगुप्त तथा जेम्सचन्द्र ने किया है। इनमें से पहला ग्रन्थ प्राकृत में होना सम्भव है। आनन्दवर्धन ने स्वयं भी एक ग्रन्थ का उल्लेख किया है, जिसका नाम "धर्मोत्तमा" टीका है। एक और ग्रन्थ "तत्त्वालोक" भी इनका रचित माना गया है।^१

ध्वन्यालोक के ४ उद्योत हैं तथा उनमें ध्वनि की माङ्गोपाङ्ग चर्चा के साथ-साथ अन्य विषयों की चर्चा भी आयी है। उसरा ठीक-ठीक रूप में उद्धरण यहाँ नहीं दिया जा सकता। मूलग्रन्थ के अवलोकन में ही इसकी पूरी कल्पना की जा सकती है। तथापि संक्षेप में इस प्रकार कहा जा सकता है :- "ध्वनितत्त्व" काव्यप्रान्त का सार्वभौम तत्त्व है। इसके लिए ध्वनिविशेषी आपत्तियों का निराकरण किया गया है तथा "वाच्यार्थ" से "प्रतीयमान" की श्रेष्ठता स्थापित की है। फिर ध्वनि की श्रेणियाँ, भेद, प्रभेद आदि का निरूपण आया है। ध्वनि की सत्ता बहुत व्यापक है। कृदन्त, तद्धित, उपसर्ग, प्रत्यय, आदि में लेकर महाकाव्य तक उसकी सत्ता है। अन्त में गुण, रीति, अलङ्कार आदि सिद्धान्तों का ध्वनि में समावेश किया है। इसी के साथ अन्य विषयों की भी महत्त्वपूर्ण चर्चा इस ग्रन्थ में आती है। जैसे गुण और संघटना का रस के साथ सम्बन्ध। गुणों का तो रस के साथ स्वाभाविक सम्बन्ध है। किन्तु संघटना रस के साथ होती भी है और नहीं भी होती। यह बात उदाहरणों द्वारा समझायी गयी है। अलङ्कारों की स्थिति भी रसानुकूल होनी चाहिये विरोधी नहीं। शृङ्गार, करुण-जैसे कोमल रसों में यमक आदि अनुकूल नहीं पड़ते। रूपक, पर्यायोक्त आदि की संगति अच्छी तरह बैठ जाती है। फिर रसपाक की तथा रसों के विविध अवरोध की चर्चा आई है। शान्तरस की भी मान्यता दी गयी है। अनुर्थ उद्योत में 'प्रतिभा' की अनन्तता का कर्ण है। प्रतिभाशाली कवि ध्वनि के उपयोग से प्राचीन उक्ति, भाव, अर्थ आदि को नूतन चमरकृति प्रदान कर सकता है। काव्यक्षेत्र असीम है। प्रतिभाशाली कवियों की उक्तियाँ आपस में समान भी होती हैं जो असंभव नहीं है। यह साम्य बिम्ब, चित्र, देहवत् होता है। इनमें से प्रथम दो प्रकार स्पृष्टणीय नहीं हैं किन्तु तीसरा साम्य कोई दोषपूर्ण नहीं है। (सारांश के लिये दे. ध्वन्यालोक भू. पृ. ३५-३६), ।

(ट) 'काव्यमीमांसा' रचयिता राजशेखर :

कन्नौज के राजा श्री महेन्द्रपाल तथा उसके पुत्र श्री महीपाल के सम्पादित राजशेखर थे। इन दोनों राजाओं ने क्रम से ९०३ ई. तथा ९१७ ई. तक

शानन किया है। अतः राजशेखर का समय भी ८८० ई. में ९२० ई. के आनु-पास का मानना चाहिये। राजशेखर ने काव्यमीमांसा में वाक्यतिराज और उद्भट का स्मरण किया है। ये दोनों काश्मीर नरेश जयापीड, जिसका समय ७७९ ई. से ८१३ ई. तक था, के नमस्सालीन थे। अतः उक्त समय राजशेखर के अस्तित्व के लिए ठीक लगता है।^१

राजशेखर महाराष्ट्र निवासी थे। इनके पिता तथा माता बर्दुक, और शीलवती और कुमनाम यायावर था। इन वंश में अकाञ्चनव, सुरानन्द जैसे महापुरुष उत्पन्न हुए थे। इनकी पत्नी का नाम था (चौहान वंश में उत्पन्न) अवन्तिमुन्दरी। यह भी विदुषी थी तथा इसके आग्रह पर ही 'कर्पूरमञ्जरी' का रङ्गमञ्च पर अभिनय हुआ था। किन्तु इसकी कोई रचना अभी तक उपलब्ध नहीं हुई है। कुछ फुटकर पद्य अवश्य प्राप्त होते हैं। इनकी यायावर (एक ब्रवी विगुह आचरण वाला ब्राह्मण) सज्ञा तथा कर्त्तृज के राजाओं का इनका उपाध्यायपद इनके ब्राह्मणत्व की सिद्धि करता है।^२ इनके वाङ्मयामय, कर्पूरमञ्जरी, विदुशालभि-जका आदि अनेक ग्रन्थ उपलब्ध हैं।

"काव्यमीमांसा" अपूर्ण ही है—केवल एक अधिवरण जिसके १८ अध्याय हैं उपलब्ध है। इनमें रस गुण आदि का माध्यात् विवेचन नहीं मिलता। तथापि काव्यज्ञा के लिए यह अविशय उपयोगी ग्रन्थ है। इसमें अध्यायवार आए विषय ये हैं :—

१ला अध्याय :— शास्त्रसंग्रह तथा काव्यमीमांसा परम्परा। १८ विषया के १८ आचार्यों के विचारों का मक्षप राजशेखर ने किया है।

२रा अध्याय :— शास्त्रनिर्देश, वाङ्मय के विविध विभाग। छह अङ्गों के संदर्भ में अलङ्कार ७ वीं अङ्ग यायावर मानते हैं। वह विद्या तथा विद्यास्थान है। साहित्य ५ वीं विद्या है।

३रा अध्याय :— काव्यपुरुषोत्पत्ति। सरम्बतीपुत्र के शब्दार्थ शरीर है, संस्कृत मुख, प्राकृत बाहू, अपभ्रंश जखन, पैदाश्चो पाँव हैं। मिथ्याभाषा वक्षम्यल है। वह सम, प्रमत्त एवं भगुर है, उदार और ओजस्वी है। मापण में वह निपुण है। उसका आत्मा रस, रोम छन्द, वाक्त्रेलि प्रहन्निवा आदि है। अनुप्रास, उपमा आदि अलङ्कार उसकी शोभावृद्धि करते हैं। इनका विवाह साहित्यविद्या

१. दे. वा. भीमाभा मू. पृ. १५।

२. दे. हि. सं. पो. वा. पृ. २०२-२०६।

वधू से वत्सगुल्म (बरार का वासीम) में होता है। बाद में प्रवृत्ति रीति, वृत्ति की व्याख्या की है।

४था अध्याय :- पदवाक्यविवेक । वाक्यहेतु प्रतिभा, शक्ति, समाधि आदि का मतभेदपूर्वक प्रतिपादन । कवियों के भेद ।

५वाँ अध्याय :- काव्यपाकवल्प । व्युत्पत्ति, शास्त्रकवि, काव्यकवि, उभयकवि का अर्थ निरूपण । कवि की दश अवस्थाएँ “पाक” के विविध अर्थ ।

६ठा अध्याय :- पदवाक्यविवेक । शब्द की सुप्, समास, तिङ् कृत, तद्धित ये पाँच वृत्तियाँ । वाक्य की व्याख्या तथा उसके १० भेद । काव्य की व्याख्या “गुणवदलङ्कृतं च वाक्यमेव काव्यम् ।”

७वाँ अध्याय :- पाठप्रतिष्ठा । देव अप्सरा आदि के योग्य भाषाप्रयोग । वैदर्भी, गौडी, पाञ्चाली रीतियाँ । वाक्य के प्रकार । भारत की विविध भाषाएँ ।

८वाँ अध्याय :- काव्यार्ययोनि । ध्रुतिस्मृतिपुराणादि का विवेचन । लोकविरचना और प्रकीर्णक ।

९ वाँ अध्याय :- अर्थव्याप्ति ।

१० वाँ अध्याय :- कविचर्या तथा राजचर्या ।

११-१३ अध्याय :- कवि-अन्य कवियों के विचारों को किस प्रकार और कहाँ तक आत्मसात् कर सकता है इसका विचार ।

१४-१६ अध्याय :- देश, पुण्य, वृक्ष आदि के सम्बन्ध में कविसमयों का निरूपण । भूतल हाम्यादि वा शुभ्ररूप आदि में वर्णन ।

१७ वाँ अध्याय :- देश विभाग । भारत के चारों ओर विद्यमान गर्वत नदियाँ, देश आदि का विवेचन । प्रत्येक देश की विशिष्ट उपज । विविध मानवों के मुरावर्ण ।

१८ वाँ अध्याय :- जालविभाग । विविध श्रुतुओं में आने वाले पक्षी, पुष्प, वायु आदि ।

(४) “काव्यकीतुक” ॥ रचयिता भट्टतीत :-

भट्टतीत (अथवा तीत) अमिनव गुप्त के आचार्य रहे हैं । इनका रचित काव्यकीतुक इन्द्र उपलब्ध नहीं है । तथापि इनके रम आदि के विषय में मतों का ज्ञान, अमिनव गुप्त से द्वारा नाट्यशास्त्र की अपेक्षा भारत तथा ध्वन्यालोक की तोषा टीका में दिये उल्लेखों से तथा अन्य गाहिरयशास्त्रियों से उल्लेखों से,

होता है। अमिनवगुप्त के शुरू होने से इनका समय ९२०-९८० ई. के लगभग माना जा सकता है। इनके रसादिविषयक मत इस प्रकार हैं :-

(१) शान्तरस भोक्तृजनक होने से समस्त रसों में प्रधान है।^१

(२) समस्त रस नाट्यात्मक होने हैं। काव्य में भी जब तक प्रयोगात्मक (नाट्यायमान) अवस्था नहीं आती तब तक रसास्वाद नहीं होता है।^२ अर्थात् काव्य का विषय भी जब बविक्रीणात् से प्रत्यक्षायमाण होता है तभी उससे रसास्वाद होता है।

(३) काव्य में पाशों की भाषा के सम्बन्ध में नियम नहीं है।^३

(४) "हृदयदर्पण" रचयिता भट्टनायक :-

यह ग्रन्थ भी उपलब्ध नहीं है। केवल अन्य ग्रन्थों में इसके उल्लेख आते हैं। काव्यप्रकाश में दिया हुआ भट्टनायक का "भोजनत्ववाद" सुप्रसिद्ध है। भट्टनायक का समय द्वाय्यालोक तथा लोचन के मध्य का अर्थात् ९०० ई. से १००० ई. के मध्य का हो सकता है। राज-सर्पिह्वणी में उल्लिखित भट्टनायक इस म. नायक से भिन्न है। क्योंकि यह उल्लेख शंकरवर्मन् (८८३-९०२ ई.) के समय का है। सा. द. परि. १ में उल्लिखित

"कीटानुविद्धरत्नादिमाधारत्वेन काव्यता।

दुष्टेष्वपि मता यत्र रसाद्यनुगमः स्फुटः ॥"

१. दे. "सद्विपरीतवदनोदितनायकवेद - तत्त्वार्थमभिजनवान्निष्ठमिद्विहेतोः।

महिद्वराभिनवगुप्तपदप्रतिष्ठः संक्षिप्तश्रुतिविधिना विरादीवयेति ॥

(ना. शा. अभिनवमारती प्रारम्भिक पृष्ठ २४)

तथा "द्विजधरतीव निरुपितसुख्यध्यायार्थतत्त्वधटनेयम्" (यही, अध्याय १९)

२. दे. भोक्तृजनत्वेन बाधं (शान्तो रसः) परमपुरुषार्थ - निष्ठत्वात्सर्वरमेभ्यः

प्रधानतमः स बाधमम्मदुपाध्यायभट्टतीतिना काव्यकौतुके. इ.।

लोचन अ. ३ का. २६।

३. दे. "तदाहुः काव्यकौतुके-प्रयोगत्वमनापन्ने काव्ये नाम्बादगमनवः।" अ. भा.

ना. शा. अ. ६ का. ३६।

४. दे. महाह काव्यकौतुके - "न भाषानियमः पात्रे काव्ये.....आदि "

अभि. ना. शा. अ. ३१।

५. दे. रा. तर. ५-५९।

यह पद्य “रमप्रदीपकार” प्रभाव (१५८३ ई.) ने “हृदयदर्पण” वा माना है।^१ भट्टनायक भीमासाक्षात्त्र का पण्डित था। म. म. बाणेजी के मत से वह नाट्यशास्त्र का पूर्ण रूप से टीकाकार नहीं था। भट्टनायक का मत था कि शास्त्रों से आदेश, पुराण इतिहास से जानकारी, तथा नाट्य से आनन्द प्राप्त होता है।^२

(४) “वक्रोक्तिजीवित” का कृतक :

कृतक का यह ग्रन्थ श्री डे तथा श्री काणे को संपूर्ण रूप से उपलब्ध नहीं था। किन्तु अब इस ग्रन्थ की संपूर्ण आवृत्ति उपलब्ध हो गयी है। इसके भी कारिका, वृत्ति तथा उदाहरण (जो प्रायः अन्य कृतियों में उद्धृत हैं) तीन भाग हैं तथा ४ उच्छ्वास हैं। संपूर्णवृत्ति का नाम “वक्रोक्तिजीवित” ही है। कृतक का समय १०वीं शती का उत्तरार्ध हो सकता है।

प्रथम उन्मेष में सरस्वती के मङ्गल के पश्चात् “लोकोत्तरषमस्कार-कारिवैचित्र्यसिद्धये । काव्यग्यायमलङ्कारः कोऽप्यपूर्वो विधीयते ।” तथा “अलङ्कृतिरलङ्कारमुपोद्घृत्य विविच्यते । तदुपायतया सर्वं सालङ्कारस्य काव्यता” (उ. १ म.) आदि द्वारा ग्रन्थप्रयोजन, काव्यप्रयोजन तथा ग्रन्थ का नाम काव्यालङ्कार आदि का कथन किया है। यह भी भामह के समान शब्दार्थों सहित वक्रकविभ्यापारशासिनि। वन्धे व्यवस्थितौ काव्यं तद्विशालहादकारिणि” कह कर काव्य में शब्दार्थसाहित्य की स्वीकार करता है।^३ वक्रोक्ति का निरूपण “वक्रोक्तिरेव वैदग्ध्यमङ्गीमणितिरुच्यते” इस प्रकार करता है। “स्वभावोक्ति” को वह अलङ्कार नहीं मानता है। ऐसे स्थलों में सर्वत्र संसृष्टि अथवा संकर अलङ्कार होगा, स्वभावोक्ति नहीं।^४ इसने कविभ्यापारवक्रत्व के ६ भेद तथा उनके अनेक प्रभेद कह कर वाक्यवक्रभाव में समस्त अलङ्कारों का अन्तर्भाव किया है। आगे चल कर वह “वैचित्र्य” के माधुर्य, प्रसाद, भोज,

१. दे. हि. सं. पो. का. पृ. २१५।

२. दे. हि. सं. पो. का. पृ. २१४-१५।

३. दे. शब्दार्थों महितावेष प्रतीती स्फुरतः सदा । तथा

साहित्यमनयोः शोभान्तालितं प्रति वाच्यतौ ।

अन्युत्ताननिरिक्तत्वमनोहारिण्यवस्थितिः ॥ च. जी. १-१७, १८ आदि ।

४. दे. धमलङ्कारवृत्ता येषां स्वभावोक्तिरलङ्कृतिः अलङ्कार्यतया तेषां विमन्यदवशिष्यते ॥ तथा “स्पष्टे सर्वत्र संसृष्टिरस्पष्टे संकरस्तथा ।”

आदि च. जी. १-१२, १६।

लावण्य और आभिजात्य इन गुणों का वर्णन करता है तथा अन्त में वैचित्र्य, सौकुमार्य और उभय तीन मार्गों का वर्णन करता है। उभयमार्ग का नाम “मध्यमार्ग” है तथा उसे श्रेष्ठ माना है।

द्वितीय उन्मेष में वर्णविन्यासवक्रता का विस्तार में विवेचन आता है। अनेक अलङ्कारों का अधिक संख्या में एकत्र आना उसे मान्य नहीं है। उपनागरिका आदि धृतियाँ “वर्णविन्यासवक्रता” में अन्तर्भूत होती हैं। “यमज” भी वर्णविन्यासवक्रता ही है। इस प्रकरण में विविध प्रकार की वर्णविन्यासवक्रताओं का सविस्तार विवेचन है।

तृतीय उन्मेष में “वाक्यवैचित्र्यवक्रता” का विवरण आता है। वस्तुवक्रता भी इसी में आती है। वस्तु “सहज” और “आहार्य” होती है। “रसवदादि” अलङ्कारों के विषय में चर्चा कर उन्हें “अलङ्कार्य” माना है। अन्य अलङ्कारों की चर्चा करके अपने सिद्धान्त के अनुसार उनकी संगति बतलायी है।

चतुर्थ उन्मेष में “प्रकरणवक्रता” और “प्रवन्धवक्रता” का निरूपण आया है। रघुवंग का कौत्सवृत्तान्त, शाकुन्तल का “दुर्वासा का शापवृत्त” आदि प्रकरणवक्रता के उदाहरण हैं। आगे चलकर “प्रवन्धवक्रता” का स्वरूप तथा उदाहरण बतलाये हैं। रामायण, महाभारत इसके उदाहरण हैं। इतिहास के एकदेश को लेकर रचित काव्य में भी यह वक्रता आती है। जैसे किराताजुनीय, शाकुन्तल आदि। भुल्लव ने ध्वनि का स्वतन्त्र अस्तित्व न मानते हुए उसका भी अन्तर्भाव वक्रोक्ति में ही किया है और उसे “काव्यजीविन” मान लिया है।

(७) आचार्य अभिनवगुप्त :

इनकी साहित्य-भर्जना का समय ९८० ई. से १०२० ई. तक का रहा है। कश्मीर में निवास करने वाले सर्वाङ्गीण प्रतिभा के ये एक महत्त्वशाली व्यक्ति हो गये हैं। रीवागम, रीवदर्शन, तन्त्रशास्त्र, स्तोत्रसाहित्य, साहित्यशास्त्र आदि पर आपने अजिवायपूर्ण रचना की है। आपका मत आगे के अनेक ग्रन्थकारों ने प्रमाणरूप में माना है। आचार्य मम्मट इनमें से अन्यतम हैं। इनके पिता चतुर्गुल उपनाम से प्रसिद्ध नृसिंहगुप्त थे और माता का नाम था विमला अथवा विमलवत्सा। इन्होंने अपना जीवन ब्रह्मचर्यावस्था में ही व्यतीत किया ऐसा लगता है। इनके अनेक गुरु थे। साहित्यशास्त्र के गुरु इन्दुराज तथा नाट्यशास्त्र के गुरु तोत ये। भरत के नाट्यशास्त्र पर इनकी रचित व्याख्या का नाम अभिनवभारती है और

१. दे. असम्पुष्टा निवर्धन्ति हारादेर्मणिवन्धवन् ।”

ध्वन्यालोक की व्याख्या सोचन है।^१ भट्टतांत रचित “वाच्यव्रीह” पर भी इन्होंने एक व्याख्या, जिसका नाम “विवरण” है, रची थी। किन्तु अब यह अप्राप्य है।^२

(त) “व्यक्तिविवेक” के रचयिता राजानक महिमभट्ट :—

अपनी राजानक उपाधि के कारण काश्मीरी पण्डित प्रतीत होने वाले महिमभट्ट का समय १०२० ई. से १०५० ई. के आसपास का रहा होगा क्योंकि आचार्य मम्मट ने वाच्यप्रकाश में इनका मत उल्लेखित किया है। वैसे तो व्यङ्ग्य का अन्तर्भाव अनुमान में करने वाले चाण्डूक आदि अन्य आचार्य भी हो गये हैं। किन्तु इस मत का विस्तार महिमभट्ट ने किया है। इनके अनुसार वाच्य अर्थ ही किसी सम्बन्ध के द्वारा प्रतीयमान अर्थ का ज्ञान करा देता है। जैसे धूम वहि का। अर्थात् ध्वनि-प्रतीति व्यञ्जनावृत्तिजन्य न होकर अनुमेय ही है। तीन “विमर्शों में विभाजित अपने व्यक्तिविवेक” ग्रन्थ के आरम्भ में ही आचार्य महिमभट्ट लिखते हैं :

“अनुमानान्तर्भाव सर्वस्यैव ध्वनेः प्रकाशयितुम् ।

व्यक्तिविवेकं कुरुते प्रणम्य महिमा परा वाचम् ॥” व्य. वि. १।१

प्रथम विमर्श में :— ध्वनिकार की “येनार्थः शब्दो वा” आदि व्याख्या के दोष बतलाये हैं जिनकी सख्या दस है।^३ व्य. वि. रचयिता (शब्द के) केवल वाच्य और अनुमेय ऐसे दो ही अर्थ मानते हैं। वाच्य अर्थ से अनुमेय की प्रतीति होती है। लक्षणा का अन्तर्भाव अनुमान में ही होता है। शब्द में अभिधा को छोड़कर अन्य व्यापार नहीं होता। ध्वनिकार के द्वारा काव्य का सामान्य लक्षण किये बिना उसके ध्वनि, गुणीभूतव्यङ्ग्य जैसे प्रभेद करना गलत है।^४

द्वितीय विमर्श :— अनुचितत्व का विचार किया गया है। काव्यदोषों की चर्चा इस संबन्ध में आती है जिसे बहिरङ्ग अनौचित्य कहा गया है। विभावादि के अनौचित्य की चर्चा अन्तरङ्ग अनौचित्य के रूप में आई है। विधेयाविमर्श प्रथमभेद पौनरुक्त्य आदि दोषों की विस्तृत चर्चा तथा उसमें सुधार बतलाये हैं।

१. दे. हि सं. पो. का. पृ. २२६-२३२ ।

२. दे. सु. कु. डे. पृ. ११० ।

३. दे. कविता ध्वनिलक्ष्मणीति दश दोषाः । व्य. वि. प्र. विमर्श ।

४. दे. विष्णु वाच्यस्य स्वरूपमनाख्यायैव तयोः प्रधानेतरभाववरूपेण प्रचार-
द्वयमुक्तं सप्रयोजकमेव । (व्य. वि. १ वि.) ।

अन्त में यह भी कहा है कि इस प्रकार के दोष बड़े-बड़े कवियों की कृतियों में भी दिखायी देते हैं ।

तृतीय विमर्श में :- ध्वन्यालोक में तथा अन्यत्र उद्धृत लगभग ४० उदाहरणों का अनुमान में अन्तर्भाव करने दिखाया है । रसों का ज्ञान भी अनुमान में हो जाता है । “यापि विभावान्भावव्यभिचाग्निर्नास्ति रसाग्निर्नास्ति साग्रमिष्यत ।” तथा अन्त में शिष्टते है — “तदेव सर्वम्यैव ध्वनेर्गुणान्तराभावाभ्युपगमः श्रेयान् इति ।” (ध्व. वि. ३ वि. १)

(घ) “सरस्वतीकण्ठाभरण” के रचयिता भोज :

धारेश्वर राजा भोज का समय ई. १०१७ से १०५० के लगभग का माना जाता है । राजनीति के समान ही दन्ती व्याप्ति संस्कृत-साहित्य मन्तार में फैली है । इनका प्रवेश प्रायः समस्त शास्त्रों में है । तथापि कविजगत् में इनका नाम विशेष लिया जाता है । इनके रचित अनेक ग्रन्थ हैं । उनमें से एक “सरस्वतीकण्ठाभरण” है । वैन तो इनके इसी नाम में प्रसिद्ध ग्रन्थ व्याकरण आदि पर भी हैं । किन्तु हम यहाँ केवल साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थ स. क. म. की चर्चा करेंगे । इस ग्रन्थ के अनेक संस्करण निकल चुके हैं तथा इस पर रत्नेश्वर और जगद्धर की टीकाएँ भी लिखी हैं । यह एक विज्ञान ग्रन्थ होने पर भी उसका स्वरूप मंथरात्मक है । इनके ५ परिच्छेद हैं ।

प्रथम परिच्छेद :- में काव्यप्रयोजन, काव्यशृङ्गार, काव्यभेद, पद, वाक्य और वाक्यार्थ के १६-१६ दोष, शब्द के और वाक्यार्थ के २४-२४ गुण वर्णित हैं ।

द्वितीय परिच्छेद में - जाति, रीति, वृत्ति, छाया, मुद्रा आदि २४ शब्दालङ्कारों का विवेचन आता है ।

तृतीय परिच्छेद में - जाति, विभावना, हेतु, बहनु, मूढम आदि २८ अर्थात्लङ्कारों के लक्षण और उदाहरण दिये हैं ।

चतुर्थ परिच्छेद में - उन्मा, रूपक, साम्य, संगम, अपहृति, समाधि आदि २४ प्रकार के शब्दार्थालङ्कार (अर्थात्लङ्कार) निरूपित किये हैं ।

पञ्चम परिच्छेद में - रस, भाव, नायक, नायिका, उनके भेद-प्रभेद, नाट्यसन्धियों, भारती आदि चार वृत्तियों आदि की चर्चा आती है ।

इस ग्रन्थ में कुल ६४३ कारिकाएँ हैं । इनमें से कुछ काव्यादर्श, ध्वन्यालोक तथा अन्य कृतियों से यथाश्रुत रूप में उद्धृत हैं । दन्ती के काव्यादर्श

से लगभग २०० पद्य लिये गये हैं। मामट से बहुत कम। इसमें लगभग १५०० पद्यों का संग्रह पूर्ववर्ती कृतियों में किया गया होने में पूर्वकृतियों के कालनिर्णय की दृष्टि से इस ग्रन्थ का बहुत महत्व है। विन्तु आज इन कृतियों के मूलग्रन्थ प्रायः उपलब्ध हो जाने से अब इस दृष्टि से इस ग्रन्थ का महत्व कुछ कम अवश्य हो गया है।

भोज के कुछ विचार स्वतन्त्र-मे प्रतीत होते हैं। जैसे उपमा, आक्षेप, समामोक्ति आदि को उपमालङ्कार मानना, दोषों की प्रत्येक विभाग में १६ सख्या अलङ्कारों की २४ सख्या तथा गुणों की भी २४ संख्या मानना। 'रीति' को शब्दालङ्कार मानकर उसके ६ भेद (अवन्तिता और मागधी के साथ) करना आदि। परम्परा के अनुसार ८ रस मानकर भी शृङ्गार का इस प्रकार से वर्णन किया है मानो भोज केवल १ ही रस मानते हैं। इनके रचित अम्यग्रन्थ शृङ्गारप्रकाश में कहा भी है कि शृङ्गार ही एकमात्र रस है।^१ भोज गुण और रसों को अलङ्कार मानते हैं।^२ भोज के अनेक विचारों का उल्लेख माणिक्यचन्द्र हेमचन्द्र आदि ने किया है।

भोज द्वारा रचित एक अन्य साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थ शृङ्गारप्रकाश है। इसका प्रकाशन तथा सम्पादन डॉ. राघववन् ने किया है। सं. सा. शास्त्र में इस ग्रन्थ के आकार का अन्य ग्रन्थ अभी तक प्रकाशित नहीं हुआ है। १९२६ ई. में इसका कुछ भाग प्रकाशित हुआ था (प्रथम ३ प्रकाश)। इसमें साहित्यशास्त्र तथा नाट्यशास्त्र की चर्चा की गई है। काव्य की व्याख्या "शब्दार्थौ सहितौ काव्यम्" मामट के अनुसार दी गई है। शृङ्गार ही एकमात्र रस है आदि विचार इसमें आये हैं। इसके कुल ३६ प्रकाश हैं तथा उनमें काव्य, शब्द, अर्थ आदि की साहित्यिक तथा वैयर्थरणी दृष्टि से विस्तार से चर्चा की गयी है। शृङ्गार के विविध भेद तथा नायक-नायिका का स्वरूप व्यवहार, उनके सहायक आदि की चर्चा की गयी है। इस ग्रन्थ के समस्त पद्यों की संख्या अवश्य ही सहस्रों में होगी। प्रकाशित ३ प्रकाशों में ही ४६७ पद्य हैं जिनमें से २५१ प्राकृत में हैं। इस ग्रन्थ का परिपूर्ण रूप में प्रकाशित होना बहुत ही आवश्यक है।^३

१. दे. शृङ्गार एक एव रसः इति शृङ्गारप्रकाशकारः "रत्नापण" में कुमार-स्वामी के द्वारा शृङ्गारप्रकाश के मतप्रदर्शन के सम्बन्ध में उद्धृत।

२. दे. तत्र काव्यसोमाकरान् (दण्डी) इत्यनेन श्लेषोपमावद् गुणरमभाव-तद्भावाप्रसंगादीनामप्युपगृह्णाति। स. व. अ. ५ परि.।

३. दे. हि. मं. पो. का. पृ. २४६-४९।

(द) क्षेमेन्द्र की “औचित्यविचारचर्चा” और “कविकण्ठाभरण” ।

कन्नौर के राजा अनन्तदेव के समय क्षेमेन्द्र ने “औचित्यविचारचर्चा” की रचना की ।^१ इनके रचित अनेक ग्रन्थ हैं । किन्तु साहित्य पर रचित तथा छन्द पर रचित (गुर्वृत्तत्रिक) एक ग्रन्थ है । साहित्य इन्होंने आचार्य जमिनवज्जुप्त से प्राप्त किया था ।^२ इनके पितामह निर्यु और पिता प्रकाशेन्द्र थे । आग्म्य में ये शैव थे किन्तु पश्चात् श्रोमाचार्य ने इन्हें वैष्णवधर्म में दीक्षित किया था । इनका समय ९९० ई. से १०६६ के मध्य में पड़ता है ।

“औचित्यविचारचर्चा” काविका स्वरचिन् वृत्ति तथा मुकुटित उदाहरणा से बनी है । इसके अनुसार “गु” का मार औचित्य में है ।^३ औचित्य का स्वरूप भी वे इस प्रकार बतलाते हैं :- “उचित प्राहुराचार्यां नृणां किं यस्य यत् ।” (ओ. वि. च. का ७) । इनके बाद पद वाच्य प्रवृत्तार्थ, गुण, अलङ्कार, रस आदि का औचित्य बतलाया है । यह विवेचन ध्वन्यालोक के अनुसार किया है । इन्होंने अनेक कवियों का उल्लेख भी किया है । इनका अन्य ग्रन्थ कविकण्ठाभरण है जिसमें ५ सन्धियाँ और ११ काविकाएँ हैं तथा इसमें एकवि की कवि बनाने की विधि, कवि की शिक्षा, शिक्षित कवि के काव्य में चमत्कृति का प्रवेग, गुण-शेष आदि की चर्चा की गयी है । छान्दोग्यजोषी, पदकोपजीवी आदि कवि के प्रकार किये हैं । तृतीय सन्धि में इन प्रकार के चमत्कारों का वर्णन आया है ।^४

इस प्रकार हमने आ. मम्मट के पूर्व विद्यमान साहित्यशास्त्रीय परम्परा का तथा उन आचार्यों की साहित्यशास्त्रीय विद्वान्ता की कल्पना का संक्षेप में विवेचन किया है । इससे आचार्य मम्मट के समय तक साहित्यशास्त्र ने कितना विकास कर लिया था और आचार्य मम्मट ने उसके विकास में क्या योगदान दिया है यह समझने में हमें सहायता मिलेगी । आगे हम इसी विषय की चर्चा करेंगे ।

१. दे. तस्य श्रीमदनन्तराजनुते काले निवार्य कृतः । ओ. वि. च. ।

२. दे. “श्रुत्वाभिनवगुप्तान्यान् साहित्यं बोधवाशिष्ठः ।” बृहत्कथामञ्जरी ।

हि. सं. पो. पृ. २१४ पर उद्धृत ।

३. दे. औचित्यस्य चमत्कारकारिणश्चाहचरति ।

रसजीवितनूतस्य विचारं कुस्तेऽधुना ॥ ओ. वि. च. ३ ।

४. दे. हि. सं. पो. का. पृ. २१२-२१४ ।

(खण्ड - रा)

आ. मम्मट का साहित्य शास्त्र में योगदान

३- आ. मम्मट का साहित्यशास्त्रीय तत्वों के विकास में योगदान :

हम पूर्व में ही बतला चुके हैं कि साहित्यशास्त्रीय तत्वों (जैसे रस, अलङ्कार आदि) की चर्चा भरत के पूर्व भी निरुक्त, अ. सूत्र, पाणिनिव्याकरण आदि ग्रन्थों में कहीं-कहीं उपलब्ध होती है। तथापि आज उपलब्ध ग्रन्थों में इन तत्वों की सुसंगठित रीति से चर्चा सर्वप्रथम भरत, दण्डी, आमह आदि के ग्रन्थों में ही पायी जाती है। इन प्राचीन ग्रन्थों में भरत का ग्रन्थ सर्वप्राचीन है। तथापि उसमें प्रतिपादित विषयों के क्रमिक विकास के ज्ञान के लिए भरत के समय का तथा ग्रन्थ के स्वरूप का, निश्चित ज्ञान आवश्यक है। किन्तु वह होना अतिशय कठिन है। यह बात हम पूर्व में भी स्पष्ट कर चुके हैं। अतः साहित्यशास्त्रीय तत्वों के विकास क्रम की चर्चा, आमह, दण्डी आदि के ग्रन्थों से ही, आरम्भ करना उचित प्रतीत होता है। हाँ, भरत की चर्चा प्रसङ्गानुसार आ सकती है। अब हम क्रम से साहित्यशास्त्र से (काव्य से) संबंध रखने वाले तत्वों में से एक-एक को लेकर उनकी चर्चा तथा आचार्य मम्मट ने उसमें क्या योगदान दिया है वह संक्षेप में बतलायेंगे।

(क) काव्य का प्रयोजन :

भरत ने तो काव्य को “क्रीडनीयकमिच्छामी हर्षं श्रव्य च यद् भवेत् । (ना. शा. अ. १) तथा विनोदजननं लोके नाट्यमेतद् भविष्यति । (ना. शा. अ. २) आदि के द्वारा, यके हुए मन को आनन्दित करने के हेतु, एक क्रीडनीयक (मिलीने) के रूप में, तथा विनोदजननं (मन बहलाने का साधन) माना है। आमह ने उत्तम काव्य की रचना धर्म, अर्थ, काम, मोक्षरूप चारों पुरुषार्थों को, तथा समस्त कलाओं में निपुणता और नीति तथा प्रीति अर्थात् आनन्द को उत्पन्न करती है। (आमह १-२) कहकर काव्यप्रयोजन के रूप में पुरुषार्थचतुष्टयप्राप्ति

१. दे. खण्ड 'क' पृ. ७४-७५ ।

२. दे. (खण्ड-क) पृ. ८७-८८ ।

३. दे. धर्मायकाममोक्षेषु वैशेष्यं करामु च ।

करोति नीति प्रीति च साधुकाव्यनिषेधम् ॥

के हेतु आवश्यक नैपुण्य (वैचक्षण्य), कीर्ति और आनन्द बतलाये हैं। वामन ने रात्-मुन्दर काव्य कवि तथा पाठक दोनों के प्रीति का हेतु होने से, दृष्टफलवाला होता है तथा कीर्ति का हेतु होने से, अदृष्टफल (आमुष्मिक फल) वाला होता है,^१ ऐसा कह कर काव्य के दृष्ट (प्रीति) और अदृष्ट (कीर्ति) प्रयोजन माने हैं। राजा भोज ने कीर्ति प्रीति च विन्दति।^२ कह कर इसी पक्ष को स्वीकार किया है। इस प्रकार हम देखते हैं कि, काव्यप्रयोजन के रूप में भोज तक “कीर्ति और प्रीति” प्रमुख रहे हैं। चतुर्वर्गफलप्राप्ति को पीछे की ओर धकेल दिया गया है। आचार्य विश्वनाथ ने चतुर्वर्गफलप्राप्ति: सुखादल्पधियामपि। (सा. द. १-१) कह कर इस प्रश्न को पुनः उठा कर उसे नया रूप देने का अवश्य प्रयास किया है। तथापि अन्य कवियों ने इन “पुरुषार्थों” की प्राप्ति के हेतु अन्य उपायों को ही योग्य माना-सा दिखायी देता है।

आचार्य मम्मट ने न केवल पूर्वाचार्यों के द्वारा दर्शित “कीर्ति” और “प्रीति” का संग्रह किया है, अपितु इस प्रीति का स्वरूप स्पष्ट करते हुए अन्य अवशिष्ट प्रयोजनों का भी संग्रह किया है। उनकी प्रयोजन बतलाने वाली कारिका इस प्रकार है :—

“काव्यं यत्सोऽर्थकृते व्यवहारविदे शिवेतरसतये ।

सद्यः परनिवृत्तये कान्तासंमिततयोपदेशयुजे ॥”

इस कारिका का तथा इस पर के वृत्तिग्रन्थ का जब हम अवलोकन करते हैं तब हमें मम्मट की “प्रयोजनसंग्रहकुशलता” का ज्ञान भलीभाँति होता है। काव्य से यद्यप्राप्ति के साधन-साधन धनलाभ, व्यवहारज्ञान अमङ्गलनिवृत्ति, तथा उपदेश भी प्राप्त होते हैं। इस उपदेश का स्वरूप भी “प्रभुसंमित अथवा मित्रसंमित” न होकर “कान्तासंमित” है। काव्य में प्राप्त उपदेश से अरोचकता की निमिति नहीं होती। प्रत्युत उसमें सरसता होने से वह कान्ता के उपदेश के समान आकर्षक होता है। इस उपदेश का संक्षिप्त स्वरूप है — “रामादिवत् प्रवर्तितव्यं न रावणादिवत्।” अर्थात् कृत्य में प्रवृत्ति और अकृत्य से निवृत्ति। धनलाभ, व्यवहारज्ञान, अमङ्गलनिवृत्ति आदि का प्रयोजनस्वरूप तो स्पष्ट ही है। मम्मट ने इन्हें भी बतला दिया है। किन्तु सबसे महत्व की बात है उनके द्वारा सिद्ध किया हुआ “सद्यः परनिवृत्ति” अर्थात् प्राचीन आचार्यों की “प्रीति” का

१. दे. वा. सू. वा. १-१-५।

२. दे. स. व. म. १-२।

३. का. प्र. उ. १।

परमप्रयोजनत्व । प्राचीन आचार्यों ने इन प्रयोजनों का गौण-मुख्य-भाव स्पष्ट रूप से नहीं बतलाया था । मम्मट ने वह स्पष्ट रूप से बतलाया है । अन्य प्रयोजन तो अन्य उपायों से (सेवा, शौर्य, राजमात्रिण्य आदि से धन, यश, व्यवहारज्ञान आदि) प्राप्त हो सकते हैं किन्तु परनिर्वृति (परमानन्द) की प्राप्ति और वह भी सद्यः (काव्यपठनादि के समय ही) केवल काव्य से होती है । अतः यह प्रयोजन ही “सर्वप्रयोजनमौलिभूत” है, यह बात बहने वाले आचार्य मम्मट ही हैं ।

साहित्यशास्त्र के आचार्यों में एक वर्ग का आग्रह रहा है कि काव्य का प्रयोजन “उपदेश” ही माना जाय । यद्यपि वह अन्य शास्त्र तथा पुराण आदि से प्राप्त हो सकता है तथापि काव्य में उसे रोचक बनाकर प्रस्तुत करने की क्षमता होने से, काव्य का आदर करना, उसे धर्मशास्त्र आदि से अलग मानना (उपदेश देने की कला में) ठीक है । क्योंकि रोग की हानि, कड़वी दवा से और भीठी दवा में एक-सी होती हो तो, कौनसा रोगी कड़वी दवा पीना स्वीकार करेगा ? कटुकौपघोपशमनीयस्य रोगस्य सितशर्करोपशमनीयत्वे कस्य वा रोगिणः सितशर्कराप्रवृत्तिं साधीयसी न स्यात् ?^१ इसलिए “उपदेशदान” ही काव्य का प्रमुख प्रयोजन है । किन्तु इस विचार का स्वीकार मम्मट आदि नहीं करते हैं । उनके अनुसार काव्य का प्रमुख प्रयोजन तो “सद्यः परनिर्वृति” ही है । कवि अपना काव्य रसिकों को आनन्द देने के लिए ही रचता है, तथा स्वयं भी उससे आलौकिक आनन्द का आस्वाद लेता है । उपदेश देने के लिए नहीं । उसके लिए तो धर्मशास्त्र आदि रचे गये हैं । अतः काव्य का प्रमुख प्रयोजन है “सद्यः परनिर्वृति” । “सरस उपदेश” यदि काव्य है तो वह भी प्रयोजन हो जाय किन्तु वह गौण होगा । यहाँ, धन आदि गौण प्रयोजन है । कवि इन धन आदि के लिए तो “तात् प्रति नैव यतनः” भी कह सकेगा । आधुनिक साहित्यशास्त्र में काव्य-प्रयोजन के विषय में उठे हुए “नीतियुपदेश अथवा मनोरञ्जन” इस वाद का बीज भी आचार्य मम्मट की इस विचारधारा में ही निहित है ।

यहाँ पर एक प्रश्न अवश्य उठता है । वह यह कि क्या काव्य का प्रयोजन ही साहित्यशास्त्र के प्रयोजन है ? काव्य कवि का कर्म तथा उसकी कृति है और साहित्यशास्त्र है उस कृति के तथा उसके मूल्यमापन के नियम । अर्थात् “काव्य” और उसका “शास्त्र” ये दो अलग-अलग सत्त्व होने से उनसे प्रयोजन भी अलग-अलग होने चाहिये । किन्तु प्रमुख साहित्यशास्त्रियों ने काव्यप्रयोजन ही बतलाने की चेष्टा की है, तथा उन्हें ही अपने-अपने साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों के प्रयोजन के

रूप में मान लिया है। काव्यप्रकाश में केवल इतना ही कहा है “इहाभिधेयं सप्रयोजनम्”^१ तथा टीका में “अभिधेय” का अर्थ “काव्यम्” कहकर “परीक्षणीतया इति शेषः” ऐसा भी कहा है और आगे लिखा है “तेन काव्यफल-प्रदर्शनं नानुपयुक्तम् इत्याहुः”^२ सा. दर्पणकार ने इस विषय को स्पष्ट करते हुए लिखा है^३ “यह ग्रन्थ काव्य का अङ्ग होने में काव्य के फल ही इसके भी फल होने हैं अतः काव्य के फल का कथन किया जाता है।” इससे यह स्पष्ट है कि प्रस्तुत आचार्य को यह ज्ञात था कि उनके द्वारा प्रतिपादन किये जाने वाले प्रयोजन उनके शास्त्रग्रन्थ के नहीं हैं। अपितु काव्य के हैं, जो इन शास्त्रीय नियमों से बनने वाला है। किन्तु इस विवेचन से शास्त्रीय ग्रन्थों के प्रयोजनकथन की जवाबदारी कम नहीं होती। वस्तुतः इन ग्रन्थकारों ने अपने-अपने ग्रन्थ के प्रयोजन का उल्लेख भी अपने-अपने ग्रन्थ में किया है जो इस ग्रन्थ की उपादेयता सिद्ध करता है। किन्तु उन्होंने उसे प्रधानता न देते हुए वह काव्य प्रयोजनों को ही दी है। काव्यप्रयोजन रसिक और कवि दोनों को काव्य की ओर आकर्षित करने वाले हैं। किन्तु शास्त्रीय ग्रन्थ के प्रयोजन तो केवल कवि तथा समीक्षक को (आ. मम्मट के अनुसार महद्वय को भी) आकर्षित करते हैं। किन्तु इससे इनका महत्व कम नहीं होता। अतः उनका भी उल्लेख यहाँ पर संक्षेप में कर देना अनुचित नहीं होगा। आचार्य दण्डी कहते हैं :-

“व्युत्पन्नबुद्धिरमुता विधिर्दत्ततेन
मार्गेण दोषगुणमोर्वत्तवर्तिनीभिः ।
धानिम् कृताभिसरणो मदिरक्षणाभि-
धेय्यो युवेव रमते, समते च कीर्तिम् । (का. द. ३।१८७)

आचार्य भामह कहते हैं :-

मन्दाभिधेये विज्ञाय कृत्वा तद्विदुषामनम् ।
विलोभयान्यनिबन्धाच्च कार्यः काव्यक्रियादरः ॥ (का. सं. भा १।१०)

काव्यमीमांसाकार राजशेखर कहते हैं :-

“यामावरोयः सक्षिप्य भुनीनां मनविस्तरम् ।
व्याव-रोत् काव्यमीमांसा कविभ्यो राजशेखरः ॥ (का. मो. पृ. ५) ।

१. का प्र. झ. पृ. ६ ।

२. वही पृ. ७ ।

३. दे. अस्य ग्रन्थस्य बाव्याप्ततया काव्यफलेरेव

फलवत्त्वमिति काव्यफनान्याह ॥ (भा. द. पृ. ३) ।

काव्यालङ्कार के रचयिता छद्म वा कथन है :—

“अस्य हि पौर्वापर्यं पर्यालोच्याचिरेण निपुणस्य ।

काव्यमलङ्कनुं मलं कतुं ह्यदारा मतिर्भवति ॥ (वा. सं. ह. १।३) ।

ध्वन्यालङ्कार आनन्दवर्धन कहते हैं :—

इत्युक्तलक्षणो यो ध्वनिर्विवेच्यः प्रयत्नतः सद्भिः ।

सत्काव्यं कतुं वा ज्ञातुं वा सम्यगभियुक्तैः ॥ (ध्व. लो. उ. ३।४५) ।

धक्कोक्तिजीविनकार आ. कुस्तक कहते हैं :—

“लोकोत्तरचमत्कारकारिर्वैचित्र्यसिद्धये ।

काव्यस्यायमलङ्कारः कोऽप्यपूर्वो विधीयते ॥” (व. जी. १।२)

आचार्य मम्मट का कथन है :—

“लोकोत्तरवर्णनानिपुणकविकर्म — उपदेशं च

कथैः सहस्यस्य च करोतीति सर्वथा सत्र पतनीयम् ।” (वा. प्र. पृ. १०)

इस प्रकार अनेक आचार्यों के उद्धरणों का अर्थ हृदयङ्गम करने से ज्ञात होता है कि साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों की रचना का प्रयोजन है — कवि अपनी कृति को निर्दोष बना सके, विद्वान् समीक्षक वर्ग आदरयुक्त भावना से पढ़कर उसका मूल्यमापन कर उसे श्रेष्ठ ठहराये । इसलिए इन शास्त्रीय ग्रन्थों की रचना की गयी है । ये शास्त्रीय ग्रन्थ कवि की तथा समीक्षक की बुद्धि का संस्कार करते हैं, तथा उसे सक्षम बनाते हैं ।^१ आचार्य मम्मट ने कवि के साथ-साथ सहृदय को भी “उपकार्य” पक्ष में लाकर रख दिया है । अतः सहृदय के लिए भी यह शास्त्र पढ़ना उपकारक होगा । अर्थात् राजशेखर—जैसे शास्त्रकार केवल कवियों के लिए शास्त्र की रचना मानते हैं, ध्वनिकार आनन्दवर्धन—जैसे इस शास्त्र का प्रयोजन “कतुंम् ज्ञातुं वा” (ऊपर देखिये) ऐसा उभयविध मानकर समन्वयवाद उपस्थित करते हैं, तो आ. मम्मट—जैसे विद्वान् उसमें रसिक आस्वादक का भी समावेश करके उस समन्वय में पूर्णता लाते हैं ।

(ख) काव्य ॥ हेतु :

आचार्य मम्मट के अनुसार — प्रतिभा के साथ शब्दार्थ-ज्ञान, पण्डितों की सेवा, तथा अत्यरचित ग्रन्थों का परिशीलन ये तीन हैं । उनमें प्रतिभा की प्राप्ति किसी को ही होती है ।^२

१. उपर दे. “कतुं ह्यदारा मतिर्भवति” । (छद्म)

२. दे. वाक्यं तु ज्ञायते जानु कस्यचित् प्रतिभावतः । तथा

“गन्तव्यं विज्ञाय कृत्वा सद्भिर्दुपासनम् ।

दिलोक्त्यान्व-नियन्ध्याश्च मायैः काव्यक्रियादरः ।” का. सं. भा. १-५, १० ।

आचार्य दण्डी के अनुसार — निर्माप्राप्त प्रतिभा, निर्मल अध्ययन, तथा सतत अभ्यास ये तीन कव्यनम्पदा के कारण हैं ।^१

आचार्य छट भी यही कहते हैं ।^२

किन्तु राजनेश्वर का अभिमत है — केवल प्रतिभाशक्ति ही काव्य में हेतु है ।^३

आचार्य मम्मट का कथन है काव्य की उत्पत्ति के लिए शक्ति, निपुणता और अभ्यास ये तीन सम्मिश्रित रूप में, कारण हैं । जैसे दण्ड, चक्रादि मिनकर घट का निर्माण करते हैं । प्रत्येक वस्तु स्वतन्त्र रूप में कारण नहीं है । यही बात, उन्होंने “शक्तिनिपुणता” आदि वाक्यहेतु का निरूपण करनेवाली कारिका की व्याख्या करने वाले कृति-ग्रन्थ में, “तमुदिताः न तु व्यन्याम्यस्य वाक्यस्योद्भवो निर्माणं नमुक्तान्ते च हेतुर्न तु हेतवः ।”^४ के द्वारा स्पष्ट कर दी है । प्राय ही प्रतिभाशक्ति आदि का स्वस्व भी स्पष्ट रूप में बतना दिया है । नानन्दरात्री मम्मट ने प्रतिभा, श्रुत्यशक्ति और अभ्यास के सम्बन्ध में अपने विचार आचार्य दण्डी, तथा छट के विचारों में मिलते जुलते ही रखे हैं । कुछ शब्दों का हेर-फेर हो सकता है । किन्तु जो बात कहते के लिए छट ने ४ कारिकाओं की रचना की, वही बात, मम्मट ने, मञ्जुष में केवल १ कारिका में समुक्तिग बनाकर बत दी है । उदाहरण के रूप में मम्मट की मञ्जुश्रुतता देखना हो तो प्रस्तुत कारिका का एक अंग “वाक्यशक्तिशयाऽभ्यासः ।” इतना ही लें तथा उसकी तुलना में देखें छट ने पूरी कारिका रच कर वही अर्थ कहा है । छट की कारिका है — “अप्रियतनुवतर्जयः मुक्तेः गुञ्जनस्य मुद्रिषी निपतम् ।

नक्तन्दिनमम्यन्वेदनिपुक्तः शक्तिमान् वाक्यम् ॥”

आचार्य मम्मट के समय तक के आचार्यों में वाक्यहेतुओं के सर्वप्रथम में किसी प्रकार का निश्चय नहीं हो पाया था । केवल “प्रतिभा” के विषय में वे एकमत हो सकते थे । वामन के अनुसार भी प्रतिभावान् व्यक्ति ही वाक्यशक्ति के पात्र थे । उनसे कवियों के “अरोक्ती” और मनुष्याभ्यवहारों” अपर्याप्त

१. दे. “शक्तिशक्ति च प्रतिभा श्रुत्य च बहुनिर्माणम् ।

अमन्द-वाग्निमोहोऽस्या कारणं वाक्यसंपदः ॥” का. द. १।१०३ ।

२. दे. “प्रियतमिहं व्याप्रियते शक्तिव्युत्पत्तिरन्यासः ।” का. अ. द. १-१४ ।

३. दे. “सा (शक्ति) केवलं वाक्ये हेतुरिति सायावरीयः ।” का. मो. पृ. ५७ ।

४. दे. का. प्र. क्ष. पृ. १३ ।

५. दे. का. अ. द. १-२० ।

विवेकशील और अविवेकी ऐसे दो भेद मान कर “अरोचकी” को ही शिष्य माना है।^१ अन्तर केवल इतना ही है कि धामन ने “प्रतिभा” शब्द का उल्लेख न कर उसे “विवेक” का नाम दे दिया है। प्रतिभा और व्युत्पत्ति का अटूट संबन्ध राजशेखर को मान्य है। दण्डी, आनन्दवर्धन आदि को “अमन्द अभियोग” भी मान्य है। दण्डी के समान आनन्दवर्धन ने भी कहा है— “ध्वनि का गुणीभूतव्यङ्ग्य के साथ जो यह मार्ग प्रदर्शित किया है, इसके स्वाध्याय से कवि प्रतिभा का अनन्त विस्तार सम्भव है।^२ आचार्य मम्मट ने इन तीनों हेतुओं को लगभग समान महत्त्व की दृष्टि से देख कर अपने ग्रन्थ में स्थान दिया है। हाँ, शक्ति को कविरव का बीज मानकर उसके बिना काव्य का प्रसार असंभव अथवा उपहसनीय माना है।^३

एक बात यहाँ पर ध्यान रखने योग्य है। मम्मट के बाद भी काव्यहेतु के संबंध में आचार्यों में चर्चा चल ही रही थी। १४ वीं शताब्दी के वाग्मट ने कहा है— “कवियों की काव्यवृत्ति में केवल प्रतिभा ही कारण है। व्युत्पत्ति और अभ्यास उसी पर संस्कार करते हैं। वे काव्य के हेतु नहीं हैं।” १७ वीं शती के आचार्य जगन्नाथ पण्डित भी “काव्य के कारण के रूप में केवल प्रतिभा का ही स्वीकार करते हैं।” किन्तु केवल प्रतिभा से काम चलने वाला नहीं है। व्युत्पत्ति और अभ्यास का भी स्वीकार करना ही होता है। फिर उन्हे काव्य हेतु अथवा प्रतिभा का संस्कारक मानना यह बात दूसरी है। मध्यम मार्ग में तो तीनों का स्वीकार करना ही है और आचार्य मम्मट ने उसी का स्वीकार किया है। साथ ही “प्रतिभा” का महत्त्व भी कम नहीं कर रहे हैं।

(ग) काव्यसंक्षेपः

मामह ने तथा उसके बाद के अनेक साहित्यशास्त्रकारों ने काव्य का संक्षेप अथवा स्वरूप देने का प्रयत्न किया है। हम यहाँ पर आचार्य मम्मट तक के प्रमुख साहित्यशास्त्रियों के संक्षेप देखकर उनकी विशेषता बतलाने का प्रयास

१. दे. “पूर्वं विख्या विवेकिवात्” का. सू. वा. १-२-२।

२. दे. ध्वनेर्यः स गुणीभूतव्यङ्ग्यस्याध्वा प्रदर्शितः।

अनेनानन्त्यमायाति बचीर्वा प्रतिभागुणः।” ध्व. लो. ४।१

३. दे. वा. प्र. पृ. ११-१२।

४. दे. प्रतिभैव च बचीना काव्यरक्षणवारणम्।

व्युत्पत्त्यभ्यासो तु तस्या एव संस्कारकौ न तु काव्यहेतू।

वाय्यानुशासन बी टीवा अलङ्कारतिलक पृ. २ वाग्मट।

५. दे. तस्य च कारणं वविगता केवला प्रतिभा।” रमयज्ञाथर।

करेंगे । इन उद्धृत किये जाने वाले अवतरणों को “लक्षण” कहना न्यायपरिभाषा के अनुसार कदाचित् ठीक नहीं होगा । न्याय में “असाधारणधर्म” को अर्थात् अव्याप्ति, अतिव्याप्ति और असम्भव दोषों से रहित, केवल लक्ष्य में रहने वाले धर्म को लक्षण कहा है । जैसा पृथ्वी का गन्धवत्त्व । इस दृष्टि से भामह का “शब्दार्थो सहितौ काव्यम् ।” यह लक्षण समस्त वाङ्मय का बोधक होने से अतिव्याप्त होगा । अतः हम इन अवतरणों को लक्षण न कहते हुए परिचायक धर्म कहेंगे जो अधिक उचित होगा । आ बलदेवजो उपाध्याय इन्हें बहिरङ्ग लक्षण कहते हैं ।^१

(अ) आचार्य भामह काव्य का परिचय देते हुए काव्याङ्कार में कहते हैं :

“शब्दार्थो सहितौ काव्यम् ।” (१।१६)

“शब्दाभिधेयालङ्कारभेदादिष्ट इयं तु नः ।” (१।१५)

“वक्राभिधेयशब्दोक्तिरिष्टा वाचामलङ्कृति । (१।३६)

अर्थात् चमत्कारजनक शब्दार्थोन्मेषालङ्कारयुक्त शब्द और अर्थ का साहित्य यानि काव्य ।

(आ) आचार्य दण्डी के अनुसार :

“तै. शरीरं च काव्यानामलङ्काराश्च दर्शिताः ।

शरीरन्तावदिष्टार्यव्यवच्छिन्ना पदावली ।” का. द. १-१०

अर्थात् शब्दों के द्वारा काव्य का शरीर तथा उसके अलङ्कार बतलाये गये हैं । इष्ट अर्थ से युक्त पद-समुदाय ही काव्य का शरीर है ।

(इ) आचार्य उदरक का काव्यस्वरूप उसके “वाङ्मयाङ्कार” में बिखरा हुआ है । यथा “ननु शब्दार्थौ काव्यम्” (२-१)

“तस्मात् तत्त्वतस्तस्यैव यत्नैर्न महीयसा रसैर्युक्तम् ।” (१२-२)

“अत्युनाधिकधाचकमुत्रमपुष्टार्यशन्दचारुपदम् ।

क्षोदक्षमशुण्यं सुमतिर्वाक्यं प्रयुज्यते ।” (२-२)

“रचयेत्तमेव शब्द रचनाया यः करोति चारुवम् ।” (२-२)

अर्थात् काव्य में प्रयत्नपूर्वक रस का समावेश किया जाता है । उपर्युक्त परिपूर्ण तथा अपेक्षित अर्थ बतलाने वाले शब्दों का प्रयोग होना है और काव्य में ऐसे ही शब्दों की रचना हो जिससे रचना में सुन्दरता आ जाय ।

(ई) आचार्य वामन के अनुसार :—

“काव्यं शालमलङ्कारात् ।”

काव्यशब्दोऽयं गुणालङ्कारमंस्कृतयोः शब्दार्थयोर्वन्तते । वृ. १-१-१

सौन्दर्यमलङ्कार . “(१-१-२) । स दोषगुणालङ्कारहानादानाम्नाम्नाम् :” १-१-३

“रीतिरात्मा काव्यस्य ।” १-२-६

“विशिष्टा पदरचना रीतिः ।” १-२-७

“विशेषो गुणात्मा ।” १-२-८

अर्थात् काव्य अलङ्कार के कारण प्राप्त होता है । काव्य शब्द का व्यवहार गुण तथा अलङ्कारों से शोभित शब्द और अर्थ में होता है । अलङ्कार का अर्थ सौन्दर्य है । यह सौन्दर्य दोषों के त्याग से और गुण और अलङ्कारों के ग्रहण से आता है । काव्य की आत्मा रीति है । विशेष प्रकार की पदों की रचना रीति कहलाती है ।

(उ) आहुन्तक अपने “वक्रोक्तिजीवित” में काव्य का लक्षण इस प्रकार दते हैं :

“सन्त्यथौ सहितौ वक्रकविष्यापारजातिनि ।

बन्धे व्यवस्थितौ काव्यम्।”

अर्थात् वक्रोक्तियुक्त बन्ध (पदरचना) में सहभाष से व्यवस्थित शब्द-अर्थ ही काव्य है ।

(ऊ) भोज के अनुसार काव्य का स्वरूप इस प्रकार है :

“निर्दोष गुणवत् काव्यमलङ्कारैरलङ्कृतम् ।

रमान्वितं वविः कुर्वन् कीर्तिं प्रीतिं च विन्दति ।” स. व. म.

इति अर्थ स्पष्ट है ।

(ए) ध्वनिवार आनन्दवर्धनाचार्य के अनुसार :

“वाक्यस्य आत्मा ध्वनिः ।.. ..

अपीयमीभिरपि चिरन्तनवाक्यनक्षत्रनिघातिना

कुडिनिरनुष्मीनितूषम् ।” (ध्व. मो १-१)

अर्थात् काव्य की आत्मा ध्वनि है । बहुत दिनों से काव्य लक्षण लिखने वालों की कुटि में ख्यमान भी नहीं आया हुआ यह ध्वनितत्व है ।

१. द. वाक्यालङ्कारगूत्रवृत्ति ।

(ऐ) आचार्य मम्मट अपने काव्यप्रकाश में काव्य का स्वरूप इस प्रकार लिखते हैं —

“तददोषो शब्दार्थो सगुणावनलङ्घ्यो पुनः क्वापि । का. प्र. पृ. १३ अर्थात् दोषरहित, गुणयुक्त एवं कही-नही स्फुट अलङ्कार से रहित भी, पद और अर्थ काव्य कहलाते हैं ।

इन समस्त काव्य-स्वरूप-परिचापकों का संकलित रूप से विचार किया जाय तो पता चलता है कि —

आचार्य भामह जिस “शब्दार्थ के साहित्य” को काव्य कहते हैं उसमें काव्य का व्यवच्छेदक धर्म ज्ञात नहीं होता । ऐसा लगता है कि आचार्य भामह अपने पूर्ववर्ती किसी एकाङ्गी मत के विषय में, जिसमें केवल शब्दों को अथवा केवल अर्थ को काव्य कहा हो, अपनी विमति “शब्दार्थो महिती” कहकर प्रगट कर रहे हैं । यही बात शब्दार्थालङ्कारों के विषय में है । काव्य में अलङ्कारों की आवश्यकता को बनाने के स्थान पर आचार्य भामह उनकी द्विविधता (शब्दालङ्कार तथा अर्थालङ्कार) की “इष्टता” प्रकट करने हैं । अर्थात् अलङ्कार को भी व्यवच्छेदकधर्म के रूप में भामह ने स्पष्ट रूप से नहीं कहा है । केवल एक धर्म विशेष रूप से उन्होंने कहा है और वह है “बन्नाग्निघ्नेयशब्दोन्मि” अर्थात् चमत्कारजनक अर्थ वाले शब्दों का प्रयोग । यही वा भामह का काव्यनक्षण प्रतीत होता है । इसमें रस, गुण, रीति आदि विशेषों की चर्चा नहीं आयी है । भामह को इनमें से कुछ विशेषताओं का ज्ञान अवश्य था, किन्तु वह स्थूल रूप से था, तथा काव्य के व्यवच्छेदक धर्म के रूप में उनकी आवश्यकता के विषय में उन्होंने ध्यान नहीं दिया था ।

आचार्य दण्डी केवल “पदावली” को यदि वह इष्ट अर्थ से युक्त है, काव्य मानते हैं । अर्थात् उनके मन में “पद” को अर्थ की अपेक्षा अधिक महत्त्व देना समत है, ऐसा लगता है । तथा इस लक्षण में वे “शरीर” शब्द का प्रयोग करके काव्य के आत्मा के विषय में विज्ञाता निर्माण कर देते हैं । शरीर के साथ अलङ्कारों का भी निर्देश वे करते हैं । उन्होंने आत्मा की चर्चा नहीं की है । सारे ग्रन्थ में काव्य-शरीर का विस्तार के साथ विवेचन है । अर्थात् आचार्य दण्डी ने भी । इष्टार्थ का विवेचन अपने काव्यनक्षण में स्पष्टरूप से करना आवश्यक नहीं समझा है । आगे के ग्रन्थ में भी वैदर्भी आदि “मार्गों” की तथा उनके गुणों की और अलङ्कारों की चर्चा है । रस का विवेचन भी प्रमुख रूप से नहीं किया गया है ।

आचार्य रुद्रट काव्यलक्षण एव स्थान पर नहीं कहते हैं। तथापि उनके ग्रन्थ में से ठूँढ़ने पर काव्य के परिचायक धर्मों का पता चल जाता है। इनके मत में, काव्य में रस का, अपेक्षित अर्थ को बताने वाले चमत्कृतिजनक शब्दों का तथा सुन्दर रचना का, प्रयोग आवश्यक है। आ. रुद्रट को गुण, अलङ्कार, रीति आदि विशेषों का भलिभाँति ज्ञान है। तथापि काव्य के लक्षण में केवल "रस" का उल्लेख किया है और साथ ही चमत्कृतिजनक शब्दों के प्रयोग का भी। अर्थात् आगे चलकर जिन विशेषताओं की उन्होंने विस्तार से चर्चा की है वे सारी बातें काव्य में सौन्दर्य और चमत्कृति लाने वाली हैं, तथा काव्य में उनका निवेश आवश्यक है, ऐसा उनका अभिप्राय हो सकता है। किन्तु काव्यलक्षण तो स्पष्ट रूप में ही है। काव्य के लक्षण में "रस" का प्रयोग करने वाले रुद्रट कदाचित् प्रथम साहित्यशास्त्री हैं।

आचार्य भामह भी काव्यलक्षण में अलङ्कार अर्थात् सौन्दर्य का अस्तित्व आवश्यक मानते हैं। "रीति" शब्द के अर्थ के प्रथम विवेचक भामह हैं। वे रीति को काव्य की "आत्मा" मान कर भी उसे विशिष्ट प्रकार की 'पद-रचना' ही कहते हैं। उन्होंने लक्षण में रस की चर्चा नहीं की है। गुण और अलङ्कारों की चर्चा अवश्य की है। भामह प्रथम आचार्य हैं जिन्होंने साहित्यशास्त्रीय पदावली का — रीति, गुण, अलङ्कार आदि का प्रामुख्य से प्रयोग किया है। इतना होने पर भी भामह का काव्यलक्षण आधुनिक हिन्दी परिभाषा में केवल "कलापक्ष" का ही निर्देश करता है। भावपक्ष का नहीं। उनकी "आत्मा" भी "शरीर" का ही एक अङ्ग है।

आचार्य कुन्तक का काव्यलक्षण भामह के काव्यलक्षण जैसा ही है। अर्थात् आचार्य भामह के काव्यलक्षण के गुण दोषों का पान यह लक्षण भी होता है। विशेष यही है कि भामह के पश्चात् लगभग ३४ शताब्दियों के व्यतीत हो जाने पर भी आचार्य कुन्तक अपने काव्यलक्षण में यह सूक्ष्मता नहीं सा सके हैं जो इनके पूर्ववर्ती आचार्यों ने लाकर दिखायी है।

राजा भोज अपने काव्य लक्षण में प्रायः उन समस्त विशेषताओं का निर्देश करते हैं जो एक काव्य में हुआ करती है। उसमें रस, गुण, अलङ्कार, दोषाभाव आदि का अस्तित्व आवश्यक रूप में कहा गया है। तथापि आत्मा, शरीर आदि शब्दों का सहारा लेकर अथवा अन्य रूप से इन तत्वों का गुण-प्रधान भाव इस लक्षण में नहीं बतलाया गया है।

ध्वनिवार आचार्य आनन्दवर्धन साहित्यशास्त्रीय विवेचन में क्रान्ति लाने वाले पण्डित हो गये हैं। उन्होंने "ध्वनि" तत्व को काव्य की आत्मा बतलाया

है। उनका दावा है कि प्राचीन साहित्यशास्त्रियों का इन तत्व की ओर बिलकुल ध्यान नहीं गया था। काव्य की आत्मा का हो निर्देश करने वाले ध्वनिकार उसके “शरीर” के बारे में कुछ भी नहीं कहते हैं। कदाचित् इन अमिप्राय से कि, प्राचीन साहित्यशास्त्रियों ने केवल “शरीर” की चर्चा की होने से उसका प्रतिपादन करना अब उतना आवश्यक नहीं है जितना उसके प्रमुख तत्व आत्मा का परिचय करा देना (आवश्यक) है। अतः उनको भी धब्दा, अर्ध, गुण, अलङ्कार, रीति आदि तत्वों का महत्व प्राप्त है, तथा काव्यलक्षण में उनको योग्य स्थान देना अभीष्ट है। किन्तु उनका काव्यलक्षण केवल “आत्मा” का लक्षण है सम्पूर्ण काव्य का नहीं यह तो मानना ही पड़ेगा।

इन मम्मट लक्षणों की इष्टिगत रखने पर यह मानना ही पड़ेगा कि आचार्य मम्मट का काव्यलक्षण परिपूर्णता की ओर अधिक माना में झुकनेवाला है। आचार्य मम्मट शब्दार्थों को काव्य मान कर उनके विगोपण के रूप में अदोषी, सगुणी, पुनः क्वापि अलङ्कृती कहते हैं। इनमें भी “सगुणी” से “सरसो” भी उपस्थित हो जाता है। गुण रसों के धर्म हैं। यह वान काव्यप्रकाश के अष्टम उल्लाम में स्पष्ट की गयी है। अतः धर्म के ग्रहण से धर्मों का — रस का ग्रहण हो जाता है।^१ रही रीतियों की बात। उनका भी ग्रहण “अलङ्कृती पुनः क्वापि” से हो जाता है। इस पद का, “कही-नहीं स्फुटालङ्कार न हो तो भी” ऐसा अर्थ करके मम्मट के काव्य में अलङ्कारों की भी आवश्यकता प्रतिपादित की है।^२ इन अलङ्कारों में से अनुप्रास में ही रीतियों का अन्तर्भाव मम्मट ने कर दिया है।^३ अर्थात् आचार्य मम्मट ने काव्य के प्रायः समस्त अङ्गों का ग्रहण करके अपना काव्यलक्षण सर्वाङ्गीण बनाया है। पूर्वोक्त सारे लक्षणों में यह लक्षण अपनी समानता किसी से भी नहीं रखता है। आगे चल कर अन्य विद्वानाथ आदि आचार्यों ने, इसमें भी दोषप्रदर्शन की कलाबाजी कर दिखायी है। वह कुछ गलत समझ के कारण हुआ है। न्यायशास्त्रीय प्रणाली से काव्य का लक्षण करने का प्रयत्न इन साहित्य शास्त्रकारों का नहीं रहा है। अतः

१. दे. से रसस्याङ्गिनो धर्मो । वा. प्र. झ. पृ. ४६२ ।

२. दे. “क्वापीत्यनेनैतदहं यत् सर्वत्र सातङ्गारो
इचित् स्फुटालङ्कारविरहेऽपि न काव्यत्वहानिः । वा. प्र. झ. पृ. १७ ।

३. दे. “विपादिदेना वैदर्भीप्रगुणा रीतयो मनः ।
एतामिन्मनो वृत्तयः वामनादीनां मनो वैदर्भी-गौडी-पाञ्चाल्याह्या रीतयो
मनाः । (वा. प्र. झ. पृ. ४९८) ।

महर्ष के विशेष बतलाना ही उनका उद्देश्य था यह हम आरम्भ में ही कह आये हैं, और विश्वनाथ आदि इन पट्टिकाओं को सशण की बसौटी पर बस रहे हैं । अस्तु ।

(घ) काव्य के भेद :

आचार्य मायह से लेकर अनेक आचार्यों ने काव्य के बहुमुखी भेद किये हैं । जैसे गद्य, पद्य, मिश्र, दृश्य, श्रव्य । गद्य के भी गया आख्यायिका पद्य के महाकाव्य, खण्डकाव्य, मुक्तक आदि । विन्तु इन भेदों को आचार्य मम्मट ने महत्वपूर्ण न मानते हुए अपनी शैली में उत्तमकाव्य, मध्यमकाव्य और अधम काव्य ऐसे भेद किये हैं । ये सब भेद व्यङ्ग्यार्थ को केन्द्रविन्दु मानकर किये हैं । छविकार से यह दिशा मम्मट ने ग्रहण की-सी दिखायी देती है ।^१ किन्तु आचार्य मम्मट ने इस तीसरे प्रकार के काव्य को "अवर" तथा "अव्यङ्ग्य" कहा है । "अव्यङ्ग्य" शब्द का स्पष्टीकरण करते समय उन्होंने "अव्यङ्ग्यमिति स्फुटप्रतीयमानार्थरहितम्"^२ कहकर इस चित्रकाव्य में भी व्यङ्ग्यार्थ के अस्तित्व का निराकरण नहीं किया है । उसके होने पर भी कवि का तात्पर्य उसमें नहीं होता यह आशय प्रगट किया है ।

यहाँ पर यह भी ध्यान रखना आवश्यक है । पद्यम उल्लास में गुणीभूत व्यङ्ग्य के भेद बतलाते हुए आचार्य मम्मट ने "अस्फुटव्यङ्ग्य" वाला एक भेद बतलाया है ।^३ यहाँ पर जो भी व्यङ्ग्य "अस्फुट" है तथापि वह उतना अस्फुट नहीं होता जितना "चित्रकाव्य" में होता है । कवि का तात्पर्य उसे प्रतीत कराने में अवश्य रहता है किन्तु वाच्यार्थ की तुलना में वह व्यङ्ग्यार्थ स्पष्टतया प्रतीत नहीं हो सकता है । तथापि चित्रकाव्य की अपेक्षा वह स्फुटतर होता है ।^४ पूर्ववर्ती किसी भी आचार्य ने इस प्रकार के भेद नहीं किये हैं । जहाँ पर वाच्यार्थ में व्यङ्ग्यार्थ अधिक चमत्कारी हो वह उत्तमकाव्य होता है, जिसे छवि भी कहते हैं । व्यङ्ग्यार्थ वाच्य से समान अथवा कम चमत्कारी हो तो वह मध्यमकाव्य अर्थात् गुणीभूतव्यङ्ग्य काव्य होता है, और जिसमें व्यङ्ग्य का चमत्कार न होकर केवल शब्द और अर्थ का ही चमत्कार होना है वह अधमकाव्य कहलाता है । इसका दूसरा नाम शब्दचित्र और वाच्यचित्र है ।^५ ये तीनों

१. दे. ध्व. लो ३-४३ ।

२. दे. का. प्र. अ. पृ. २२ ।

३. दे. वा. प्र. अ. पृ. २०५ ।

४. दे. ध्व. सि. व्य. पृ. १४७ ।

५. दे. वा. प्र. अ. सूत्र ४, ५, ६ पृ. १९, २१, २२ ।

भेद काव्य के आत्मभूत व्यङ्ग्यार्थ को लेकर किये होने से अन्तरङ्ग हैं। अन्य शास्त्रियों के भेद स्पष्ट ही बाह्य दिखायी देते हैं। इन्हीं भेदों का स्वीकार करके आगे के साहित्यशास्त्रियों ने अन्य भेद-प्रभेद करने की चेष्टा की है।^१

(द) रसतत्त्व का विवेचन :

रसतत्त्व एक मनोवैज्ञानिक तथ्य होने से इसका भान अतिप्राचीन समय से विचारकों को होते आया है। इसकी चर्चा भी चली है। “रसो वै सः।” रसं श्लेषाऽयं लब्ध्वाऽऽनन्दी भवति ॥ आदि उपनिषद्वाक्य (दे, रसगङ्गाधर पृ. १७) इसी बात की सत्यता प्रकट करते हैं। भरत ने भी अपने नाट्यशास्त्र में “आनुवंश्य” संज्ञक कुछ पद्य तथा “आर्याएं” रससम्बन्ध में पूर्वाचार्यों के मतदर्शन के स्वरूप में दी हैं।^२ नाट्यशास्त्र में तो रसचर्चा प्रमुख रूप से की गयी है। भरत का रससूत्र सर्वप्रसिद्ध है ही। आ. अभिनवगुप्त ने अपनी “अभिनवभारती” में भरत के “रस” का आशय अच्छी तरह से स्पष्ट कर दिया है। किन्तु भरत की “रसचर्चा नाट्य की दृष्टि से ही की गयी है। भरत के लिए “काव्य” का अर्थ ही दशरूप था। रसों का अस्तित्व केवल नाट्य में ही था, लोक में नहीं।^३

किन्तु भरत के पदचातु रस की सुसंवद्ध चर्चा केवल ध्वनिकार आनन्द-वर्धनाचार्य ने की है, जो उपलब्ध है। इस समय के मध्यवर्ती जितने साहित्याचार्य हो गये हैं उन्हे रसतत्त्व की जानकारी अवश्य थी।^४ किन्तु उनकी विस्तृत चर्चा उन्होंने नहीं की है। उन्होंने काव्य के, महाकाव्यादि अनेक भेदों की चर्चा करने पर भी, उसमें “रसतत्त्व” का क्या स्थान होता है इस बात को स्पष्ट नहीं किया है। वदाचित् उन पर भरत के मत का, (रसों का स्थान नाटकों में ही है इस मत का) प्रभाव पड़ा होगा। हाँ, काव्य में सौन्दर्य, शोभा, चमत्कृति-आदि तत्त्वों की आवश्यकता उन्होंने मान्य की है। रसवत्, प्रेय, उर्जस्वी, आदि भाव संबंधी “अलङ्कार” भी माने हैं। आ. दण्डी का कथन है— काव्य “सरस” बनाने में अलङ्कार अषडय कारण बनते हैं, तथापि इसका दायित्व विशेषतया “अप्राम्यता” पर ही है।^५ आचार्य भामह भी कहते हैं— शृङ्गार आदि रसों का

१. दे. रसगङ्गाधर के उत्तमोत्तम, उत्तम, मध्यम, और अधम में चार भेद।

२. दे. हि. सं. पौ. का. पृ. ३४०।

३. दे. काव्य तावन्गुण्यतो दशरूपकात्मकमेव । नाट्य एव रसा न लोके ।” अभिनवभारती भा. १ पृ. २९२।

४. दे. भा. सा. शा. उपा. पृ. ९।

५. दे. “कामं सर्वोऽप्यलङ्कारो रसमर्थे निषिध्यति । तथाप्यप्राम्यतेवेनं भारं बहुति भूमसा ।” का. द. १-६२।

स्पष्ट दर्शन जिसमें होता है वह "रसवत्" है ।^१ तथा महाकाव्य में जनस्वभाव तथा विविध रसों का अनग-अलग प्रयोग आवश्यक है ।^२ आचार्य धामन भी "कान्ति" गुण के वर्णन में "दीप्तरसत्व" का प्रयोग करते हैं ।^३ म. म काणे के अनुसार प्राचीन समय में सामान्यतः नाट्यसाहित्य और काव्यसाहित्य पृथक्-पृथक् माना जाता था । साहित्यशास्त्र की (काव्यशास्त्र ?) चर्चा में "रसचर्चा" का अन्तर्भाव, आरम्भ में नहीं किया गया था । आचार्य रुद्रट ही प्रथम लेखक हैं जिन्होंने अपने "काव्यालङ्कार" में रसचर्चा को स्थान दिया है । रुद्रट के पूर्व (लगभग १०० वर्ष पूर्व) रचित "शिशुपालवध" महाकाव्य में (सर्ग १४ पद्य १०) "रस" का उल्लेख नाटक के संदर्भ में ही आया है । भरत ने भी रस का विवेचन उसे प्रमुख तत्त्व मानकर नहीं किया है । केवल नाटकीय अभिव्यक्ति में उसकी उपयोगिता को ध्यान में रखकर ही रस का विवेचन किया है । चतुर्विध अभिनय के माध्यम में प्रक्षर के मन में रसनिष्पत्ति करना ही नाट्य का उद्देश्य है । रस के बिना कुछ भी प्रवृत्त नहीं होता ।^४

रसचर्चा का प्राचीनतम प्रमुख आधार भरत का "विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगादसनिष्पत्ति" यह सूत्र ही रहा है तथा इसमें आये हुए "संयोगात्" और "निष्पत्ति" शब्दों के भिन्न-भिन्न आचार्यों ने भिन्न-भिन्न अर्थ किये हैं जिनमें आचार्य लोहट, शङ्कुक, भट्टनायक और अभिनवगुप्त प्रमुख रहे हैं । इनके मत को मेल से उत्पत्तिवाद, अनुमितिवाद, मुक्तिवाद और अभिव्यक्तिवाद कहा गया है । इनके मत का विचार करने का यह स्थान नहीं है । काव्यप्रकाश तथा तात्पूर्ववर्ती अनेक ग्रन्थों में इसकी चर्चा पर्याप्त रूप में की गयी है । इनकी

१. दे. रसवर्द्धितस्पष्टशृङ्गारदिरसं तथा । वा. सं. भा. ३-६ ।

२. युक्त लोकावभावेन रसैश्च विविधैः पृथक् । वा. सं. भा. १-२१ ।

३. दे. दीप्तरसत्वं कान्ति । वा. सं. मू. ३-२-११ ।

४. दे. It appears that in ancient times ordinary poems and dramas were looked upon as separate compartments. Writers on Poetics did not first include a treatment of Rasas in their works. Rudrat is the first writer to treat of Rasas in a work called KAVYANLANKAR. The Shishupal Vadh 14.50 (Composed about a hundred years before Rudrat) speaks of Rasa in connection with dramas. Even in Bharata's NATYASHASTRA, Rasa is dealt with therein because of its relation to dramatic representation. The business of drama was to evolve Rasa in the spectator by means of four kinds of ABHINAYAS. The NATYASHASTRA says that without Rasa nothing can be done in Drama (नहि रगादुते वरिपर्यः प्रवर्तते । ना. शा. Vol. I, P. 274) II, S. P. Page 341-42.

संस्था के विषय में भी अनेक मतमतान्तर रहे हैं। कोई आठ ही रस मानते हैं, कोई इसके साथ शान्तरस को जोड़ कर उनकी संख्या ९ तक बढ़ा देने हैं। आचार्य मम्मट के समय तक रस का व्यङ्ग्यत्व, उसकी ९ संख्या, व व्य में उनका महत्त्व का स्थान, रस का आधार अनुकार्य (पात्र), अनुकर्ता (नट) अथवा महद्गुरु सामाजिक, उसका स्वरूप, उसका ग्राहक ज्ञान सविकल्पा अथवा निविकल्प, उसकी अलोन्निवृत्ता, कार्यता, कारणता, स्थायिता, रसान्तरांत विरोधिता तथा उसका परिहार, उनके विभाग आदि का स्वरूप, आदि वाने स्पष्ट हो चुकी थी। इसी समय रसव्यवस्था का विरोध करने वाल भी आचार्य थे। किन्तु ध्वनिकार आनन्दवर्धनाचार्य तथा आ. अभिनवगुप्त ने अपने प्रौढ तथा तर्कमग्न विचारा से उनका भी समाधान कर दिया था। यथार्थ हम इस बात का ध्यान अवश्य रखना चाहिये कि “रसचर्चा” का विषय आचार्य मम्मट के समय तक समाप्त नहीं हो चुका था। उस आशे भी अनेक आचार्यों ने उठाया है, तथा उसमें विविध मतों का समावेश भी किया है। इसकी सलिप्त चर्चा आगे यथामय की जावेगी।

आचार्य मम्मट ने रस के विषय में कुछ विशेष उद्भावनाएँ की हैं वे इस प्रकार हैं :—

(१) उन्होंने “रस” शब्द में प्रमुख होता है यह स्पष्ट रूप से कहा है। (ये रसस्याङ्गानो घर्मा शोभादय इवात्मनः । का. प्र. ६६ का) तथा काव्यपुरुष के रूप का अस्पष्ट रूप से स्वीकार किया है जिसमें रस का स्थान तथा महत्त्व स्पष्ट ज्ञात होता है। इस काव्यपुरुष की कल्पना पूर्व में राजशेखर ने काव्यमीमांसा के ३२ अध्याय में दी है। (दे. पृ. ९९-१००)

(२) विविध प्रकार के उदाहरण देकर असलक्ष्यमव्यङ्ग्य ध्वनि के अनेक प्रकार के भेद स्पष्ट रूप से हृदयङ्गम करवाये हैं। इस मह-प्रवर्तन में आचार्य मम्मट की सूक्ष्मदृष्टि स्पष्ट रूप से दिखाई देती है।

(३) शृङ्गारादि रसों के भेदोपभेद बतलाये हैं।^१

(४) शान्तरस का नवम रस के रूप में स्पष्ट रूप से स्वीकार किया है।^२ शान्त तथा प्रधान इन दो अन्य (८ रसों के अतिरिक्त) रसों का स्वीकार

१. दे. शोभादय इवात्मनः । का. प्र. म. पृ. ४६२।

२. दे. पदैकदेशरचनावर्णेष्वपि रसादयः । का. प्र. म. पृ. २६८।

३. का. प्र. म. पृ. १००-१०६।

४. का. प्र. म. पृ. ११७। निर्वेदम्यायिभावोऽस्ति शान्तोऽपि नवमा रसः।

आ. रुद्रट ने भी किया है।^१ शान्तरस का स्थायिभाव तत्त्वज्ञानजन्यविगतेच्छत्व (निर्वेद) ही आ. रुद्रट ने माना है तथा इसके विभावादि भी दिये हैं।^२ केवल उदाहरण नहीं दिया है। काव्यप्रकाशकार ने निश्चित रूप से शान्त का रसरूप में स्वीकार कर उसका स्थायिभाव भी निर्वेद कोही माना है। उदाहरण दिया है। तथा "अस्ति" यह वर उसका पूर्वास्तित्व भी मान्य किया है। वस्तुतः निर्वेद के स्थान पर "शम" को स्थायिभाव मानना ठीक होगा। निर्वेद तो सात्त्विक आपत्तियों के कारण भी उत्पन्न होता है जो संचारिभाव होने योग्य है। तत्त्वज्ञानजन्य निर्वेद "शम" ही है। उदाहरण से भी ("अहो वा हारे वा. इ.") यह "शम" ही प्रतीत होता है। प्रश्न है शान्त रस का प्रयोग नाट्य में होता है अथवा? नहीं किन्तु आचार्य मम्मट इस विषय पर मौन है। नाट्यवर्षा करना उनका उद्देश्य भी नहीं है। "प्रेयान्" रस का परिपोष न रुद्रट ने किया है और न आगे भी किसी अन्य साहित्यशास्त्री ने। अतः यह केवल "भाव" रूप ही हो सकता है।

(५) रस को मुख्य मानकर भी भावज्ञान्त्यादि को बसी-नभी प्राधान्य दिया जाता है, किन्तु यह भी "राजानुगतविवाहप्रवृत्तभृत्य" के समान ही है। क्योंकि रस तो प्रधान हो रहता है। यह तथ्य मम्मट ने स्पष्ट कर दिया है।^३

(६) रसकृत्, प्रेयम्, उर्जस्वि, तथा समाहित के समान ही भावोदय, भावसृष्टि, भावसाधनत्वादि को भी मम्मट ने अलङ्कार का स्थान दिया है। व्यनक्तिविवेककार महिमभट्ट जैसे विद्वान् इन्हें अलङ्कार मानने को तैयार नहीं थे। किन्तु "रसकृत्" आदि को अलङ्कार मानने में जो मुश्किलें हैं उन्हें भावोदय आदि में भी समानरूप में उपस्थापित किया जा सकता है। अतः इन्हें भी अलङ्कार मानना तर्कमूलक होगा।^४

(७) इन रसकृतादि अलङ्कारों को स्वतन्त्र न मानकर उनका अन्तर्भाव आचार्य मम्मट "अपराङ्ग" नामक गुणीभूतव्यङ्ग्य के भेद में ही करते हैं।

१. दे. गृह्यारवीरवरणा धीमत्समयानवा रसा हास्यः।

श्रीरः शान्तः प्रेयानिनिमन्या रसाः यवै ॥ काव्यप्रकाश १२।३।

२. दे. वा. सं. ॥ १४।१५।

३. दे. मुद्ररे ज्येष्ठि सेट्टिहर्ष प्राप्नुवन्ति वनापन। वा प्र. श. पृ. १२७।

४. दे. तन्त्र च रसकृताद्यलङ्काराः। यद्यपि - द्रष्टाश्लेषमुच्यते। यही, वृत्ति पृ. २०१।

अर्थात् गन्ध, मास, मात्रोदय आदि की स्थिति प्राप्त होने पर वे अन्तर्धार्य या ध्वनि होते हैं और “अपगङ्ग” होने पर गुणीभूत व्यङ्ग्य होते हैं।^१

(८) “अर्थं स गमनोन्वयो” आदि स्वतन्त्रों पर “कक्ष” को लेकर “ध्वनित्व” तथा “सृज्जार” को लेकर “गुणीभूतव्यङ्ग्यत्र” ये दो धर्म एक ही वाक्य में आने पर उस वाक्य को बरा माना जाय इस प्रश्न की व्यवस्था भी आचार्य भम्मट ने “प्राप्तान्वेन व्यरदेना भवन्ति” इस श्लोक का अवलम्ब लेकर लगा दी है।^२

(९) ध्वनित्व के दिग्ग प्रदर्शन में ही, किन्तु अधिक व्यवस्थित रूप में, रसों के दोष का भी विवेचन आचार्य भम्मट ने किया है।^३ तथा उनके परिहार आदि का मार्ग भी दिखनाया है।^४

(ब) ध्वनित्व का विवेचन :

रसतत्त्व के विवेचन के साथ ही ध्वनित्व का विचार भी कर लेना सङ्गत होगा। ये दोनों तत्त्व आपस में सम्बद्ध हैं। साहित्यशास्त्र के प्राङ्गण में इस ध्वनित्व के प्रवेश से एक चान्तिकारक व्यवस्था का निर्माण हुआ है। अनेक साहित्यतरंगों का मूल्यमापन तथा उनके स्वरूप का यथार्थ निर्धारण करने की प्रवृत्ति का साहित्यशास्त्र के पण्डितों में आरम्भ हो गया है और साहित्यशास्त्र के प्रान्त में एक “नयी व्यवस्था” का निर्माण हुआ है। ध्वनित्व ने कहा है—

प्रतीयमानं पुनरुपश्रव्यं वस्तुमिदं बाणेषु महाकवीनाम् ।

यन्मन्त्रिदावयवानिरेकं विमात्रि शब्दममिवाङ्गनामु ॥^५

अर्थात् वाक्यार्थ में अथ एक प्रतीयमान (व्यङ्ग्य) अर्थ भी है जो महा-कवियों की वाणी में, सुवनिता के शरीर पर “भाव्य” के समान झलकता है।

इस तत्त्व के प्रवेश के कारण—

- (१) वाक्य के भेद प्रभेद “व्यङ्ग्य” को दृष्टिगत करके होने लगे।
- (२) “व्यङ्ग्य” भी एक “अर्थ” होने से शब्द की अनिष्टा, लज्जा, लाज्यर्षा, व्यञ्जना वृत्तियों की चर्चा इस प्रान्त में भी होने लगी।

१. दे. वा. प्र. श. पृ. ८५ ।

२. दे. “यद्यपि स नास्ति—कविद्वेनविद्वद्व्यवहार” । वा. प्र. श. पृ. २०२ ।

३. दे. वा. प्र. श. पृ. ४३३-४५ ।

४. दे. वा. प्र. श. सू. ८३ में ८६ ।

५. दे. ध्वनित्वक १-८ ।

- (३) व्यङ्ग्यार्थ का, विस्तार के साथ, अध्ययन होने लग । और उसकी अनेक विधाओं का पता लगाया गया ।
- (४) रसतत्त्व को उसका योग्यतम स्थान दिया गया । भरत के समय तथा उसके बाद भी रसचर्चा केवल नाट्य के लिए ही की जाती थी । अब इसका स्थान अन्य काव्यों में भी उतना ही महत्व का होना है, यह बात निश्चित रूप से मानी जाने लगी ।
- (५) व्यङ्ग्यार्थ की प्रतीति के लिए शब्द में एक "व्यञ्जना" वृत्ति भी होती है । इस बात का भी पता लगाया गया ।
- (६) रसतत्त्व तो हमेशा व्यङ्ग्य ही रहता है किन्तु साध-साध वस्तु तथा अलङ्कार भी व्यङ्ग्य होते हैं, इस बात का निर्णय दिया गया ।
- (७) गुण, रीति, वृत्ति, अलङ्कार, आदि का स्वरूपनिश्चय करके साहित्य में उन्हें योग्य स्थान दिया गया ।

इस प्रकार "ध्वनितत्त्व" के प्रवेश के कारण साहित्यशास्त्र में एक "व्यवस्था" का आरम्भ हुआ जिसकी नींव आ. आनन्दवर्धन ने रखी । आचार्य अभिनवगुप्त ने इस व्यवस्था को आकार प्रदान किया और आ. मम्मट ने, प्रति-हारेन्दुराज, मुकुलभट्ट, महिमभट्ट, जैसे प्रमुख ध्वनिविरोधियों के मत का, सर्वसंगत रूप में खण्डन करने ध्वनि का महत्व पुनर्नवीन प्रतिष्ठित किया तथा इस व्यवस्था का मुष्कार रूप से सम्पादन किया ।

आचार्य मम्मट इस व्यवस्था का प्रमुख रूप में निर्माण करने वाले प्रथम आचार्य रहे हैं । ध्वनिवाद ने दिया प्रदान की और अभिनवगुप्त ने उस दिया का बहुत कुछ स्पष्टीकरण दिया किन्तु इस व्यवस्था हेतु स्वतन्त्र ग्रन्थ का निर्माण कर उसका टीका तरह से सम्पादन करने वाले आचार्य मम्मट ही प्रथम हैं । डॉ. सत्यप्रसाद अपने काव्यप्रकाश की भूमिका में पृ. ७० पर इस प्रकार मत व्यक्त करते हैं — "मम्मट ने बहुत ध्वनिवाद का प्रचारक बोर्ड नहीं हुआ है, और उनका काव्यप्रकाश ही ध्वनिवादी असङ्ख्यशास्त्र का सर्वप्रथम और साध ही साध गद्य के ध्येष्ट प्रामाणिक ग्रन्थ है ।" डॉ. गदाप्रसाद उपाध्याय अपनी पुस्तक "ध्वनितिष्ठान्त और व्यञ्जनावृत्तिविवेचन" के पृ. ४७ पर लिखते हैं । "आचार्य मम्मट ने काव्य के क्षेत्र में विमलवहारी गमस्वय की खोज की । स्वस्वय का प्र. में उन्होंने अपने गमस्वय तत्त्व के काव्यविज्ञानों की महत्त्वपूर्ण उपाधियों को ध्वनि के आकाश में व्यवस्थित और समन्वित रूप प्रदान किया है ।"

(१) आचार्य आनन्दवर्ज्म का आनय स्पष्ट कर दिया जिसके लिए उन्हें अनेक स्थाना पर विस्तार से विचार करना पड़ा ।

(२) व्यञ्जनावृत्ति की स्वतन्त्रता को सिद्ध करने के लिए आचार्य मम्मट को व्याकरण, मीमांसा, न्याय, वेदान्त आदि के अनुसार “शब्दार्थ” विवेचन करना पड़ा, शब्द, वाच्यार्थ, संकेत, तात्पर्य अभिहितान्वयवाद, अन्विताभिधानवाद, अखण्डार्थवाद, ज्ञातना, जातिव्यक्तिशक्तिवाद, लक्षणा, अपोहवाद आदि अनेक शास्त्रीय विषया से उन्हें जूझना पड़ा । समय-समय पर मीमांसक, नैयायिक आदि को भी उनका शास्त्रीय आशय समझाना पड़ा । अभिज्ञा, लक्षणा और तात्पर्या-वृत्तियों की मर्यादा का स्पष्ट निर्देशन करना पड़ा ।

शब्द तथा अर्थ में विद्यमान व्यञ्जनाशक्ति की सिद्धि करने के लिए आचार्य मम्मट को शब्द की पूर्वे प्रसिद्ध शक्तिया का (अभिधा, लक्षणा और तात्पर्या का,) विवरण देना पड़ा जिस उन्होंने व्याकरण तथा उभयविध मीमांसकों (भट्ट तथा प्रमादरो) के अनुसार विवेचित किया है तथा किसी एक पक्ष का समर्थन न करते हुए व्यञ्जनाभिद्धि की ओर धे बढ़े हैं । किन्तु इस विवरण के समय उन्होंने व्यक्ति का तथा उसकी उपाधिया (जाति, गुण, क्रिया, द्रव्य) का विवेचन, व्याकरण के अनुसार, बढ़े ही व्यवस्थित रूप से किया है । मीमांसकों के अनुसार जातिशक्तिवाद के समर्थन में “जाति” के, व्यक्ति, गुण, क्रिया और द्रव्य इन समस्त पक्षों में जातित्व की सिद्धि भी बढ़े ही युक्तिपूर्ण ढंग से की है । ये दो मन ही अधिक प्रमावी होने से अन्य मता का (अपोहवाद और जातिविनिष्टव्यक्ति में संकेत मानने वाले बौद्ध तथा नैयायिक मता का) केवल निर्देगमात्र करते धे आगे बढ़े हैं ।^१

लक्षणा के निरूपण के लिए व्याकरण से किसी प्रकार की सहायता आचार्य मम्मट नहीं ले सके । क्योंकि धे लक्षणा मानने ही नहीं । परमनष्टुमरूपाकार मागेशभट्ट शब्द की केवल “प्रसिद्धा” और “अप्रसिद्धा” ऐसी दो शक्तिया मानते है । प्रसिद्धा शक्ति का ज्ञान आमन्दबुद्धिव्यक्तिया को रह्या है और अप्रसिद्धा शक्ति केवल सहृदय को प्रतीत होती है ।^२ अर्थात् प्रसिद्धा शक्ति ही

१. ॥ तद्वाद् असाहो वा शब्दार्थः कैश्चिदुक्त इति क्षयतोरवमनाद् प्रकृतानुपयोगाच्च न दर्शितम् । का प्र. श. पृ ३८ ।

२. दे. शक्तिद्विविधा प्रसिद्धा अप्रसिद्धा च । आमन्दबुद्धिवेद्यार्थ प्रसिद्धात्मम् । सहृदयमात्रपेक्ष्यात्मप्रसिद्धात्मम् । प. ल. मं पृ १९ ।

“अभिधा” हैं। अप्रसिद्धा को व्यञ्जना माना जा सकता है।^१ किन्तु लक्षणा नहीं। अतः लक्षणा तथा तात्पर्या वृत्तियों का निरूपण आ. मम्मट ने मीमांसकों के अनुसार किया है। लक्षणा के लक्षण में ही उन्होंने उसके हेतु, प्रयोजन आदि का स्वरूप बतला दिया है। उनके भेदों का विवेचन करने के पदचात् प्रयोजन-वती लक्षणा किस प्रकार व्यङ्ग्यार्थवती होती है इसका, तथा उस प्रयोजन के व्यङ्ग्यार्थ के-ज्ञान के लिए लक्षणावृत्ति किस प्रकार उपयोगी नहीं होती, उसके लिए व्यञ्जनाभ्यापार का ही स्वीकार करना पड़ता है, यह बात शास्त्रीय दृष्टि-कोण से बतलाने का सफल प्रयास किया है। व्यङ्ग्यार्थ रस आदि का विवेचन करके आचार्य मम्मट ने जिस प्रकार अपनी “रसिकता” का प्रदर्शन किया है उसी प्रकार शब्दशक्तियों का विवेचन करके उन्होंने अपने पाण्डित्य का भी प्रदर्शन किया है। आचार्य मम्मट ने अपने न्यायशास्त्रीय पाण्डित्य का प्रदर्शन, व्यक्ति विवेककार महिममट्ट के, व्यञ्जना का अनुमान में अन्तर्भाव करने वाले मत के खण्डन में, बहुत ही प्रभावी ढंग से किया है।^२ इस प्रकार का. प्र. का द्वितीय तथा पञ्चम उल्लास आ. मम्मट के पाण्डित्य का आच्छादित निदर्शक है शब्दशक्तियों के विषय में, इतने विस्तार से^३ तथा प्रौढ़ता से किया गया विचार, साहित्यशास्त्र पर लिखित किसी अन्य ग्रन्थ में उपलब्ध नहीं हुआ था। आचार्य मम्मट ही इसके प्रथम विचारक हैं। आचार्य मम्मट के समय में ध्वनि तथा व्यञ्जना के विरोधी अनेक दार्शनिक थे। इन मीमांसक, वैयाकरण, नैयायिक आदि ने शब्दार्थ विचार की व्यवस्था का सारा भार अपने पर ही ले रखा था। तथा उनके विचार में व्यञ्जनावृत्ति को स्वतन्त्र स्थान नहीं दिया जा सकता था। अतः आचार्य मम्मट को, इस दिशा में प्रयत्न करने वाले प्रथम विचारक होने के कारण, अधिक परिश्रम करना पड़ा है। इस कार्य में उनकी प्रखर तथा सर्वस्वी बुद्धिमत्ता का स्पष्ट दर्शन होता है। ऐसा लगता है कि वे अवश्य ही “बान्देवतावतार” हैं। उनके मीमांसा न्याय तथा व्याकरण के प्रगाढ़ पाण्डित्य का भी परिचय हमें इसी चर्चा में मिलता है।^४

॥

वाच्यवाचकभाव से व्यङ्ग्यव्यञ्जकभाव का भेद दिखलाने के लिए आचार्य मम्मट ने बहुत ही परिश्रम किया है। इसके लिए काव्यप्रकाश के पाँचवें उल्लास का उत्तरार्ध देखा जा सकता है। बोद्धभेद, स्वरूपभेद, संख्याभेद, निमित्तभेद,

१. दे. भा. मा. मा. म. अर्थ. दे. पृ. १३०-३१।

२. दे. का. प्र. श. पृ. २५२-२५६।

३. दे. का. प्र. २ य उल्लास।

४. दे. का. प्र. २ य तथा ५ म उल्लास।

कार्यभेद, प्रतीतिभेद, आश्रयभेद, विषयभेद आदि अनेक भेदों का विवेचन योग्य उदाहरणों के द्वारा प्रस्तुत किया गया है । आचार्य मम्मट के इन परिचय के कारण आगे विद्वत्ताय आदि को इस विषय में अधिक परिचय नहीं करने पड़ा है ।

आचार्य आनन्दवर्णन ने ध्वनिभेद अनेक होते हैं ऐसा कहा है ।^१ किन्तु आचार्य अभिनवगुप्त ने उनके भेद बनाने का प्रयत्न “लोचन” में किया है । इसके अनुसार शुद्धध्वनि के १५ भेद लोचनकार ने किये हैं । किन्तु आ. मम्मट शुद्ध ध्वनि ५१ प्रकार का मानते हैं ।^२ अर्थात् दोनों के मत में शुद्धध्वनि के भेदों में १६ भेदों का अन्तर है । इसका कारण यह है । आचार्य मम्मट ने अर्गगत्युत्पत्त ध्वनि के प्रवन्धान १२ भेद भी माने हैं । तन्मगत्युत्पत्त के वन्तु, अन्तहार ऐसे भेद मानकर उनमें से प्रत्येक के पदगत और वाक्यगत ऐसे चार भेद माने हैं । अतः लोचन की अपेक्षा दो भेद और बढ़ गये हैं । लोचन ने केवल दो ही भेद माने हैं, चार नहीं । इसी प्रकार लोचनकार उभयगत्युत्पत्त कोई भेद मानते नहीं । आचार्य मम्मट इसका एक प्रकार मानते हैं । अतः आ. मम्मट ने लोचनकार की अपेक्षा शुद्धध्वनि के $१२ + २ + १ = १५$ भेद तो अधिक मान ही लिये हैं । रहा सोनहवां भेद । आचार्य मम्मट ने रसाधिध्वनि के पद, वाक्य, वर्ण, संघटना, प्रबन्ध के साप-साय “पदैकदेश” यह छटा भेद भी मान लिया है । लोचनकार केवल पाँच ही भेद मानते हैं । इसी प्रकार इन ध्वनिभेदों की संशुद्धि तथा संकर, के साप मिलाकर होने वाली संख्या भी लोचन के अनुसार ७४२० है । किन्तु आचार्य मम्मट के अनुसार संशुद्धिसंकर के १०४०४ तथा शुद्ध भेद ५१ मिलाकर कुल ध्वनिभेद १०४५५ होते हैं । आ. दर्शनकार ने ध्वनिभेद ५३५५ माने हैं । इस प्रकार विभिन्न आचार्यों के अनुसार सन्ख्याभेद होने पर भी लोचनकार की अपेक्षा आ. मम्मट की संवलनपद्धति निर्दोष है । इस विषय में हम अधिक चर्चा करना अयोग्य समझते हैं । जिन्हें यह समझने में रस हो वे ध्वन्यालोक (का. ३।४४) की हिन्दी टीका (आ. विश्वेश्वर) देखें । हम केवल आ. मम्मट का इस दिशा में क्या योगदान रहा है यह दिखाना चाहते हैं । गुणीभूतव्यङ्ग्य के भी अनेक भेद होते हैं ।^३ उनके भेदप्रभेद आ. वामनशाम्भो शलकीकरजी ने ३४०६२३९०० गिनाये हैं । जिनामु भूतग्रन्थ में उन्हें देखें ।

१. दे. पुनरप्युद्योतते बहुधा । ३।४५ ध्व. लो.

२. दे. मैदास्तदेकपद्यायान् । ना. प्र. ज्ञ. सूत्र ६२ ।

३. दे. अन्योऽन्ययोगादेवं स्याद्भेदसंख्याऽतिभूयसी । ना. प्र. ज्ञ. सू. ६९ ।

आचार्य मम्मट ने गुणीभूतव्यङ्ग्य के जो आठ भेद किये हैं उनके सकेत "ध्वन्यालोक" तथा "लोचन" में बूँडे जा सकते हैं । तथापि उनका स्पष्ट रूप से उल्लेख, निरूपण तथा उदाहरणों के द्वारा उनका प्रतिपादन आ. मम्मट ने ही किया है । आचार्य मम्मट का प्रयास केवल ध्वनितत्त्व का प्रतिपादन करने का नहीं था । अपितु वे ध्वनिशास्त्र का निर्माण कर रहे थे । इसलिए उन्होंने "रस" को सर्वथा अलङ्कार्य या मुख्य माना है । तथा रसवत् प्रेमस् आदि को आनन्दवर्धन तथा अभिनवगुप्त ने यद्यपि अलङ्कार माना है तथापि उसका प्रसाहयान करके आचार्य मम्मट ने उनका "अपराङ्ग" सज्जक गुणीभूतव्यङ्ग्य में अन्तर्भाव कर दिया है । आ. मम्मट को यह मान्य नहीं था कि रसवत् आदि को अलङ्कार मान कर उन्हें उपमादि के समान "वाच्यकौटि" में प्रविष्ट कर दिया जाय । उन्हें डर था कि इससे "वक्रोक्तिसिद्धान्त" के समान ध्वनिसिद्धान्त में भी मंकीशता का दोष आ जायगा ।^१

ध्वनिकार ते उद्योत १ कारिका १३ वी में ध्वनि के लक्षण में—

यत्रार्थः शब्दो वा तमयमुपसर्जनीकृतस्वार्थी ।

व्यङ्ग्यः काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सूरिभिः कथितः ॥

मे व्यङ्ग्यतः पद का प्रयोग करते हुए तथा (ध्वनिशब्द का अर्थवन्व्यते व्यङ्ग्योऽर्थः अनया इति ध्वनिः" इस प्रकार") करणव्युत्पत्ति के द्वारा भी "व्यञ्जनावृत्ति" का समूचन किया है, किन्तु स्पष्ट रूप से नहीं । आ. मम्मट ने इस "वृत्ति" की आवश्यकता को समझ कर उसकी पृथक् सिद्धि के लिए प्रयत्न किया । इस प्रकरण में उन्हें अन्य दक्षिणियों का भी विवरण करना पड़ा है । इसका उल्लेख हम पूर्व ही कर चुके हैं ।^१

(घ) रीति तथा गुण :

इन सिद्धांत को गुण सम्प्रदाय भी कहा जाता है^१ आचार्य वामन रीति-मिदान्त के प्रतिपादयिता हैं । इनके अनुसार "रीति" काव्य की आत्मा है । उनका लक्षण है "विशिष्टा पदरचना" और वह विशेष है "गुण" । अर्थात् गुणों की आधारभूत विशेष प्रकार की पदरचना काव्य का आत्मा है । ये गुण शब्द के तथा अर्थ के १०-१० हैं जिनके नाम हैं ओजम्, प्रसाद, श्लेष, समता, समाधि, माधुर्य, सौकुमार्य, उदारता, अर्थ-

१. दे. ध्व. मि. ध्वं. वृ. पृ-५१ ।

२. दे. पृ. १२७ ।

३. दे. भा. सा. धा. उपा. पृ. २०

गड्डलिका प्रवाह है" ऐसा कहा है उगका भी मम्मट ने खण्डन किया है, तथा गुणालङ्कारो का भेद स्पष्ट किया है।^१ रीतियों का उन्हांने, वृत्त्यनुप्रास के माधुर्यव्यञ्जकवर्णवाली उपनागरिका वृत्ति में बंदर्भी वा, ओजः प्रकाशकवर्णवाली परुषावृत्ति में गोडी का और प्रसादगुण के व्यञ्जकवर्णवाली कोमला में पाश्चात्ती का अन्तर्भाव कर दिया है।^२ अर्थात् ये रीतियाँ विशिष्ट प्रकार की, रसाभि- व्यञ्जक पदरचना-अनुप्रास-ही है। अनुप्रास का अर्थ भी "रसानुकूलवर्णों की रचना" ही होता है। गुण भी शब्द तथा अर्थगत न होकर केवल शब्दगुण ही है। अर्थगुण अलग नहीं है।^३ और शब्द गुण भी केवल माधुर्य, ओजस् और प्रसाद तीन ही हैं, दस नहीं। क्योंकि इन दस गुणों में से कुछ इन तीन गुणों में अन्तर्भूत होते हैं, कुछ दोषाभाव माने गये हैं और कुछ तो दोष ही हैं।^४ आ. भामह भी केवल तीन गुण, माधुर्य ओजस् और प्रसाद ही मानते हैं, यह बात ध्यान में रखनी चाहिये।^५ माधुर्यादिगुणों का स्वरूप साक्षात् रसों से सम्बद्ध है। रस के आत्मादत्त में इधका महत्व का स्थान है। ये साक्षात् रसधर्म हैं। विशेष प्रकार की रचना, शब्द, अर्थ आदि द्वारा ये गुण अभिव्यक्त होते हैं। इनकी शब्दार्थ में अवस्थिति केवल साक्षणिक है।^६ ये केवल रसधर्म होने से जहाँ पर रस नहीं है वहाँ पर केवल विशिष्टप्रकार की रचना करने से उन गुणों का भ्रम होता है। जैसे किसी का केवल आकार देख- कर ही 'यह धूर है' ऐसा भ्रम होता है। रसप्रत्यय के अभाव में प्रत्येक सदृश्य का इस प्रकार के भ्रम का निरास होता है। अर्थात् माधुर्यादि रसधर्म होकर वे समुचित वर्णों से अभिव्यक्त होते हैं।^७ इस प्रकार का स्पष्ट प्रतिपादन आचार्य मम्मट ने किया है। आचार्य द्वारा किये गये विवरण से गुण, रीति, असङ्गार, आदि का पृथक्त्वा तथा विस्पष्टरूप से ज्ञान होता है। कैशिकी,

१. दे. वा. प्र. श. पृ. ४७० ।

२. दे. वा. प्र. श. पृ. ४९७-९८ ।

३. दे. मेन नार्यगुणा वाच्या." वा. प्र. श. पृ. ४८३ ।

४. दे. वा. प्र. श. पृ. ४७८ ।

५. दे. "माधुर्यमभिव्यञ्जकः प्रसादः व ओजः" "विचित्रो जोषिषित्सन्तः". दे. वा. १ ।

६. दे. गुणवृत्त्या पुनस्तेषां वृत्तिः शब्दार्थयोर्धे ।

सात्वती, आरमटी आदि वृत्तियों का नाट्य से संबन्ध होने से^१ इनकी चर्चा आचार्य मम्मट ने नहीं की है।^२

(ज) अलङ्कार :

साहित्यशास्त्र में “अलङ्कार” शब्द का प्रयोग अनेक अर्थों में किया गया है। साहित्यशास्त्र का नाम ही अलङ्कारशास्त्र रहा है। नाट्यशास्त्र में इसका प्रयोग “भूषण” संज्ञक लक्षण में आता है। इस भूषण में अलङ्कार और गुण दोनों का समावेश किया गया था।^३ वामन ने अलङ्कार का अर्थ सौन्दर्य किया है^४ और अलङ्कार शब्द के भी होते हैं ऐसा उन्होंने आगे कहा है। आ. दण्डी, भामह, उद्भट, रुद्रट आदि पण्डित भी अलङ्कार शब्द व्यापक अर्थ में लेते हैं। ये सब आचार्य रस की कल्पना से परिचित होने पर भी काव्य में उसका स्थान निश्चित करने में असमर्थ रहे हैं।^५ इन आचार्यों को काव्य में “अलङ्कार” तत्त्व अतिशय महत्व का लगा। अतः उन्होंने रसतत्त्व को भी रसवद् आदि अलङ्कार बना दिया। भामह तथा दण्डी ने गुण तथा अलङ्कार में किसी प्रकार का भेद नहीं किया है।^६ दण्डी ने तो गुणों को अलङ्कार ही माना है।^७ नाट्य सन्धियाँ आदि को भी दण्डी अलङ्कार ही मानते हैं।^८ रस, प्रतीयमान अर्थ आदि की कल्पना होने पर भी भामह दण्डी आदि साहित्यिकों पर अलङ्कार की कल्पना का बहुत प्रभाव था। भामह ने कहा कि “न कान्तमपि निर्भूषं विभाति वनितामुज्जम्।” (भा. लं. १-१३)। किन्तु इसका प्रभाव आचार्य मम्मट तक भी, कम मात्रा में क्यों न हो, अस्तित्व में था। उन्होंने भी काव्य के लक्षण में

१. दे. वृत्तयो नाट्यमातरः — अथवा नाट्यसंश्रयाः । ना. शा. २२-६४ ।

२. दे. इनके विशेष विवरण के लिए भा. सा. शा. उपा. रीति-विचार तथा वृत्तिविचार ।

३. दे. अलङ्कारैर्गुणैश्चैव बहुभिः समलङ्कृतम् ।

भूषणैरिव चित्रार्थैस्तद्भूषणमिति स्मृतम् ॥ ना. शा. १७-६ ।

४. दे. का. सू. वा. १-१-२ ।

५. दे. भण्डरं रसवद् वाचि वस्तुन्यपि रसस्यतिः । का. द. १-५१ ।

“तस्मात्तत्तुल्यं यत्नेन महोपतप्ता रसैर्युक्तम् । का. लं. रुद्रट १२-२ ।

रसवद्गतिस्पष्टशृङ्गारादि रमाश्रयम् । का. लं. भामह अ. ४ द. ।

६. दे. हि. सं. पो. का. पृ. ३५७ ।

७. दे. काव्यशोभाकरान् घर्मानलनारान् प्रचक्षते । का. द. २-१ ।

८. दे. यन्प सन्ध्यं वृत्त्यङ्गनशशाद्यागमान्तरे ।

व्यावर्णिमिदं चेष्टमलङ्कारस्तथैव नः ॥ का. द. २-३६७ ।

“अनलङ्घ्यती पुनः क्वापि” बह्वर वाक्य में निदान अस्फुटानुहार की आवश्यकता का प्रतिपादन किया है। तयैव “शब्दचित्र” और “वाक्यचित्र” नाम का एक काव्यप्रकार भी स्वीकृत किया है जिसमें केवल अलङ्कारों के बल पर काव्यत्व का निर्णय किया जाता है।^१

आचार्य मम्मट ने इस प्रकार अलङ्कारों की आवश्यकता को स्वीकृत करते हुए उसका स्वरूप भी स्पष्ट कर दिया है।

उपबुधन्ति ये सन्तमङ्गद्वारेण जातुचित् ।

हारादिवदलङ्कारारतेऽनुप्रासोपमादयः ॥ (वा. प्र. झ. पृ. ४६५)

इस लक्षण के द्वारा अलङ्कारों का स्वरूप गुण, रीति रस आदि से पृथक् होकर स्पष्टतया प्रतीत होता है। भरत ने जिन चार अलङ्कारों का ना, शा, अ, १७ पद्य ४३ में उल्लेख किया है उनमें उपमादि अर्थालङ्कार और यमक शब्दालङ्कार का निर्देश है। किन्तु भरत ने उनको इस प्रकार दो भागों में विभक्त नहीं किया है। मम्मट ने, “शब्दामिधेयालङ्कारभेदादिष्टं द्वयन्तु नः।” (वा. लं. १-१५) । कह कर इसे स्पष्ट रूप से विभक्त कर दिया है। दण्डी ने द्वितीय परिच्छेद में अर्थालङ्कारों का और तृतीय में यमक जैसे शब्दालङ्कारों का निरूपण करके यह भेद अर्थात् मान लिया है। आचार्य मम्मट को भी यह भेद संमत है। उन्होंने ९ वें उल्लास में शब्दालङ्कारों का और दसवें में अर्थालङ्कारों का विवेचन किया है। उद्भट ने श्लेष को अर्थालङ्कार मान कर उसके शब्दश्लेष और अर्थ-श्लेष दोनों भेद करने पर मम्मट ने उसका जोरदार विरोध किया है।^२ तथा श्लेष का स्वानिर्णय अन्य अलङ्कारों के साथ बाध्यवाचकभाव आदि भी युक्तियुक्त करके दिखाया है।^३ भोज ने अलङ्कारों का एक विभाग उभयालङ्कार (शब्दार्थालङ्कार) भी दिया है, तथा उसमें उपमा, रूपक जैसे अलङ्कारों का अन्तर्भाव किया है।^४ किन्तु भोज की उभयालङ्कार में उपमा, रूपक आदि का अन्तर्भाव करने की व्यवस्था से, प्रायः अन्य साहित्यिक सहमत नहीं हुए हैं। आचार्य मम्मट ने उभयालङ्कार यह प्रकार भाष्य करते हुए उसका उदाहरण “पुनस्तत्तदाभास” का दिया है।^५ किन्तु उसे शब्दालङ्कारों में ही रखा है।

१. दे. का. प्र. झ. पृ. २२।

२. द. वा. प्र. झ. पृ. ५२७।

३. दे. वा. प्र. झ. ९ उल्लास।

४. दे. स. व. म. २-१।

५. दे. वा. प्र. झ. पृ. ५३८।

अब्द, जयं तथा अन्य अनङ्कारों की व्यवस्था अन्वयव्यतिरेक के द्वारा होती है।” यह निदान्त तथा कुछ अनङ्कारों का वर्गीकरण का. प्र. के १० वें उन्माद के अन्त में पृ. ७६७-७६९ पर आया है।

अर्थानङ्कार के आधार :

आ. दण्डी ने स्वभावोक्ति तथा वक्रोक्ति दो आधार माने हैं और इन्हीं की वक्रोक्ति की घोषा देने वाला बताया है।^१

आ. मामह वक्रोक्ति को ही समस्त अलङ्कारों का मूल मानते हैं।^२

आ. वामन समस्त अनङ्कारों का मूल उपमा को मानते हैं तथा अन्य अलङ्कार (लगभग २०) उसी का प्रबंध है।^३

आ. रुद्रट ने वास्तव, औपम्य, अतिशय और इत्थे ये चार आधार बताये हैं।^४

आ. मम्मट ने यद्यपि इस वर्गीकरण का स्पष्टतया उद्देश नहीं किया है तथापि नवन तथा वाम उल्लान्त के आरम्भ में “ध्वजालहासनदृ, अर्थात्हाय-नाह,” इस प्रकार उल्लेख किया है तथा “विशेष” अलङ्कार के विवेचन के समय में कहते हैं ‘सर्वत्र एवविशेषे विषयेऽतिशयोक्तिरेव प्रागस्तेनाविच्छिन्ने । ता विना प्रायेणानङ्कारत्वायोगात्।’^५

तथा आगे—“संया सर्वत्र वक्रोक्ति.” इत्यादि कारिका प्रमाणत्वेन उद्धृत करते हैं। अर्थात् यहाँ पर आ. मम्मट को, अतिशयोक्ति शब्द से पूर्वोक्त अतिशयोक्ति अनङ्कार अनीष्ट नहीं है। अपितु “वक्रोक्ति” का समानार्थक यह शब्द है। तत्पर्य, अतिशयोक्ति—वक्रोक्ति—वैविध्य उदाहर करने वाली उक्ति-कृत् अलङ्कारों के मूल में रहती है, यह बात मम्मट को स्वीकृत है।

१. दे. स्तेपः सर्वाणु पुष्पाति प्रायो वक्रोक्तिषु धियन् ।

मिन्न द्विषा स्वभावोक्तिवक्रोक्तिश्चेति कार्त्तमयम् ॥ का. द. २।२६३

२. दे. संया सर्वत्र वक्रोक्तिरनयासो विनाम्यते ।

यनोऽस्यां कविना कार्यः कोऽनङ्कारोऽनया विना ॥ का. ल. २-८५ ।

३. दे. सप्रति अनङ्काराणां प्रसूताः तन्मूर्तचोदनेति सर्व विचार्यते ।

का. मू. वा. ४-२ । प्रतिशब्दुनन्तुनमाप्रसक्तः । वही ४-३-१ ।

४. दे. का. म. अ. अ. ७ वा ९ ।

५. दे. का. प्र. म. पृ. ७४३ ।

अलङ्कारों की संख्या भरत ने ४ मानी थी, उद्दमट, वामन, भामह, दण्डी आदि ने वह ३० से ४१ के मध्य में मानी है। आ. रुद्रट के अनुसार अलङ्कार ५७ हैं।^१ आ. मम्मट उसे ६१ तक ले गये हैं। आगे भी वह बढ़ती गई है। ध्वन्यालोक में तो कहा है — सहस्रसो हि महात्मभिरन्यैरलङ्कारप्रकाराः प्रकाशिताः प्रकाश्यन्ते च।^२

शब्दालङ्कार :

आचार्य मम्मट ने निम्नलिखित अलङ्कार इस वर्ग में अन्तर्भूत किये हैं :

- (१) वक्रोक्ति, २ प्रकार।
- (२) अनुप्रास, ५ प्रकार।
- (३) यमक, अनेक प्रकार।
- (४) श्लेष, ८ प्रकार। तथा १ अमङ्गल श्लेष।
- (५) चित्रालङ्कार, खड्गादि विविध प्रकार तथा—

(६) पुनरुक्तवदासास। यह शब्दगत तथा शब्दार्थगत दो प्रकार का है। चित्रकाव्य में प्रहेलिकादि अनेक प्रकारों का अन्तर्भाव होता है। काव्य में सौशब्द (शाब्दिक सौंदर्य) लाने के लिए इनका स्वीकार किया गया था। किन्तु आगे चलकर प्रहेलिकादि के प्रयोग क्लिष्ट बन गये तथा सङ्कट कवियों ने उनका तिरस्कार करना शुरू कर दिया। काव्यप्रकाशकार भी इसे 'कष्टं काव्यमेतद्' कह कर इसका अधिक विस्तार नहीं करना चाहते हैं। तो फिर यह प्रश्न बना ही रहता है कि उन्होंने क्लिष्टता में समान 'यमक' का इतना विस्तार क्यों किया? उस ओर भी उनको ध्यान नहीं देना चाहिये था। आगे विश्वनाथ ने इसका विस्तार नहीं किया है। आचार्य मम्मट के पूर्ववर्ती दण्डी, भामह, रुद्रट आदि आचार्यों ने यमक का विशद रूप से विवरण किया हुआ है। अतः मम्मट ने भी उसी दिशा को अपनाया-सा दिखायी देता है। इन यमक और चित्रकाव्यों का प्रथम भट्टि, भारवि, माघ आदि ने ही किया है। किन्तु श्लेष का आदर अधिक व्यापकरूप में किया गया है। ग्रीहर्ष ने तो पाँच अर्थवाले श्लेष की रचना की है। इसका प्रयोग भी किञ्चित्ता लानेवाला है। तथापि इसके प्रयोग में शब्दप्रयोगवैचित्र्य के साथ-साथ उक्तिवैचित्र्य भी है। वक्रोक्ति तथा अनुप्रास भी इसी प्रकार से वैचित्र्ययुक्त हैं। अनुप्रास तो रसप्रयोग में अनुकूल भी है। अतः इन शब्दालङ्कारों का विवेचन आचार्य मम्मट ने भी किया है।

१. दे. वा. अ. रु. भू. पृ. ९।

२. दे. ध्व. पृ. ६।

बतलाया है। आ. मम्मट ने दृष्टान्त शब्द का (दृष्टो अन्तः निदर्शयः यत्र सः) अर्थ भी स्पष्ट कर दिया है, तथा उसके साधर्म्य और वैधर्म्य ऐसे दो भेद भी बतलाये हैं। रुद्रट ने व्यतिरेक का लक्षण दोष और गुणों के आधार पर दिया है तथा उसके तीन भेद किये हैं।^१ किन्तु आ. मम्मट ने “उपमान से उपमेय के आधिक्य” को व्यतिरेक कहा है तथा उसके २४ भेद बतलाये हैं।^२

विशेषोक्ति असङ्ख्यार का विवेचन भामह आदि ने किया है किन्तु यह स्पष्ट नहीं है। आ. रुद्रट के काव्यालङ्कार में इसका लक्षण उपलब्ध नहीं हुआ। आ. मम्मट ने उसका सुबोध्य लक्षण देकर^३ उसके तीन भेद किये हैं। रुद्रट के मत में “विभावना” में ही विशेषोक्ति की कल्पना निहित होगी। क्योंकि ऐसे स्थान पर “सदेहसंकर” सदैव हुआ करता है।

विरोध अलङ्कार के १० भेद उदाहरणों के साथ दिये हैं। आ. रुद्रट ने केवल ५ भेद ही माने हैं। कदाचिन् जाति गुण क्रिया द्रव्य शब्दों के अर्थ रुद्रट तथा मम्मट ने अलग-अलग किये हैं। जिससे यह भेद दिखाई पड़ता है। अन्यथा “जातिद्रव्यविरोधो न संभवत्येव” का. अ. रू. ९, ३२। तथा उसकी टीका में निरूपमेव द्रव्याश्रितत्वाज्जातेन जातिद्रव्ययोर्विरोध. पैसा नहीं कहा जाता। व्यजस्तुति का नाम रुद्रट ने “व्याजश्लेष” रखा है।^४ भामह ने “व्याजस्तुति” नाम रखकर भी “अप्रस्तुत की स्तुति और प्रस्तुत की निन्दा करना, जिसका फल प्रस्तुत की स्तुति होना है,” इस आशय का एकपक्षीय लक्षण किया है।^५ आ. मम्मट ने स्तुति से निन्दा और निन्दा से स्तुति ऐसे दोनों पक्ष माने हैं। विनोक्ति अलङ्कार भाचार्य मम्मट की ही मूझ है। तत्पूर्ववर्ती भाचार्यों ने इसका उल्लेख नहीं किया है। परिवृत्ति अलङ्कार में भामह के अनुसार “अर्षान्तरस्यास” का भी होना आवश्यक है।^६ किन्तु आ. मम्मट ने यह आवश्यक नहीं माना है, और उसके तीन भेद भी किये हैं। आ. रुद्रट भेद नहीं करते हैं।

भाविक अलङ्कार को भाचार्य भामह तथा दण्डी ने प्रबन्धगत माना है।^७ किन्तु आ. मम्मट इस मर्यादा का उल्लेख नहीं करते हैं। भाविक को भामह ने

१. दे. का. सं. क. ७-८६।

२. दे. वा. प्र. झ. ६४५।

३. दे. विशेषोक्तिरलङ्कारेषु कारणेषु फलावचः। वा. प्र. झ. घृ. ६५८।

४. दे. का. सं. रू. १०-११

५. दे. वा. स. भा. ३-३१।

६. दे. वा. सं. भा. ३-४१।

७. दे. वा. सं. भा. ३-५३। तथा वा. द. २-३६४, ६५, ६६।

“प्रबन्धविषयगुण” माना है अलङ्कार नहीं। काव्यलिङ्ग का उल्लेख केवल उद्भट ने किया है, तथा “हेतु” को भी इसी के अन्तर्गत रखने का प्रयास किया है।^१ आ. मम्मट ने भी काव्यलिङ्ग की स्पष्ट व्याख्या तथा भेद करते हुए “हेतु” को काव्यलिङ्ग में ही अन्तर्भूत किया है।^२ तथा “भट्टोद्भट का” “हेतुमता सह हेतोरभिधानमभेदतो हेतु-।” इस हेतुलक्षण का अनादर किया है।^३ “समुच्चय” अलङ्कार पूर्ण में केवल रुद्रट ने माना है। उसीका अनुकरण आचार्य मम्मट ने किया है। किन्तु उसके किये द्वितीय भेद के लक्षण में (का. स. व. ७-२७ में) “व्यञ्जिकरणे” तथा “एकस्मिन् देशे” इन पदों का समावेश नहीं करना चाहिये यह भी उन्होंने स्पष्ट किया है।^४ आचार्य रुद्रट ने पर्यायअलङ्कार के दो प्रकार के लक्षण बतनाये हैं।^५ प्रथम प्रकार का आशय कुछ मिलष्ट है, तथा उसका स्वीकार भी आचार्य मम्मट ने नहीं किया है। द्वितीय प्रकार का स्वीकार मम्मट ने किया है तथा उसके दो प्रकार उन्होंने किये हैं।^६ अनुमान असङ्कार का भी केवल रुद्रट ने उल्लेख किया है। आचार्य मम्मट ने इसके लक्षण तथा उदाहरण देकर रुद्रट के ‘पौर्वापर्य-विकल्प’ का वैविध्याभाव के कारण निरसन किया है।^७ आचार्य रुद्रट ने परिवर्तन का लक्षण तथा द्रव्यादि वस्तु के कारण उसके चार भेद किये हैं। किन्तु आचार्य मम्मट का अभिप्राय इसे एक विशेषण होने पर पुष्टार्थता मानने का है। यदि एक से अधिक विशेषण हो तो ही यह अलङ्कार होता है तथा उसका भेद भी एक ही है। ध्याजोक्ति का लक्षण केवल वामन ने किया था जिसे अन्य “भाषोक्ति” कहते थे।^८ आचार्य मम्मट ने इसका लक्षण तथा उदाहरण स्पष्ट रूप में दिये हैं। परिवर्तन का भी रुद्रट तथा मम्मट ने विवरण किया है। कारणमात्रा, अग्योग्य, उत्तर इनका निरूपण रुद्रट तथा मम्मट ने प्रायः समान रूप से किया है। गद्य का स्वरूप भी दण्डी से लेकर मम्मट तक प्रायः एक समान किया है। भासह ने इसे अलङ्कार नहीं माना है। सार, असङ्गति का वर्णन रुद्रट तथा मम्मट ने समान रूप से किया है। समाधि का तथा सम का अलङ्कार रूप में केवल मम्मट ने वर्णन

१. दे. हि. सं. पो. वा. पृ. १४२।

२. दे. वा. प्र. श. पृ. ७०७।

३. दे. वा. प्र. श. पृ. ७०६।

४. दे. वा. प्र. श. ६९१।

५. दे. वा. सं. व. ३७-४२-४४।

६. दे. वा. प्र. श. सं. १८०, १८१।

७. दे. वा. प्र. श. ६९८।

८. दे. हि. सं. पो. वा. पृ. १४१।

किया है। छट्ट ने विषय के ६ भेद माने हैं किन्तु मम्मट ने केवल ४ भेद माने हैं। आचार्य छट्ट ने अधिष के दो प्रकार किये हैं। किन्तु आचार्य मम्मट केवल आध्याध्यायिभाववाला प्रकार ही मानते हैं। तथा उनके दो भेद उन्होंने किये हैं। प्रत्यनीय अलङ्कार का निर्देश आचार्य छट्ट ने किया है किन्तु उनकी कल्पना उतनी स्पष्ट नहीं है।^१ आचार्य मम्मट की कल्पना स्पष्ट तथा धर्मशारङ्गालिनी है।^२ मीनित, एवावनी, स्मरण, ध्रान्तिमान, ये अलङ्कार छट्ट-मम्मट—साधारण हैं। प्रतीप अलङ्कार छट्ट ने भी दिया है तथापि आचार्य मम्मट ने उसमें कुछ और विशेषताओं का समावेश किया है। सामान्य अलङ्कार केवल मम्मट में ही दिया है। विशेष के मम्मटोक्त तीनों प्रकार छट्ट के गमान ही हैं। तद्गुण के दो रूप आ. छट्ट ने दिये हैं जिनमें प्रथम कुछ अस्पष्ट-सा है। दूसरा रूप मम्मटसाधारण है।^३ अतद्गुण की कल्पना केवल मम्मट ने की है। व्याधान अलङ्कार दोनों में उपलब्ध है, किन्तु दोनों में—उसके स्वरूप अलग-अलग दिये हैं। आ. छट्ट का “अग्यैरप्रतिहतमपि कारणमुत्पादनं न कार्यस्य” यह लक्षण विशेषोक्ति-जैसा प्रतीत होता है। आचार्य मम्मट की व्याधान की स्वतन्त्र कल्पना है। संसृष्टि अलङ्कार प्रायः समस्त पूर्ववर्ती आचार्यों ने माना है। आचार्य ढण्डी इसे संकीर्ण कहकर इसमें संकर और संसृष्टि का समावेश करते हैं।^४ संकर का लक्षण इसके चारों विभागों के साथ सर्वप्रथम उद्भट ने किया है।^५ आ. छट्ट ने संकर के ही तिलतण्डुलवत् और दुग्धजलवत् ऐसे दो भेद माने हैं।^६ किन्तु आ. मम्मट ने इन दोनों का स्वरूप भिन्न रूप से स्पष्ट करते हुए संकर एवं संसृष्टि की व्यवस्था लगा दी है।^७ अन्त में अलङ्कारदोषों का वर्णन आता है। सप्तम उल्लास में उक्त दोषों में से ही कुछ दोष अलङ्कारों में आते हैं। इनका निर्णय “औचित्य” की आधारशिला पर ही किया गया है। यह विषय

१. दे. का. अ. सू. ८-३२।

२. दे. का. प्र. सू. पृ. ७२५।

३. दे. का. लं. सू. ९।२२-२४

४. दे. का. ल. सू. ९-५२।

५. दे. अङ्गाङ्गिभावावस्थानं सर्वेषां समकक्षता।

इत्यलङ्कारसंसृष्टेरलंघनीया द्वयी मतिः। का. द. २-३६०।

६. दे. हि. य. न्ये. का. पृ. १५१।

७. दे. योगवशादतेर्षा तिलतण्डुलवच्च दुग्धजलवच्च।

व्यक्ताव्यक्ताशत्वात्सक र उत्पद्यते द्वेधा। वा. लं. सू. १०-२५।

८. दे. का. प्र. सू. पृ. ७५१-७६६।

भामह आदि के द्वारा भी निरूपित किया गया है। आ. रुद्रट ने भी ११ वें अध्याय में इनका निरूपण किया है।

इस प्रकार यह देखने में आता है कि आचार्य मम्मट ने अलङ्कारों का जो विवेचन किया है उसका आधार भामह, दण्डी आदि की अपेक्षा आ. रुद्रट ही अधिक मात्रा में है। नये अलङ्कार भी आ. मम्मट ने खोज निकाले हैं। कुछ पुराने अङ्कारों को अमान्य भी कर दिया जिनमें कुछ रुद्रट के द्वारा भी स्वीकृत हैं (जैसे भाव ७-३८ आदि)। अलङ्कारों की संख्या नियत नहीं हो सकती। मम्मट के ६१ के मुकाबले में कुबलयानन्दकार ने ११५ अलङ्कार सिद्ध किये हैं। अलङ्कारप्रतिपादन में आचार्य मम्मट की विशेषता उन अलङ्कारों के विवेचन के समय बतला दी गई है।

(स) दोषतत्त्व :

काव्य के प्रान्त में इस तत्त्व का भी बड़ा महत्व है। भामह कहते हैं :-

“सर्वथा पदमप्येकं न निगाद्यमदद्यवत् ।” का. लं. १-११ ।

आ. दण्डी कहते हैं :- “तदल्पमपि नोपेक्ष्य काव्ये दुष्टं नयं चन ।

स्यादुपुः सुन्दरमपि दिवत्रैणैकेन दुर्मगम् ।” का. द. १-७

भरत ने नाट्यशास्त्र अ. १७ पद्य ८८ में अर्थहीन, एकार्थ, शून्यार्थ, अर्थान्तर, विसन्धि, शब्दशून्य, विषम, भिन्नार्थ, अभिप्लुतार्थ और न्यायादयेत ये दश दोष बड़े हैं। भामह और दण्डी ने भी इनसे मिलेजुले क्रम से ११ और १० दोष कहे हैं, किन्तु इनके पदगतत्व, अर्थगतत्व आदि तर्कसंगत विभाग इन्होंने नहीं किये हैं। धामन ने इन और ध्यान दिया है। दोषों का पद-वाक्य-अर्थगतत्व का विभाग आगे के प्रायः सम्मत साहित्यिकों ने मान्य किया है। आ. मम्मट भी इनमें से एक है। ध्वनिवार द्वारा रस को काव्य में मुख्य स्थान देने पर, अनेक प्रकार के औचित्य की ओर ध्यान दिये जाने पर, तथा रसप्रतीति में विरोध निर्माण करने वाली कुछ बातों की ओर भी ध्यान जाने पर, रसदोष की कल्पना निर्माण हुई है।^१ अलङ्कारदोषों का निर्देश पूर्व में किया गया है।^१ दोष यद्यपि “सर्वथा” स्थापन नहीं किये जा सकते तथापि उनका प्रमाण तो कम हो सकता है। आचार्य मम्मट ने एक बात बड़े ही महत्व की कही है और वह है दोष की सामान्य-

१. वे. भा. प्र. द. सातवीं उल्लास, रसदोष प्रकरण ।

२. दे. पृ. १४० ।

व्याख्या । “मुख्यार्थहृतिदोषः । रसदश्च मुख्यस्तदाश्रयाद्वाच्यः । उभयोपयोगिनः
 स्युःशब्दाद्यास्तेन तेष्वपि सः ।” अर्थात् जो साक्षात् या परम्परा से रस को हानि
 पहुँचाते हैं वे दोष हैं । इस प्रकार रस को मुख्य मानकर दोषों का दूषकताबीज
 स्पष्ट करने वाले आ. मम्मट ही सर्वप्रथम आलङ्कारिक हैं । अन्यो के मन में ये
 सारे “काव्य के” दोष हैं । रस के द्वारा इन दोषों को दूषक मानने पर जहाँ
 पर ये दोष “रस” को हानि नहीं पहुँचाते हैं वहाँ पर ये दोष भी नहीं बहुलाते ।
 इस प्रकार दोषों की निरयानिरासव्यवस्था भी सुसंगत होती है ।



अध्याय — ६

भारतीय साहित्यशास्त्र और आचार्य मम्मट

आ. मम्मट पर पूर्वकालिक साहित्यशास्त्रियों का प्रभाव :

आचार्य मम्मट के काव्यप्रकाश ग्रन्थ का सूक्ष्म अध्ययन करने से यह प्रतीत होता है कि आचार्य मम्मट ने पूर्वकालिक साहित्यशास्त्रीय ग्रन्थों का न केवल अध्ययन किया था किन्तु उनकी समीक्षा भी की थी। आ. मम्मट ने जिन-जिन साहित्यशास्त्रियों के साहित्य का अध्ययन किया था उनमें प्रमुख हैं — आ. भरतमुनि, आ. भामह, आ. महिममट्ट, आ. रुद्रट, आ. वामन, आ. उद्भट, आ. आनन्दवर्धन, आ. अभिनवगुप्त, आ. मनुक, आ. भट्टनायक तथा आ. भट्ट लोल्लट आदि। इन समस्त आचार्यों के विवेचन का प्रभाव आचार्य मम्मट पर अवश्यमेव पड़ा है। जहाँ-जहाँ उनका कथन आ. मम्मट को अनुमत नहीं था वहाँ पर उन्होंने अपनी विमति अथवा पक्षप्रदर्शन अवश्यमेव कर दिया है। इनमें से आ. भट्टलोल्लट (का. प्र. श्र. पृ. ८७), आ. मनुक, (पृ. ९०), आ. भट्टनायक (पृ. ९०) तथा आ. अभिनवगुप्त (पृ. ९५) इन आचार्यों के रसप्रतीतिविषयक सिद्धान्तों की जानकारी आचार्य मम्मट की दृष्टि में इतनी महत्व की थी कि उनका प्रदर्शन अपने ग्रन्थ में उन्होंने कर दिया है। इनमें से केवल अभिनवगुप्त के मत का प्रभाव उन पर पड़ा यह बात भी उन्होंने “इति श्रीमदाचार्याभिनवगुप्त-पादाः।” कह कर स्पष्ट कर दी है। वस्तुतः रस को व्यङ्ग्य अर्थात् ध्वनि मानने का सिद्धान्त आ. आनन्दवर्धन का है। आ. अभिनवगुप्त ने उसका विपरीत रूप से स्पष्टीकरण किया है। अतः इस विषय में आ. मम्मट पर दोनों आचार्यों का प्रभाव पड़ा है। ऐसा कहना ही ठीक होगा।

आचार्य भरतमुनि के प्रभाव के विषय में तो यह कहा जा सकता है कि “काव्यप्रकाश” के जो दो अंश “कारिका” तथा “वृत्ति” हैं, उनमें से कारिका ग्रन्थ भरतमुनिप्रणीत होकर उसी का स्वीकार आ. मम्मट ने का. प्र. की कारिकाओं के रूप में कर लिया है।” ऐसा प्रवाद कुछ वङ्गवाहिनियों में था।^१ किन्तु यह कल्पना ठीक नहीं है। हाँ, यह सत्य है कि, मम्मट ने कुछ कारिकाएँ भरत के नाट्यशास्त्र में कुछ अविकल रूप से तथा कुछ स्वल्प परिवर्तन के साथ स्वीकृत की हैं। किन्तु समस्त कारिकाएँ भरत की न होकर आ. मम्मट की ही हैं।

भरत की कारिकाओं का स्वीकार आ. मम्मट पर विद्यमान भरत के प्रभाव को सिद्ध करता है। वे कारिकाएँ हैं :—

(१) सुङ्गारहास्यकरुणरौद्रवीरभयानकाः ।

वीरभयानकसंज्ञौ चेत्यष्टौ नाट्ये रसाः स्मृताः ॥^१

यह कारिका नाट्यशास्त्र के ६ ठे अध्याय में आती है। आचार्य मम्मट ने भरतोजित आठो रसों का स्वीकार यथास्थान रूप में कर लिया है किन्तु जब उन्हें लगा कि “शान्त” भी एक रस हो सकता है तब उन्होंने यह भी कह डाला कि—

“निर्वेदस्यायिभावोऽस्ति शान्तोऽयि नवमो रमः । (पृ. ११७)

(२) एक अन्य कारिका है—

रतिर्हासश्च शोकश्च क्रोधोत्साहौ मय तथा ।

जुगुप्सा विस्मयश्चेति स्यायिभावाः प्रकीर्तिताः ॥^२

यह भी कारिका भरत के नाट्यशास्त्र के अध्याय छ. में उपलब्ध होती है। इसमें रसों के स्यायिभावों की सूची दी गयी है जिसे आचार्य मम्मट ने अवि-कल रूप से स्वीकृत कर लिया है।

(३) इसी प्रकार पृ. ११२ पर दी हुई व्यभिचारिभावों की सूची वाली कारिकाएँ भी भरत के नाट्यशास्त्र से ही ली हैं। इनका उल्लेख आचार्य मानुदेव ने अपनी रसतरङ्गिणी में “भरतसूत्र” के रूप में किया है। भरत का पाठ (अन्तिम पङ्क्ति) था “प्रयान्ति रसरूपताम् ।” आचार्य मम्मट ने उसका उल्लेख “समाध्यातास्तु नामतः” रूप में किया। और सम्पूर्ण रूप से इस सूची को स्वीकार कर लिया।

(४) पृ. ८७ पर भरतोजित रससूत्र का उद्धरण तथा विभिन्न मतोल्लेख-पूर्वक उसका विवरण देते समय आ. मम्मट ने स्पष्ट ही कहा है, “उक्तं हि भरतेन” है। इस प्रकार आचार्य भरत का मम्मट पर प्रभाव परिलक्षित होता है।

आचार्य भामह के मत का प्रभाव आचार्य मम्मट पर कुछ हद तक पटा है।

(१) चित्रालङ्कार-शब्दालङ्कार तथा अर्थालङ्कार भी चमत्कृति-जनक होते हैं। इन बातों की पुष्टि के लिये आचार्य मम्मट ने:—

१. दे. वा. प्र. श. पृ. ९८ ।

२. दे. वही ११२ ।

तथाचोक्तम् :- नृपजादिरक्षाग्न्याग्नेर्विद्रुशोदितः ।

न नान्ननरि निर्भूयं विनाति वनिजाननम् ॥^१

आदि तीन कारिकाओं में नामह के मन्त्र का उल्लेख किया है । यह नामह के मम्मट पर पड़े प्रभाव का ही उदाहरण है ।^२

(२) अक्षरों में अतिशयोक्ति (वक्रोक्ति) का म्यान महत्व का होता है यह बात परिपुष्ट करने के लिए आचार्य भम्मट (का. प्र. म. पृ. ७४३-४४) पर लिखते हैं :- अत्र एवोक्तम्,

नैषा सुव्रतं वक्रोक्तिरनयाऽर्थो विनाप्यते ।

यतोऽस्यां वक्षिणा कानः कोऽनङ्कारोऽनया विना ।^३

(३) आचार्य भामह "हेतु" को अक्षर नहीं मानते हैं । आचार्य दन्तों ने यह माना है ।^४ किन्तु भामह के अनुसार

हेतुश्च मूकनो तेषोऽप्य नानङ्काररूपा मयः ।

समुदायमिधानम्य वक्रोक्त्यनिधानतः ॥ (का. सं. भा. २।८६)

अर्थात् हेतु, मूकन तथा शेष में वक्रोक्ति न होने से वे अक्षर नहीं हो सकते । आचार्य भम्मट ने भी "हेतु" के अक्षरत्व का खण्डन करते समय कहा है—

इति हेत्वलङ्कारो न लक्षितः ।

आमुष्टमिरवादिभ्यो ह्येय न नृपजतां कदाचिदहंति वैविध्यानावान् ।^५

यह विवेचन भी आचार्य भामह के प्रभाव का ही सूचक है ।

आचार्य धामन का भी कुछ अंश में मम्मट पर प्रभाव पड़ा है । आचार्य धामन रीति-भङ्गप्रदाय के प्रवर्तक आचार्य माने जाते हैं । उन्होंने वैदर्भी, गौड़ी, पाण्ड्यामी आदि रीतियों का प्रतिपादन किया है । आचार्य भम्मट अनुशास के प्रकरण में उपनायिका, कोमला, पद्मा आदि वृत्तियों का परिचय देकर आगे बढ़ते हैं—“वैर्षाचिदेता वैदर्भीप्रमुखा रीतयो मत्ताः” तथा “वैर्षाचिन्”

१. दे. का. प्र. म. पृ. २३८-३९ ।

२. दे. ना. का. अर्थ. १:१३, १४, १५ ।

३. भा. अर्थ. २-८५ ।

४. दे. हेतुश्च मूकनोऽपि च वाचामुनननृपता । का. द. २-२३५ ।

५. दे. का. प्र. म. पृ. ७०६ ।

६. दे. का. प्र. म. पृ. ४९६-९७ ।

७. दे. का. प्र. म. पृ. ४९८ ।

का अर्थ देते हैं "वामनादीनाम्" । अर्थात् इस अंश में वामन का सिद्धान्त आचार्य मम्मट को मान्य है । किन्तु इस प्रकार वामन के प्रभाव में आकर मम्मट आचार्य वामन की सभी बातें मानते नहीं हैं । वामन का मुख्य सिद्धान्त "रीतिरात्मा वाच्यस्य" यही उनको संमत नहीं है । उसका उन्होंने औरदार खण्डन किया है ।^१ वामनोक्त दायद तथा अर्थ के दस-दस गुण भी उन्होंने नहीं माने हैं । वेवल राज्य के, और वे भी माधुर्य, ओजस् और प्रसाद तीन गुण ही, उन्होंने माने हैं ।^२ इसी प्रकार वामनकृत गुणालङ्कार-भेद-व्यवस्था भी आचार्य मम्मट ने नहीं मानी है ।^३ अर्थात् आचार्य मम्मट अपने पर किसी का असंमत प्रभाव नहीं पाने देते ।

आचार्य मम्मट पर ध्वनिकार आनन्दवर्धनाचार्य तथा उनके टीकाकार आचार्य अभिनवगुप्त का प्रभाव अधिक रूप में पड़ा है । ध्वनिकार के ध्वनि-विषयक प्रायः समस्त सिद्धान्त आ. मम्मट ने शिरोधार्य कर लिये हैं तथा उनकी अच्छी तरह से व्यवस्था दी है । अपने ग्रन्थ में स्थान-स्थान पर ध्वनिकार का उल्लेख भी किया है । ध्वनिकारदर्शित व्यञ्जनावृत्ति की सम्पूर्ण व्यवस्था आचार्य मम्मट ने प्रदर्शित की है । इस व्यवस्था में आचार्य अभिनवगुप्त के "लोचन" की सहायता भी उन्हें प्राप्त हुई है ।

(१) गुणीभूतव्यङ्ग्यो के भेद वतलाते समय चारिका ४६ के "यथायोगम्" इस पद की व्याख्या करते समय आ. मम्मट लिखते हैं —

"यथायोगमिति । व्यञ्ज्यन्तैवस्तुमात्रेण यदालङ्कृतवस्तदा ।

ध्रुवं ध्वन्यङ्गता तासा काव्यवृत्तैस्तदाश्रयात् ॥"

इति ध्वनिकारोक्तदिशा वस्तुमात्रेण यत्रालङ्कारो व्यञ्ज्यते न तत्र गुणीभूत-
व्यङ्ग्यत्वम् ।" इस प्रकार ध्वनिकार के द्वारा किया दिशाप्रदर्शन आ. मम्मट ने मान्य किया है ।

(२) इसी प्रकार "रते दोषा स्युरीदृशा." (चारिका ६२) के "ईदृशा": पद की व्याख्या करते समय आचार्य मम्मट ने लिखा है — "ईदृशाः इति । नायिकापादरहारादिना नायककोपादिघर्षणम् । उक्त हि ध्वनिकृता :—

१. दे. वा. प्र. श. पृ. ४७१-७२ ।

२. दे. वा. प्र. श. पृ. ४७३ ।

३. दे. वा. प्र. श. पृ. ४७१ ।

४. ध्व. लो. उ. २ वा. २९ ।

५. दे. वा. प्र. श. पृ. २१३ ।

“अनीचिरयाहते नान्यद्रसमङ्गस्य कारणम् ।

ओचिरयोपनिबन्धस्तु रसम्योपनिषत् परा ।”

इस प्रकार “ईदृशाः” में ध्वनिवारोक्त दिशा का ही अनुसरण आ. मम्मट ने किया है ।

(४) इसी प्रकार आ. मम्मट मट्टोद्भट के कुछ प्रभाव को मान्य करते हुए भी अपना स्वयं का मत कहने में रकते नहीं हैं । १०म उल्लास में समुद्रिह बलह्वार का वर्णन करते समय उनका एक भेद “निदधयान्तर्दह” भी आ. मम्मट ने लिया है । किन्तु मट्टोद्भट ने उसे माना नहीं है । इनका कारण “किन्तु निदधयगर्भं इव नाम निदधयः प्रतीयमान इति उनेक्षितो मट्टोद्भटेन” इस प्रकार दिखा कर आ. मम्मट ने उद्भट के विषय में आदर-भाव दिखाया है । अतः निदान आदरभाव प्रकट करने इनका प्रभाव आ. मम्मट पर अवश्य पड़ा है ।

आ. छट्ट का भी प्रभाव मम्मट पर अवश्य पड़ा है । नवम उल्लास में श्लेष के विषय में खर्चा करते समय आ. मम्मट, आ. छट्ट के अनिमित्त का बड़े आदर के साथ उल्लेख करते हैं “तथा ह्युक्तं छट्टेन, स्फुटमयोरङ्कापवेतावु-पमासमुच्चयौ किन्तु । आश्रित्य दशमार्गं सामान्यमिहोक्तिं संभवति ॥”

अङ्काप्यकरण में तो मुख्य रूप से छट्ट का ही अनुसरण किया गया है ।

आ. दण्डी द्वारा प्रतिपादित शर्वा का स्वीकार करके आ. मम्मट ने उनका भी प्रभाव मान्य कर लिया है । आ. दण्डी ने काव्यविज्ञानों में कथा-आख्यायिका इन भेदों का विस्तार से वर्णन किया है ।” इस भेद का विद्वद् मानकर आ. मम्मट अष्टम उल्लास में लिखते हैं “कथञ्चिद्बलूवाभ्यामनेलाः प्रबन्धोविज्ञा एव ते (रचनादयः) । तथाहि । आम्नायिकाया मृङ्गारेडि न ममृगवर्णादयः, कथाया रोद्रेऽपि नात्यन्तमुदृता.” इ.”

इस प्रकार परम्परा से दण्डी का प्रभाव भी आ. मम्मट ने मान्य किया है ।

आ० मम्मट के द्वारा कुछ विषयों की खर्चा न किये जाने का कारण :

आचार्य मम्मट ने अपने काव्यप्रकाश में कुछ विषयों का विवेचन नहीं किया है । जैसे रूपकों की खर्चा । नाट्यशास्त्र का विवेचन । गद्यरसादिभेदेन

१. ध. लो. उ. ३ का. १४वें प्रकरण में ।

२. दे. का. प्र. म. पृ. २९१ ।

३. का. अ. ४ ४-३२ ।

४. दे. का. द. १ पद २४ से २७ ।

५. का. प्र. पृ. ४८९-९० ।

काव्यभेद। भाषाभेदेन वाक्यभेद आदि। इसने वारण दो हो सकते हैं। एक तो आ. मम्मट ने अपने ग्रन्थ की जो स्वरूपा निर्धारित की थी उसमें स्वरु, नाट्यशास्त्र आदि की चर्चा करने का उनका इरादा नहीं था। तथा अन्य जो विषय छोड़ दिये गये हैं वे अतिस्पष्ट हो जाने के कारण आ. मम्मट को उन्हीं विषयों के प्रतिपादन में चर्चितचर्चण होने का भय-या लग रहा था। अतः इन विषयों की चर्चा आ. मम्मट ने अपने ग्रन्थ में नहीं की।

आ. मम्मट का अन्य साहित्यशास्त्रियों पर प्रभाव :

आचार्य मम्मट ने समन्वयवाद की धूमिक्ता को अपना कर साहित्यशास्त्र को जो नई दिशा प्रदान की थी उनका प्रभाव आगे के साहित्यशास्त्रियों पर स्पष्ट रूप से पड़ा है। आगे के साहित्यिकों ने 'रस' की प्रधानता तथा काव्य में उसका महत्व का स्थान खुले मन से मान लिया, तथा गुण अलङ्कार रीति आदि अन्य अङ्गों को रसानुकूल योग्य स्थान देना आरम्भ कर दिया। इसका प्रमुख उदाहरण आ. विश्वनाथ का साहित्य-दर्पण है। इसकी रचना ही समन्वय पद्धति से हुई है। इसमें वे विषय भी वर्णित हैं जिन्हें आ. मम्मट ने छोड़ दिया था। आ. मम्मट की अपेक्षा कुछ "नई" बातें भी ग्रन्थ में लाने का प्रयास आ. विश्वनाथ ने किया है। कहीं पर वे सफल रहे हैं कहीं पर असफल। यहाँ पर इसका विचार करना अभीष्ट नहीं है। हमें यही कहना है कि विश्वनाथ ने अपने ग्रन्थ में जो समन्वय की पद्धति का अवलम्ब किया है वह आ. मम्मट का ही प्रभाव है। रसगङ्गाधरकार ने तो ग्रन्थ का नाम ही "रस" शब्द से दिया है तथा "रस" के महत्व का साक्षात् वर्णन किया है। आ. हेमचन्द्र के "वाक्यानुशासन" (समय लगभग ११७० ई.) में म. म. काणेजी के अनुसार कुछ भी मौलिकता नहीं है। उसके ग्रन्थ में काव्यमीमांसा (रा. शंकर), काव्यप्रकाश, ध्वन्यालोक तथा अग्निवगुप्त की कृतियों का ही प्रभाव पड़ा है। चन्द्रालोककार जयदेव ने (समय १२००-१२५० ई.) अलङ्कारों पर रचना की है। किन्तु साक्षान् नामोल्लेख न करते हुए भी उसमें आ. मम्मट के वाक्यनक्षण की समीक्षा तथा दोषप्रदर्शन करने का प्रयास किया है। उनके ग्रन्थ चन्द्रालोक १-२ में यह कारिका आयी है —

“अङ्गीकरोति यः वाक्यं पञ्चार्थावनलङ्घ्यती ।

असौ न मम्यते कस्मादनुष्णमनलं वृत्ती ।”

किन्तु आ. मम्मट पर इस प्रकार का दोषारोपण उनके अभिप्राय का न समझते हुए किया गया है। “अनलङ्कृता” का अर्थ “अलङ्काररहित” नहीं है, अपितु स्फुटालङ्काररहित है जिसे आ. मम्मट ने अपने ग्रन्थ में ही स्पष्ट रूप में कहा है।^१ किन्तु इस प्रकार की चर्चा में आचार्य मम्मट का जयदेव पर जो प्रभाव है वह स्पष्ट हो जाता है। आ. विद्याग्रर रचित एकावली (१२८५-१३२५ ई.) ग्रन्थ भी काव्यप्रकाश के आधार पर रचित है।^२ इनकी रचना में जो उदाहरण उद्धृत किये हैं वे कवि के आययदाता उत्तरनदेनाग्रिनि “भूमिह” की स्तुति में कवि के द्वारा रचित हैं। भूमिका के पद्य में विद्याग्रर लिखते हैं—“एष विद्याग्रर-स्तेषु वाग्लोचनमिन्द्राणम् । करोमि नरभिहस्य पादुस्नोचानुशहरन् (पद्य ७)। द्वागमे द्वितीयचरण से विद्याग्रर पर काव्यप्रकाश का जो प्रभाव है वह स्पष्ट हो जाता है। इस ग्रन्थ में वर्णित साहित्यशास्त्रीय तत्व भी आ. प्रकाश की दिशा में ही वर्णित हैं।

आ. विद्यानाथ के प्रतापहृदयशोभूपण (१३-१४ बी के मध्य में) में ९ विभागों में प्रायः साहित्यशास्त्रीय ममन्व तत्वों की चर्चा की गयी है। इनका प्रचार दक्षिण भारत में अधिक है। तैत्तिरीयाना प्रान्त के नावर्तीवर्षणीय राजा प्रतापहृदय जिनकी राजधानी एकतिन (वारंगल) थी, की स्तुति में इस ग्रन्थ की रचना हुई है। म. म. वाणे के अनुमार विद्यानाथ ने आ. मम्मट का अनुसरण किया है। वेचन कुछ अनलङ्कारों की चर्चा में उन्होंने अलङ्कारसर्वस्व को अपनाया है।^३

आ. वाग्भट ने नाट्यानुशासन लिखा है। (समय १४ बी गती) यह द्वितीय वाग्भट है। इसमें प्रायः सारे साहित्यशास्त्रीय तत्वों की चर्चा की गयी है। इस ग्रन्थ के ५ अध्याय हैं तथा रचना भूतनृत्ति-उदाहरण के रूप में है। इसमें मौलिकता प्रायः अविद्यमान है। राजेश्वर की काव्यमीमांसा तथा मम्मट का काव्यप्रकाश इनका प्रमुख आधार है।^४

८. १६ बी. गती के उत्तरार्द्ध में आ. केन्दर्पिन्द्र द्वारा रचित अलङ्कार-शेखर भी काव्यप्रकाश की “कारिका-नृत्ति-उदाहरण वाली पद्यों से लिखा गया

१. दे. ना. प्र. म. पृ. १७।

२. दे. हि. सं. पो. ना. पृ. २८१।

३. दे. हि. सं. पो. ना. पृ. २८३।

४. वही, पृ. २८४।

है। इसमें मुख्यतया वाय्यादर्श, वाय्यमीमांसा, ध्वन्यालोच तथा वाय्यप्रमाण को आधार माना है। अर्थात् वेदावधि पर भी मम्मट का प्रभाव पड़ा है।^१ रसगङ्गाधरवार खगमन्नाथ पण्डित साहित्यशास्त्र के अन्तिम रचयिता माने गये हैं। उनके विषय में म. म. वाजेजी का यह वाक्य — “The Rasaganga-dhara stands next only to the Dhwanyaloka and the K. P. in the field of poetics.”^२ आ. मम्मट की योग्यता को तथा साहित्यशास्त्रीय जगत पर पड़े उनके प्रभाव को स्पष्ट कर देता है।

आ. मम्मट का साहित्य-शास्त्र रचयिताओं में स्थान तथा महत्त्व :

आ. मम्मट के उपरान्त जो साहित्यशास्त्रकार हो गये उनमें प्रमुख ये हैं।
 कव्यक (समय ११३५-५५ ई.), हेमचन्द्र (११५० ई.) रामचन्द्र, गुणचन्द्र,
 (१२ वीं शती), विद्यानाथ (१३-१४ वीं शती), वित्त्वनाथ, रूपगोस्वामी तथा
 मधुसूदनसरस्वती (लगभग १५५० ई.) अण्णयदीक्षित, (लगभग १६ वीं शती का
 अन्त) और जगन्नाथ पण्डित (१६२०-५०)।

आचार्य मम्मट के पश्चात् लगभग ५०० वर्षों में इन पण्डितों द्वारा की गयी साहित्यशास्त्रीय चर्चा से उसकी पद्धति में कुछ विशेष अन्तर नहीं पड़ा है। ये सभी साहित्यिक ध्वनिवादी ही रहे हैं। इनके द्वारा कुछ नये विषयों की उद्भावना करने की चेष्टा अवश्य की गयी। किन्तु उनके द्रुतन सिद्धान्तों का, योग्य अनुयायी न मिलने से, अधिक प्रचार नहीं हो सका। जैसे अलङ्कार सर्व-स्वकार कव्यक ने अलङ्कारों के विवेचन में अत्यधिक रुचि दिखायी है। परिणाम, उल्लेख विचित्र, विकल्प जैसे नये अलङ्कार भी, जो मम्मट ने नहीं माने हैं। बतलाये हैं।^३ व्यतिरेक जैसे अलङ्कारों के विषय में अपना मतभेद भी बतलाया है।^४ रामचन्द्र तथा गुणचन्द्र दोनों ने “रसास्वाद” के सुखदुःखवाद का सिद्धान्त प्रचलित करना चाहा। उनके अनुसार शृङ्गारादि पाँच रस सुखात्मक तथा करुणादि चार दुःखारम्भक हैं तथा दान्तरस भी नादयरस है आदि प्रतिपादित किया गया है, किन्तु अनुयायियों के अभाव में इन सिद्धान्तों का प्रचार नहीं हो सका। आ. हेमचन्द्र ने पूर्वोक्त रसादि विषयों की ही चर्चा सुबोधपद्धति से की है। अलङ्कार ३६ तक कम किये हैं। तथा ध्वनि का नये सिरे से वर्गीकरण किया है। जयदेव ने (१३ वीं शती) १०० अलङ्कारों का वर्णन किया है। प्रतापचन्द्रयशोभूषण के

१. दे. हि. स. पो. का. पृ. ३०५।

२. वही, पृ. ३०९।

३. दे. अलं. स. ह., पृ. ५०, ५८, १६३, १८३।

४. दे. वही, पृ. ९६।

रचयिता विश्वनाथ ने (१३-१४ वीं शती) नाट्यशास्त्रीय तत्त्वों की भी चर्चा की है। आ. विश्वनाथ का सा. दर्पण, आचार्य मम्मट के पश्चात् पाठ्यग्रन्थ के रूप में माना जाता है। इसमें नाट्य के साथ सम्पूर्ण काव्याङ्गों की चर्चा आयी है। इसका प्रसार बंगाल में अधिक है। सर्वप्रसिद्ध "वाक्यं रसात्मकं काव्यम्" यह काव्यलक्षण इन्हीं का है। इन्होंने "स्फुटं चमत्कारितया वत्सलं च रसं विदुः" इत्यादि कहकर १० वाँ वस्मत्तरण भी गाना है। अलङ्कारों के विवेचन में आ. विश्वनाथ काव्यालङ्कारसर्वस्वकार खड्ग के बहुत कुछ रूप में श्रुणी रहे हैं। अन्य साहित्यशास्त्रीय तत्त्वों का विवेचन सुबोध तथा स्पष्ट है। १५ वीं शती में साहित्यशास्त्र की चर्चा में भक्तिरस का तथा "चमत्कारवाद" का प्रवेश हुआ। इनके प्रतिपादक रूपगोस्वामी और मधुसूदनसरस्वती तथा "रसप्रदीप" के रचयिता प्रभाकर हैं। प्रभाकर ने काव्य की व्याख्या "चमत्कारविशेषकारित्वम्।" देयी की है। १६-१७ वीं शती में अप्ययदीक्षित तथा पण्डितराज जगन्नाथ हो गये। अप्ययदीक्षित प्रायः अलङ्कारों का विवेचक रहे हैं। उनके रचित दो ग्रन्थ हैं। चित्रमीमांसा तथा कुशलानन्द। इनकी चित्रमीमांसा (अपूर्ण ग्रन्थ) का खण्डन जगन्नाथ पण्डित ने किया है। जगन्नाथ पण्डित का रसगङ्गाधर भी अपूर्ण ग्रन्थ है। उसकी योग्यता छव्यालोक या काव्यप्रकाश की पङ्क्ति में रखे जाने की नहीं है।^१ आचार्य अमिनवगुप्त के पश्चात् रसमीमांसा में जो कुछ "नया" प्रवेश कर गया है उसके दर्शन हमें रसगङ्गाधर में ही होने है। रसगङ्गाधर की तर्कपूर्ण विवेचन शैली, स्वतन्त्र विचारशक्ति, विवेचकता न्यायपटित भाषा आदि बातें दर्शनीय हैं। यदि रसगङ्गाधर सम्पूर्ण होता तो आचार्य मम्मट के काव्यप्रकाश के पश्चात् यही एक महत्व का ग्रन्थ होता। बड़े परिश्रम के साथ जगन्नाथ पण्डित ने रसगङ्गाधर की रचना की थी। उनका उद्देश्य अन्य अलङ्कारशास्त्रीय ग्रन्थों को "गणितगर्वं" घनाना था।^२ जगन्नाथ पण्डित अलङ्कारशास्त्र का नये सिरे से पुनर्गठन करना चाहते थे। किन्तु साहित्यशास्त्र के दुर्बल से वह नहीं हो सका।^३

पण्डितराज जगन्नाथ ने साथ भारतीय साहित्य शास्त्र की चर्चा (संस्कृत साहित्य में) समाप्त होती है। आचार्य मम्मट के पश्चात् लगभग ५ सौ वर्षों का यह समय है। किन्तु इतने प्रदीर्घ समय में साहित्यशास्त्रीय नई उद्भावनाएँ स्थिर नहीं हो सकी हैं। आचार्य मम्मट द्वारा किया मार्गदर्शन, उनके प्रतिपादित

१. दे. ग. प्र. दे. पृ. ११७।

२. दे. निमज्जेन केरी, गणितगर्वान् रचयतु। रसगङ्गाधर पृ. २-३।

३. दे. ग. प्र. दे. पृ. ११३-२०।

सिद्धान्त, उनकी परम्परा ही अधुणरूप में खली आ रही है। आचार्य भम्मट का स्थान साहित्यशास्त्र में कितना महत्त्व का है। यह बात इसी में गिद्ध होती है। “भारतीय साहित्य शास्त्र” के रचियता देशपांडे भी भक्त ने जगन्नाथ पण्डित तक के लगभग २ सहस्र वर्षों के समय को ७ विभागों में बाँटने हैं। पहला “त्रियावली” जिसमें भरत का नाट्यशास्त्र रचा गया तथा नाट्यत्रिया की चर्चा उसमें प्रधान रही। दूसरा विभाग है “काव्यलक्षण”। इसमें भामह तथा दण्डी का समावेश है। भरत के “काव्यलक्षणों” का अलङ्कारों में परिवर्तन इस समय में हुआ। तीसरा विभाग “काव्यालङ्कार” का है। इसमें भामह से रघुनन्दन तक का समय आता है। इसमें अलङ्कार, गुण, रस आदि काव्याङ्गों का स्वरूप यथाक्रम स्पष्ट होने लगा था। यह समय लगभग ६०० ई. से ८५० ई. तक का है। चतुर्थ विभाग ‘साहित्य’ का है। इसमें आनन्दवर्धन से भम्मट तक का समावेश होता है। शब्दार्थों के साहित्य की सम्पूर्ण चर्चा इस समय में हुई है। काव्यचर्चा का सर्वोत्तम समय यही था। “काव्यालङ्कार” का “साहित्यशास्त्र” इसी समय में बना। यह समय ८५० ई. से ११०० ई. तक का है। पाँचवा विभाग “साहित्य पद्धति” का है। इसमें आ. भम्मट के निर्दिष्ट मार्ग पर ही भविष्य के आलङ्कारिक चले हैं। कुछ नया तत्त्वविचार सफलता के साथ नहीं किया गया। जगन्नाथ ने साहित्य का पुनर्लेखन करने का प्रयास अवश्य किया। किन्तु पद्धति आ. भम्मट की ही थी। इस विवेचन में भी आ. भम्मट का स्थान कितना श्रेष्ठ है इसका ज्ञान होता है।

आ. भम्मट के महत्त्व के विषय में तथा उनकी श्रेष्ठता के विषय में का. प्र. के टीकाकारों ने बहुत कुछ कहा है। इस ग्रन्थ पर लगभग ७०-८० टीकाओं का रचा जाना यही अपने आप में आ. भम्मट की श्रेष्ठता का परिचायक है।

(१) आ. भीमसेन अपनी “सुधासागर” टीका में कहते हैं :—

“शब्दब्रह्मसनातनं न विदितं शास्त्रैः क्वचिदेन चित् ।

तदेवी हि सरस्वती स्वयमभूत्कास्मीरदेशे पुमान् । भू. पृष्ठ ४ ।

अर्थात् आ. भम्मट साक्षात् देवी सरस्वती के अवतार थे।

तथा :—

(२) वस्तुस्थिति स्तुतिमाचरेत्कविर्हो वो वा गुणान्वेदिषु—

राज्ञः स्यात्किञ्च भम्मटस्य भुवने यागदेवतारूढिणः ॥ भू. पृष्ठ ६ ।

अर्थात् आचार्य मम्मट के गुणों का ज्ञान ठीक तरह में किसी को भी नहीं हो सकता तथा उनकी स्तुति करने में भी कोई समर्थ नहीं है ।

(३) क्वाहं मन्दमतिः क्व चातिगहनः काव्यप्रकाशमित्रो ।

ग्रन्थः कुत्र सहायता कलियुगे कुत्रास्ति शिष्टादरः ।

युक्तो नैव महाप्रबन्धरचने एतस्तथापि ध्रुवः ।

श्रीकृष्णादिप्रमरोजनेवनपरः छन्दे न किञ्चित् क्वचित् । भू. पृष्ठ ९ ।

इस पद्य में भी का. प्र. ग्रन्थ अतिगहन होने से अरे जैसे मन्दमति द्वारा इसकी व्याख्या भगवान् श्रीकृष्ण की कृपा से ही अवश्यमेव होगी यह भावना व्यक्त की गई है ।

(४) श्री गोविन्दकृष्ण उक्त काव्यप्रदीप में आ. मम्मट पर शैथिल्य का आरोप किया गया था । उसका खण्डन भीमसेन ने किया है और अन्त में कहा है :

“सम्माद् गोविन्दमहामहोपाध्यायानामोप्यामात्रमवशिष्यते ।

न हि गीर्वाणगुरुषोऽपि श्रीवाग्देवतावतारोक्तिः । (मम्मटोक्तिम्)

आलोप्युं प्रभवन्ति, किं पुनर्मानुषा मञ्जराः ।

अर्थात् आ. मम्मट श्री सरस्वती के अद्यतार हैं । अतः उनका कथन साक्षात् बृहस्पति भी खण्डित नहीं कर सकते । फिर मच्छर-जैसे मनुष्यों की क्या बात ?

(५) आ. देवनाय मट्टाचार्य अपनी “काव्यरौगुदी” नाम की काव्य-प्रपाण की टीका की भूमिका में लिखते हैं —

“य एष कुक्षे मनो विपदि गीरबीणा गिरां

स वामन इवाम्बरे हरिणनाष्ठनं वाञ्छति ।

नित्यभूषिषति गिरिहारमणिकेसरं फेडवन् ।

पतङ्ग इव पावकं नृहरिमायकं धावति ॥

अर्थात् काव्यप्रकाश के कथन पर किसी प्रकार की आपत्ति साने की इच्छा करना किसी बीने के द्वारा आकाश में चन्द्रमा को पकटने की इच्छा करने जैसा है, किसी सिपार के द्वारा सिंह के आयाज पर आक्रमण करने की इच्छा करने-जैसा है, तथा शलभ द्वारा आग पर आक्रमण किया जाने जैसा है । इ. ।

(६) आनन्द कवि ने अपनी “सारममुच्चय” अथवा “निर्दाना” टीका में शारदा को नमन किया है । वह स्वयं कादमीरो तथा दीव था । अतः उनमें

वाच्यप्रकाशवार आ मम्मट के विषय में 'शिवागमप्रसिद्ध्या षट्त्रिंशत्तत्त्वदीक्षादा-
पितमलपटल प्रवटितसत्स्वरूपश्चिदानन्दघन. राजानवृत्ततिनको मम्मटनामा
दैनिकवरो अलौकिकाव्यस्य प्रकाशने प्रवृत्तोऽपि" इत्यादि ग्रन्थ में आ. मम्मट को
शैवदर्शन के ज्ञाता तथा साक्षात्कारी कहकर वाच्यप्रकाश को भी "निवागम
प्रसिद्धान् षट्त्रिंशत्तत्त्वष्टपान् पदार्थान् प्रदर्श्य वाच्यप्रवादो व्याख्यात । इस प्रकार
प्रशंसित किया है ।

(७) आ. महेश्वर ने वाच्यप्रकाश के विषय में कहा है —

"काव्यप्रकाशस्य कृता गृहे गृहे टीकास्याप्येव तवैव दुर्गम ।"

अर्थात् अनेक टीकाओं के होने पर भी वाच्यप्रकाश दुर्गम ही रहा है ।

(८) आ. नागोजीभट्ट अपने "प्रदीप" पर निचे 'उद्योत' की भूमिका
में लिखते हैं — नागेशभट्ट ब्रुखे प्रणम्य निदया शिवम् ।

काव्यप्रदीपकोद्योतमतिगूढार्थसन्निधे ॥^१

तथा — सेतो नागेशवद्वेऽस्मिन्नलङ्कारमहोदधे ।

सता मति मञ्जरता यावच्चन्द्रदिवाकरी ।^२

अर्थात् वाच्यप्रकाश गूढ़ अर्थ में भरा हुआ है तथा वह अलङ्कारशास्त्रीय तत्त्वों
का समुद्र है । इस समुद्र के पार जाने के लिए तथा गूढ़ अर्थ की जानकारी के
लिए यह "उद्योत" रचा गया है ।

(९) आचार्य कामनशास्त्री शलकीकर अपनी टीका "बालबोधिनी की
समाप्ति में कहते हैं —

"काव्यप्रकाशगम्भीरभावबोधी न चाग्नयत ।

इति हेतोर्मया यत्न कृतोऽयं विदुषा मुने ॥^३

इस प्रकार अनेक टीकाकारों ने इस ग्रन्थ को गहन, गम्भीर, दुर्गम बतलाते हुए
भी उसे साहित्यशास्त्रीय तत्त्वरेखा का सागर कहा है तथा उसका भाव स्पष्ट
करने के लिए अनेक टीकाकार उस पर (असरण) दूट पड़े हैं । यही इस ग्रन्थ
की महत्ता है तथा इसी के कारण आ. मम्मट का स्थान साहित्यशास्त्र की
परम्परा में सर्वश्रेष्ठ ठहरता है ।

★ ★ ★

१. दे. "उद्योत" के आरम्भ में ।

२. दे. उद्योत के अन्त में ।

३. दे. बा. बो. अन्तिम पद्य ८ ।

परिशिष्ट - १

माधारनूत ग्रन्थों की सूची तथा संक्षेप :-

अग्निपुराण	।
अमरकशतक	: अञ्जनवर्मदेवकृतटीका समेत ।
अभिधावृत्तिमातृका	: मुकुलमहुरचिन ।
अलङ्कार भैरव	: नैराव मिश्र ।
अलङ्कारसर्वस्व	: हय्यकरचित, टीकाकार समुद्रवन्ध ।
अलङ्काररत्नसर्वस्व	: हय्यकरचिन, जयदेवकृत, काव्यमत्ता मैरीज "विमर्शिनी" सहित । (अर्ज. स)
अलङ्कारसर्वस्व	: हय्यकविरचित, मध्जीवनी समेत । प्र. डॉ. रायवत, १९६५ (अर्ज. स. द.) ।
अलङ्कारसारसंग्रह	: भट्टोद्भटचरित । प्रतिहारेन्दुराजकृत टीका समेत । वॉ. मं. से १९२५ । (अ. सा. म.)
अष्टाध्यायी	: पाणिनिरचिन ।
आचार्य दण्डी एवं सम्बुत काव्यशास्त्र का इतिहासदर्शन	: ले. जयार्णकरत्नाद त्रिपाठी, प्रयाग १९६८ (आ. द. अ. त्रि.) ।
एकावली	: विद्याभररचित ।
औचित्य-विचार-तन्त्र	: शैलेन्द्रविरचिन (औ. वि. च) ।
कविकण्ठाभरण	: शैलेन्द्रविरचिन । (क. क.)
शामसूत्र	: वात्स्यायनविरचित । यशोधरकृत टीका सहित ।
शाम्यादर्श	: आचार्य दण्डी विरचित (वा. द)
शाम्यालङ्कारनूत	: वामन विरचित । नि. सा. प्रे. १९२६ (वा. मू. वा.) ।
शाम्यालङ्कार	: रघुविरचित । भविष्यपुराणटीकामहित तथा सत्यदेव चौधरीकृत-व्याख्यानसमेत । १९६५ (वा. अ. द.) ।
शाम्यालङ्कार	: शामदेविरचित । (वा. म. भा.) बिहार राष्ट्रभाषा परिषद, पटना १९६२ ई. ।

काव्यानुशासन	: हेमचन्द्राचार्यविरचित ।
काव्यानुशासन	: वाग्भटविरचित । म्यग्चित अर्नवागतिनक टीका समेत ।
काव्यकीतुक	: भट्टतौतविरचित ।
काव्यमीमांसा	: राजशेखरविरचित । मधुसूदनीविवृतितहित । चौ. सं. से. वाराणसी १९६२ (का. मो.)
काव्यप्रकाश	: मम्मटविरचित, वामनाचार्य क्षलकीकरविरचित टीका समेत । भा. रि. ओ. इ. द्वारा प्रकाशित ५म संस्करण ई. स. १९३३ । (का. प्र. सं.)
काव्यप्रकाश	: " " माणिक्यचन्द्रविरचित "संकेत" समेत । आनंदाश्रम मुद्रणालय, पूना १९२१ ई. । (मकेत)
काव्यप्रकाश	: " " श्रदीप उद्योत, प्रभा समेत ।
काव्यप्रकाश	: " " राजानक आनंदरचित 'निदर्शना' समेत ।
काव्यप्रकाश	: " " विद्याचक्रवर्तीकृत "संप्रदायप्रकाशिनी" समेत । (सम्प्रदाय प्र.)
काव्यप्रकाश	: " " भीमसेनविरचित "सुधासागर" टीका समेत । चौ. सं. सी. (मु. सा.)
काव्यप्रकाश	: चण्डीदासरचित "दीपिका" समेत ।
काव्यप्रकाश	: आ. विद्वनाथ विरचित दर्पण समेत । (का. प्र. दर्पण)
काव्यशास्त्रीय निबन्ध	: ले. डा. सरयदेव चौधरी । वासुदेव प्रकाशन, दिल्ली १९६३ ।
काव्यानुशासन	: आ. हेमचन्द्र । काव्यमासासेरीज । (काव्यानु.)
चन्द्रालोक	: जयदेवविरचित ।
चित्रमीमांसा	: अप्पय दीक्षित । वाणोविहार, वाराणसी १९६५ ।
ध्वन्यालोक	: आ. आनन्दधर्मविरचित । लोचन टीका सहित (ध्व.)
ध्वन्यालोक	: " " आ. विद्वेस्वरविरचित हिन्दी व्याख्या समेत । ज्ञानमण्डल, वाराणसी, १९६२ । (ध्व.)
ध्वनि निदान्त और ध्वन्यानुशासन	: ले. डा. गयाप्रसाद उपाध्याय, आगरा १९७० । (ध्व. सि. ध्व.)

नवसाहसार्कचरितम्	: आ. पद्मगुप्त । (नव.)
नाट्यशास्त्र	: भरतमुनि विरचित । रामकृष्णकवि संपादित । अमिनव भारती के साथ । गा. ओ. मे. चढोदा । (ना शा. अ. भा.)
नाट्यशास्त्र	: भोक्तानायकसर्गकृत अनुवाद समेत । साहित्य निकेतन, बानपुर (१९६०)
निवृत्त	: महर्षि यास्कप्रणीत ।
नैपथीयचरितम्	: श्रीहर्षरचित नि. सा. प्र. ई. स. १९२८ (नै.)
परमनघुर्मञ्जूषा	: नागेशभट्टविरचित । (प. ल. मं.)
पातञ्जल महामाध्य	: म. पतञ्जलि विरचित ।
प्रतापवद्वयशोभूषण	: विद्यानाथ विरचित ।
ब्रह्मसूत्र	: महर्षि व्यास रचित ।
भट्टिकाव्य	: आ. भट्टिविरचित । (भ. का.)
भारतीय साहित्यशास्त्र	: डा. ग. श्र्म देशपाण्डे, मुम्बई १९५८ (ग. श्र्म. दे.)
भारतीय साहित्यशास्त्र	: आ. बनर्देव उपाध्याय । प्रमाद परियद, काशी ।
भाग २	सं. २०१२ (भा. सा. शा. पा.)
महाराष्ट्र साहित्यपत्रिका	: अंक १०१-१०२
रत्न-तरङ्गिणी	: आ. भानुदेवविरचित ।
रत्नगङ्गाधर	: पण्डितराज जगन्नाथविरचित । निर्णयसगर मुद्रणालय १९३९ ।
राजतरङ्गिणी	: कन्हूणविरचित । (रा. ठ.)
वक्त्रोक्तिजीवित	: आ. कुतकविरचित (व. जी.) ।
वाजमनेपिसंहिता भाष्य	: आ. उवट ।
व्यक्तिविवेक	: आ. महिमभट्ट । (व्य. वि.)
व्याकरणमहामाध्य	: महर्षि पतञ्जलिविरचितम् ।
शृङ्गारप्रकाश	: भोजविरचित । डा. रायबद द्वारा संपादित ।
श्रीकण्ठचरित	: आचार्य मंन विरचित ।
संस्कृत आलोचना	: आ. बनर्देव उपाध्याय । सूचना विभाग उ. प्र. १९६३
सरस्वतीकण्ठाभरण	: भोजराज विरचित (स. कं. म.)

सर्व-दर्शन-संग्रह	श्री माधवाचार्य : भा ओ इ पूना । (स. द. म)
साहित्यदर्पण	आ विष्णुनाथविरचित । 'विवृति समेत नि गा प्रे १९२२ । (सा द)
साहित्य-मोमाता	. आ. रघुविरचित ।
संस्कृत साहित्य का इतिहास	. बाधुपति गैरोला । (स. सा. बा इतिहास) चौ विद्या भवन वाराणसी । आदि, आदि ।

ENGLISH BOOKS

- 1 Bhattikavya .
A Study Dr. Satyapal Narang 1969 (B K N)
- 2 History of : M M P V Kane, 1951
Sanskrit (H S P) (हि स पो का अथवा हि सं पो)
Poetics इस ग्रन्थ का हिन्दी अनुवाद भी उपलब्ध है ।
- 3 History of अनुवादकर्ता हैं डॉ इन्द्रप्रसादसिन्हा ।
Sanskrit Sushil Kumar De, II Edn 1960
Poetics (सु कु डे)
- 4 Journal of Royal Asiatic Society (J R A S)
Etc, etc

परिशिष्ट-२

प्रमुख साहित्यशास्त्रियों का समय तथा साहित्य :

- १ नग्नमुनि : नाट्यशास्त्र, समय २०० ई. पू. से २०० ई.।
- २ नामह : काव्यालङ्कार, समय ६०० ई. से ७०० ई.।
- ३ दण्डी : काव्यादर्श, समय ६०० ई. से ७०० ई.।
- ४ लोचनदत्त : रत्नविवरण (अनुपम), समय ७००-८०० ई.।
- ५ उद्भट : काव्यालङ्कारसंग्रह तथा नामहविवरण (अनु.), समय ८०० ई.।
- ६ धामन : काव्यालङ्कारसूत्रवृत्ति, समय ८०० ई.।
- ७ श्री धण्डुक : —?—समय ८४०-८५० ई.।
- ८ उद्भट : काव्यालङ्कार, समय ८५० ई.।
- ९ धन्यालोचन : धन्यालोचन, समय ८५० ई.।
- १० राजशेखर : वाचस्पतीमाता, समय ९००-९२५ ई.।
- ११ मुकुट : अनिशानावृत्ति, समय ९०० से ९२५ ई.।
- १२ प्रविहारिन्दुराज : उद्भट के व्याख्याता, समय ९०० से ९२५ ई.।
- १३ महर्षीत : शान्तिकीर्तन (अनु.), समय ९६० से ९९० ई.।
- १४ महर्षीत : इन्द्रदीप (अनु.), समय ९०० से १००० ई.।
- १५ कुलक : धर्मोक्तिजीवित, समय ९५० से १००० ई.।
- १६ धनञ्जय : दण्डपत्र (नाट्यशास्त्र) समय, ९०० से १००० ई.।
- १७ जमिनवन्धु : धन्यालोचन तथा नाट्यशास्त्र की टीकाएँ, समय ९७०-१०२५ ई.।
- १८ भोज : मरुस्वतीकथान तथा शृङ्गारकथान, समय १०१५ से १०५० ई.।
- १९ महम्मद : व्यक्तिविवेक, समय १०२० से १०६० ई.।
- २० क्षेमेन्द्र : औचित्यविचारचर्चा तथा भक्तिश्रमण, समय १०२५ से १०६० ई.।

- २१ मम्मट : वाय्यप्रकाश, सत्यव्यापारविचार, समय
११०० के लगभग ।
- २२ हयक : अलङ्कारमर्वस्व समय, ११३५-११५५ ई. ।
- २३ हेमचन्द्र : वाय्यानुशासन समय, ११५०-११७२ ई. ।
- २४ विश्वनाथ : साहित्यदर्पण समय, १३००-१३५० ई. ।
- २५ प्रभाकर : रसप्रदीप समय, १६०० ई. ।
- २६ मधुसूदननरस्वनी : भक्तिरमायत समय, १५५० ई. के लगभग ।
- २७ अप्पय दीक्षित : कुवर्णयानन्द चित्रमीमांसा, समय १६०० ई. ।
- २८ जगन्नाथ : रसगङ्गाधर, समय १६२०-१६५० ई. ।

सूचना : ये तिथिया आचार्य म. म. वाणे के हि. सं. पो. में तथा डॉ. ग. ज्य. दे।
के भार. मा. शास्त्र में उद्धृत हैं ।

शुद्धिपत्रक

-●-

पृष्ठ	पङ्क्ति	अशुद्ध	शुद्ध
४ :	टि. ५ :	ययानमपनु.	— ययाङ्गममनु.
४ :	टि. ६ :	प्रपद्या	— प्रपठ्या
६ :	टि. ४ :	पृ. ४०५	— पृ. २३८
१० :	२४ :	परिमन्व्यैवा	— परिमन्व्यैव
१२ :	१७ :	मम्मट	— मम्मट को
१४ :	१४ :	—यौगाहते	— यौगाद्वृत्ते
१९ :	६ :	अभिजा	— अभिघा
२० :	टि. २ :	मं. सं. का	— मं. छा. का
२१ :	२० :	नैनो	— नैना
४० :	४ :	कौमुनी	— कौमुदी
५२ :	८ :	वामन ते	— वामन ने
५४ :	६ :	—रम्याङ्ग. इ.	— —रम्याङ्ग. इ.
६१ :	३ :	करता	— करना
६४ :	४ :	अनुप्रास (५ प्र.)	— अनुप्रास (३ प्र.)
७३ :	८ :	जुहोति	— जुहोति
८९ :	२४ :स्यान्नवर्ण	— ...स्थानवर्ण
९६ :	टि. ४ :	बाहुयकोक्ति	— बाहुवकोक्ति
१०६ :	३ :	महत्त्व	— महत्त्व
११० :	२३ :	तात् प्रति	— तान् प्रति
११४ :	टि. २ :	अनेनानन्त्यमायाति कविवां	— अनेनानन्त्यमायाति कवीना
११५ :	५ :	वाङ्मय	— वाङ्मय
१२१ :	१४ :	(६)	— (४)

पृष्ठ	पङ्क्ति	अणुद्वय	शब्द
१२२	टि. ४ :	Kavyanlankar	— Kavyalankar
१३०	: १६ :	अर्थवन्त्यते	— अर्थ ध्वन्यते
१३५	: १ :	अब्द	— शब्द
१३६	: ९ :	५ प्रकार	— ३ प्रकार
१३७	: टि. १ :	तद्वदद्या	— तद्वदेवा
१४५	: १३ :	वक्त्रोक्तयभिधानतः	— वक्त्रोक्तयनभिधानतः
१५४	: १ :	— त्रिधातत्त्व	— — त्रिधातत्त्व

सूचना:- केवल महत्त्व की अणुद्वियाँ ऊपर दी गयी हैं ।